

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2021.94.25.025

Пожизненное лишение свободы как мера уголовного наказания: политико-правовые аспекты

Майстренко Григорий Александрович

Кандидат юридических наук, старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: G.Maystrenko@yandex.ru

Аннотация

В статье проанализирован ряд проблем, которые существуют в пенитенциарной системе России, связанные с такой мерой наказания как пожизненное лишение свободы. Автор опирается в своем исследовании на современные научные разработки по вопросам применения данного института. Отмечается, что после введения моратория на смертную казнь пожизненное лишение свободы в настоящее время является самым суровым видом наказания и по действующему российскому законодательству может быть назначено только за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности. Обозначены возможные основания освобождения осужденных от пожизненного лишения свободы. Вопросы исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы является проблематичным с точки зрения теоретического обоснования и вызывает интерес многих ученых, которые высказывают различные мнения по этому поводу, но при этом, основываются больше на общих принципах уголовного права, чем принципах уголовно-исполнительного права, в связи с относительной новизной этого вида наказания и достаточно малым сроком изучения указанной проблематики. На наш взгляд, вопросы оптимальной организации процесса исполнения-отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы нуждаются в дальнейшей правовой проработке.

Для цитирования в научных исследованиях

Майстренко Г.А. Пожизненное лишение свободы как мера уголовного наказания: политико-правовые аспекты // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 9А. С. 207-212. DOI: 10.34670/AR.2021.94.25.025

Ключевые слова

Законность, наказание, пожизненное лишение свободы, освобождения от отбывания наказания, права и обязанности осужденных.

Введение

Актуальность темы исследования настоящей статьи обусловлена тем, что в современных условиях показатели по совершению особо тяжких преступлений в РФ имеет тенденцию к росту.

Изучение проблем исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы является достаточно интересным в юридическом сообществе российских исследователей. Первые разработки, связанные с вопросом исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы, имели в большей мере общественно-политический характер, нежели научный, и появляться они начали лишь в конце XX века. Толчком повышения интереса общественности к данной проблеме, безусловно, стало введение моратория на смертную казнь (1997) [Давитадзе, Майстренко, 2021].

Основная часть

Вопрос введения лишения свободы в качестве замены смертной казни рассматривал еще А.Ф. Кистяковский, причем исходя из положений, изложенных им в работе «Исследование о смертной казни» 1867 г., он был ярким сторонником максимальной меры наказания, а именно – пожизненного лишения свободы [Кистяковский, 2000].

Предпринимались попытки найти ответ на вопрос об освобождении осужденных к пожизненному лишению свободы путем анализа зарубежной практики, как, например, это попытался сделать Г.П. Байдаков. Он отмечает, что хотя наказание в виде пожизненного лишения свободы и предусматривает лишение осужденного свободы пожизненно (бессрочно), на самом деле таким (пожизненным или бессрочным) оно бывает не всегда [Байдаков, 1991; Байдаков, 1996]. Это связано с тем, что к осужденным к пожизненному лишению свободы может применяться:

- уменьшение срока наказания (пример, положения Уголовного кодекса КНР);
- замена этого наказания лишением свободы на определенный срок (такая формула предусмотрена законодательством многих европейских стран);
- условно-досрочное освобождение от отбывания этого наказания. Каждая страна, которая предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы, по-разному решает вопрос о возможности применения института условно-досрочного освобождения. Обобщающие основания такого освобождения автор выделяет следующие:

1. Отбывание осужденным установленного срока наказания.
2. Исправление осужденного.
3. Иные предусмотренные законом основания.

В связи с тем, что отбытия лицом пожизненного лишения свободы является достаточно жесткой мерой наказания, поскольку условия содержания этого вида осужденных в значительной мере отличаются от условий содержания других категорий осужденных, и вообще учитывая степень опасности деяний, за которые назначается указанный вид наказания, в научных работах таких российских ученых, как А.В. Кокурин и Ю.В. Славинская, которые обращают внимание на необходимость более детального изучения вопросов психологического сопровождения лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы. Они предлагают переход от коллективного типа воздействия на осужденных со стороны администрации учреждения исполнения наказания, к индивидуальному подходу. Эти авторы делают попытку ответить на ряд вопросов, в частности, целесообразно применять индивидуальный подход к лицам,

осужденным к пожизненному лишению свободы, или тратить средства и время специалистов на ресоциализацию и коррекцию поведения лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы. Ученые отмечают, что этот вид деятельности необходим, ведь, с одной стороны, психологическое сопровождение указанной категории лиц фактически поддерживает психологическое здоровье лиц, а с другой стороны, юридически каждое лицо, осужденное к пожизненному лишению свободы, имеет возможность ходатайствовать о помиловании и имеет, хотя и не значительный, но шанс снова стать полноценным членом общества. Для более эффективного и гуманного исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы авторы предлагают провести комплексную реформу в учреждениях исполнения наказания, начиная с материально-технических условий, и заканчивая установлением в этих учреждениях нормальной психологической обстановки [Дмитриев, Казак, 2007; Кокурин, Славинская, 2010, 27; Майстренко, 2021, 330].

Ученые признают, что возможность освобождения осужденных от отбывания пожизненного лишения свободы – является проявлением принципа гуманизма. Так, развивая указанную мысль, А.В. Кокурин и Ю.В. Славинская отмечает, что реализация гуманизации исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы должна касаться реформирования механизмов регулирования и организации деятельности учреждений исполнения наказаний, повышения взаимодействия этих учреждений с другими правоохранительными органами и общественностью, совершенствование деятельности по исправлению и ресоциализации осужденных [Кокурин, Славинская, 2010, 27].

Важным вопросом в сфере гуманизации исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы, является совершенствование организации исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы. Фактическое изменение содержания деятельности по реализации (выполнения) этого вида наказания, которое предусматривает совершенствование условий и порядка его осуществления (исполнения), обуславливает и изменение способов и методов деятельности самой пенитенциарной системы нашего государства, где аспект исправления и ресоциализации осужденного лица становится доминантным. Пожизненное лишение свободы можно рассматривать как: уголовное наказание, систему мер воздействия на лицо, форма ограничения прав личности, но, по мнению многих авторов, и как составляющую общей деятельности представителей пенитенциарной системы по осуществлению единой государственной политики в сфере исполнения уголовных наказаний. С этой точки зрения, ученые предлагают рассматривать пожизненное лишение свободы как определенный организационно-правовой процесс, в отношении которого осуществляется управление со стороны персонала учреждений исполнения наказания для достижения цели исправления и ресоциализации осужденного лица [там же].

В создании надлежащих психологических условий для отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы могут сыграть важную роль не только специалисты учреждений исполнения наказания, но и другие участники правовой системы. Так, С.А. Лузгин предлагает обратить внимание на необходимость реформирования пенитенциарной системы по повышению роли сотрудничества администраций мест исполнения наказания с общественными организациями, в том числе и через повышение общественного контроля за соблюдением прав осужденных и соблюдением условий содержания осужденных [Лузгин, 2006, 91].

Важно понимать, что с начала введения моратория на смертную казнь количество осужденных к этому виду наказания значительно увеличилось. Поэтому целесообразно предложить дополнить ст. 127 УИК РФ статьями, которые бы детально регламентировали права и обязанности осужденных к пожизненному лишению свободы, поскольку на практике

встречаются случаи, когда лицу должным образом не сообщалось о его правах и обязанностях, в устной форме объем прав сужался, а обязанностей расширялся. Также значительного внимания требует вопрос реализации общих прав лица, таких как право на образование, право создания семьи и тому подобное [Баженов, Нешистая, 2016, 148].

В свою очередь, О.Н. Баженов, О.Н. Нешистая тоже уделяют значительное внимание определению понятия режима отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы. Авторы отмечают, что изучение режима всегда характеризуется многоаспектностью. При этом, они соглашались с позицией В.П. Козлова, Ю.В. Никитина и Л.А. Стрелкова относительно того, что определение и толкование режима в основном сводятся к простому пересказу правил, регулирующих жизнь осужденных и тех мер воздействия, которыми обеспечивается принудительный характер этих правил. Некоторые ученые предлагают рассматривать режим, как в широком, так и в узком смысле. Под режимом в широком смысле они предлагают понимать всю совокупность мер, с помощью которых осуществляется процесс исправления заключенных. Под режимом в узком смысле понимается установление определенных правил изоляции осужденных, их поведения, прав и обязанностей, обусловленных фактом отбывания наказания, из регулирования порядка передвижения в пределах места лишения свободы, регламентация форм общения заключенных с окружающим миром, система мер взысканий и поощрений. Но сам ученый присоединяется к мнению тех авторов, которые рассматривают режим как понятие сплошное, поскольку его деление вряд ли можно назвать целесообразным [там же, 148-150].

При определении основных и существенных признаков режима следует исходить, прежде всего, из свойств, определяющих характер, правовую природу, направление цели и задачи режима исполнения и отбывания наказания. Такими признаками режима исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы являются: строгая и точная правовая регламентация режима отбывания наказания, возможность применения принудительных мер для обеспечения соблюдения правил режима в случае их невыполнения осужденным; фактическая реализация правил режима в процессе исполнения и отбывания наказания [Тасаков, 2016].

Заключение

Итак, из изложенного выше следует, что вопросы исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы является проблематичным с точки зрения теоретического обоснования и вызывает интерес многих ученых, которые высказывают различные мнения по этому поводу, но при этом, основываются больше на общих принципах уголовного права, чем принципах уголовно-исполнительного права, в связи с относительной новизной этого вида наказания и достаточно малым сроком изучения указанной проблематики. На наш взгляд, вопросы оптимальной организации процесса исполнения-отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы нуждаются в дальнейшей правовой проработке.

Библиография

1. Байдаков Г.П. (ред.) Исправительные программы различных категорий преступников // Научный поиск, передовая практика и зарубежный опыт. Домодедово, 1996. 346 с.
2. Байдаков Г.П. Система основных принципов процесса исправления и перевоспитания осужденных. М., 1991. 67 с.
3. Баженов О.Н., Нешистая О.Н. Проблемы применения наказания в виде пожизненного лишения свободы в

- Российской Федерации // Право: современные тенденции. Краснодар, 2016. С. 148-150.
4. Давитадзе М.Д., Майстренко Г.А. Смертная казнь: аргументы «за» и «против» // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 1. С. 102-107.
 5. Дмитриев Ю.А., Казак Б.Б. Пенитенциарная психология. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. 681 с.
 6. Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Тула: Автограф, 2000. 269 с.
 7. Кокурин А.В., Славинская Ю.В. К вопросу о психологическом сопровождении осужденных к пожизненному лишению свободы в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы // Юридическая психология. 2010. № 2. С. 25-28.
 8. Лузгин С.А. Социальная работа с осужденными в России: историческая ретроспектива, современность и будущее. Рязань, 2006. 134 с.
 9. Майстренко Г.А. Педагогико-психологические методы перевоспитания осужденных // Педагогический журнал. 2021. Т. 11. № 1А. С. 328-335.
 10. Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. Т. 158. Кн. 2. С. 605-616.

Life imprisonment as a measure of criminal punishment: political and legal aspects

Grigorii A. Maistrenko

PhD in Law,
Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: G.Maistrenko@yandex.ru

Abstract

The article analyzes a number of problems that exist in the penitentiary system of Russia, associated with such a measure of punishment as life imprisonment. The author relies in his research on modern scientific developments on the application of this institute. It is noted that after the introduction of a moratorium on the death penalty, life imprisonment is currently the most severe type of punishment and, according to the current Russian legislation, can be imposed only for the commission of especially grave crimes that encroach on life, as well as for the commission of especially grave crimes against public safety. Possible grounds for the release of convicts from life imprisonment are indicated. Issues of the execution of sentences in the form of life imprisonment is problematic from the point of view of theoretical justification and arouses the interest of many scientists who express different opinions on this matter, but at the same time, they are based more on general principles of criminal law than on the principles of criminal executive law. with the relative novelty of this type of punishment and a fairly short period of study of the specified problem. In our opinion, the issues of the optimal organization of the process of execution and serving of a sentence in the form of life imprisonment require further legal study.

For citation

Maistrenko G.A. (2021) *Pozhiznennoe lishenie svobody kak mera ugovolnogo nakazaniya: politiko-pravovye aspekty* [Life imprisonment as a measure of criminal punishment: political and legal aspects]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (9A), pp. 207-212. DOI: 10.34670/AR.2021.94.25.025

Keywords

Legality, punishment, life imprisonment, release from serving a sentence in the form of life imprisonment, the rights and obligations of convicts.

References

1. Baidakov G.P. (ed.) (1996) *Ispravitel'nye programmy razlichnykh kategorii prestupnikov* [Correctional programs for various categories of criminals]. In: *Nauchnyi poisk, peredovaya praktika i zarubezhnyi opyt* [Scientific search, advanced practice and foreign experience]. Domodedovo.
2. Baidakov G.P. (1991) *Sistema osnovnykh printsiptov protsesssa ispravleniya i perezovspitaniya osuzhdennykh* [The system of basic principles of the process of correction and re-education of convicts]. Moscow.
3. Bazhenov O.N., Neshitaya O.N. (2016) Problemy primeneniya nakazaniya v vide pozhiznennogo lisheniya svobody v Rossiiskoi Federatsii [Problems of application of punishment in the form of life imprisonment in the Russian Federation]. In: *Pravo: sovremennye tendentsii* [Law: modern trends]. Krasnodar.
4. Davitadze M.D., Maistrenko G.A. (2021) Smertnaya kazn': argumenty «za» i «protiv» [The death penalty: pro et contra arguments]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 1, pp. 102-107.
5. Dmitriev Yu.A., Kazak B.B. (2007) *Penitentsiarnaya psikhologiya* [Penitentiary psychology]. Rostov-on-Don: Feniks Publ.
6. Kistyakovskii A.F. (2000) *Issledovanie o smertnoi kazni* [Study on the death penalty]. Tula: Avtograf Publ.
7. Kokurin A.V., Slavinskaya Yu.V. (2010) K voprosu o psikhologicheskom soprovozhdenii osuzhdennykh k pozhiznennomu lisheniyu svobody v usloviyakh reformirovaniya ugovovno-ispolnitel'noi sistemy [On the issue of psychological support for those sentenced to life imprisonment in the context of reforming the penal system]. *Yuridicheskaya psikhologiya* [Legal Psychology], 2, pp. 25-28.
8. Luzgin S.A. (2006) *Sotsial'naya rabota s osuzhdennymi v Rossii: istoricheskaya retrospektiva, sovremennost' i budushchee* [Social work with convicts in Russia: historical retrospective, present and future]. Ryazan.
9. Maistrenko G.A. (2021) Pedagogiko-psikhologicheskie metody perezovspitaniya osuzhdennykh [Pedagogy-psychological methods of re-education of convicts]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 11 (1A), pp. 328-335. DOI: 10.34670/AR.2021.90.30.040
10. Tasakov S.V. (2016) Sistema ugovovnykh nakazanii nuzhdaetsya v sovershenstvovanii [The system of criminal punishments needs to be improved]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Scientific notes of Kazan University. Series: Humanities], 158, 2, pp. 605-616.