

УДК 347.9

DOI: 10.34670/AR.2021.91.93.034

Особенности защиты прав ответчика в заочном производстве**Мушатов Олжас Алдынгалиевич**

Аспирант,

кафедра гражданского процесса,

Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;

e-mail: s80tv@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению особенностей защиты прав ответчика в заочном производстве. Указывается, что заочное производство – это упрощенный порядок рассмотрения дел в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика при условии его неявки в судебное заседание без уважительных причин. Автор проводит анализ условий рассмотрения и разрешения дела в заочном порядке судами общей юрисдикции, указывая, что одним из основных выступает надлежащее извещение ответчика. Заочное решение определяется как мера гражданской процессуальной ответственности. При этом указывается, что в любом случае в заочном производстве должен соблюдаться принцип процессуального равенства, предоставляющий сторонам одинаковый объем процессуальных средств для защиты прав. Выделяется действительный и предполагаемый способ извещения. Действительный способ извещения осуществляется по фактическому адресу регистрации ответчика, а предполагаемый – по последнему известному месту жительства ответчика, когда его место пребывания не известно. Делается вывод, что вынесение заочного решения возможно только при действительном извещении ответчика и наличии об этом сведений у суда. В случае, если ответчик извещен о судебном заседании предполагаемо на основании ст. 119 ГПК РФ, дело не может быть рассмотрено в заочном порядке.

Для цитирования в научных исследованиях

Мушатов О.А. Особенности защиты прав ответчика в заочном производстве // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 9А. С. 276-282. DOI: 10.34670/AR.2021.91.93.034

Ключевые слова

Гражданское судопроизводство, стороны, ответчик, заочное производство, надлежащее извещение, процессуальное равенство, ответственность.

Введение

Общеизвестно, что заочное производство представляет собой упрощенную форму искового производства. Упрощение процедуры состоит в том, что в заочном порядке решение принимается в отсутствие ответчика. Значение заочного производства заключается в том, что оно позволяет обеспечить своевременную защиту прав и интересов истца (ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, 2002, 2016], пресечь возможность злоупотребления гражданскими процессуальными правами ответчиком, а также сократить общую нагрузку судей судов общей юрисдикции.

Учитывая, что заочное производство не является самостоятельным видом гражданского судопроизводства, изначально должно быть возбуждено ординарное исковое производство путем подачи заинтересованным лицом искового заявления в суд (ст. 131 ГПК РФ) и вынесения определения о его принятии судом (ст. 133 ГПК РФ). Стоит согласиться с мнением М.А. Видука о том, что, «обращаясь в суд с заявлением о защите нарушенного права или оспоренного интереса, лицо должно легитимировать себя в качестве истца и иное лицо в качестве ответчика, т.е. указать в заявлении все факты, которые могут предварительно убедить судью, что истец и ответчик являются субъектами спорного правоотношения» [Видук, 1971]. Кроме того, в исковом заявлении должны быть указаны сведения об ответчике (ФИО, место жительства), а также, если известны истцу-гражданину, один из идентификаторов, например серия и номер документа, удостоверяющего личность.

Заочное решение как мера гражданской процессуальной ответственности

Для принятия заочного решения необходимо соблюдение ряда условий, связанных как с истцом, так и с ответчиком. Так, истец должен выразить свое согласие на рассмотрение дела в отсутствие ответчика в заочном порядке. В свою очередь, ответчик должен отсутствовать в судебном заседании, не предоставить информацию об уважительных причинах неявки и не просить суд рассмотреть дело в его отсутствие. При этом у суда должна быть информация о том, что ответчик надлежащим образом извещен. В случае, если истец не согласен на рассмотрение и разрешение дела в заочном порядке, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика в обычном порядке, основываясь на ч. 4 ст. 167 ГПК РФ.

ГПК РФ предусматривает различные меры гражданской процессуальной ответственности для лиц, участвующих в деле, но недобросовестно реализующих процессуальные права и выполняющих обязанности. Применение мер гражданской процессуальной ответственности направлено на обеспечение нормального стадийного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Судья должен устранять все препятствия при движении дела по стадиям, применяя к недобросовестным участникам гражданского судопроизводства определенные процессуальные нормы. Выделяют имущественные, неимущественные меры гражданской процессуальной ответственности, а также меры ответственности в виде неблагоприятных последствий, при этом в отношении лиц, участвующих в деле, в случае их недобросовестного поведения, связанного с реализацией диспозитивных прав, возможно применение лишь мер ответственности в виде неблагоприятных последствий.

Заочное решение, принятое по результатам рассмотрения и разрешения дела в заочном порядке, выступает мерой гражданской процессуальной ответственности в виде

неблагоприятных последствий для ответчика, который недобросовестно реализует свои процессуальные права и выполняет обязанности. Такое недобросовестное поведение выражается в его неявке в судебное заседание. В целях соблюдения сроков гражданского судопроизводства, а также обеспечения своевременной защиты прав истца и предусмотрена возможность принятия заочного решения. При этом даже в такой ситуации сторонам гражданского судопроизводства должна быть предоставлена равная возможность для защиты своих прав и интересов в рамках действия принципа процессуального равенства.

Процессуальное равенство в заочном производстве

Согласно принципу процессуального равенства, сторонам в гражданском судопроизводстве предоставлен равный объем прав вне зависимости от стадии или вида гражданского судопроизводства.

В науке гражданского процессуального права существуют различные мнения о существовании принципа процессуального равенства. Так, одни ученые полагают, что данный принцип существует во взаимосвязи с принципом состязательности [Сахнова, 2008]. Другие, наоборот, отрицают равноправие сторон в гражданском судопроизводстве, указывая, что «стороны вовсе не так равноправны, как представляется с первого взгляда. Это неравноправие предопределено уже "правилом первого хода": истец "нападает", ответчик "обороняется"» [Воронов, 2009]. Не вдаваясь в научную дискуссию, отметим, что все-таки законодатель предоставил сторонам равный объем прав и обязанностей, закрепив в ст. 12 ГПК РФ правило об осуществлении правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, а также указав в ст. 38 ГПК РФ, что стороны при рассмотрении и разрешении гражданских дел «пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности».

Данный принцип действует также и при рассмотрении и разрешении дела в заочном порядке, несмотря на то, что ответчик фактически отсутствует в судебном заседании. Однако реализация принципа процессуального равенства в заочном производстве имеет определенную специфику, поскольку ответчик не может дать объяснения суду в порядке ст. 174 ГПК РФ, а следовательно, обосновать свою позицию и представить доказательства очно ввиду неявки в судебное заседание. Законодатель в целях недопущения нарушения указанного принципа предоставил ответчику право предоставить суду возражения и подтверждающие их доказательства относительно заявленных истцом требований до начала судебного разбирательства, а также дополнительный способ оспаривания заочного решения, а именно возможность подачи заявления об отмене заочного решения.

Особенности надлежащего извещения ответчика

Однако необходимо учитывать, что заочное решение может быть принято как в отношении ответчика, который извещен надлежащим образом и у суда имеются об этом сведения (действительное извещение), так и в отношении ответчика, место пребывания которого не известно, но он извещен по последнему известному месту жительства (предполагаемое извещение). Рассмотрим данные ситуации и их последствия детально.

В ситуации, когда ответчик действительно извещен о времени и месте судебного разбирательства, он может предоставить суду свои возражения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Такие возражения ответчика суд должен озвучить в судебном заседании, даже если ответчик не явился. Кроме того, возможность реализации ответчиком

права на отмену заочного решения также не ставится под сомнение, поскольку копия заочного решения будет направлена судом по месту его извещения, т.е. на адрес регистрации по месту жительства. И дальнейшая реализация ответчиком права на отмену заочного решения будет зависеть только от волеизъявления последнего.

Приведем пример: «суд установил, что возможно рассмотреть дело в заочном порядке в отсутствие ответчика, так как он в суд не явился и был извещен надлежащим образом по адресу регистрации по месту жительства, несмотря на то, что конверты с судебной корреспонденцией были возвращены почтовыми отделениями связи по истечении сроков хранения. Кроме того, суд оценил причины неявки неуважительными и расценил бездействие ответчика как злоупотребление правом на защиту от иска» [Решение Шарыповского районного суда Красноярского края от 25.03.2021 по делу № 2-74/2021, [www](#)]. Иными словами, ответчику была предоставлена реальная возможность реализовать свое право на защиту, но он ей не воспользовался. Аналогичная позиция содержится в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, где указано, что «лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе в реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве» [Международный пакт о гражданских и политических правах, 1994]. В данном случае можно говорить о недобросовестной реализации права ответчика на судебную защиту, выразившейся в бездействии.

Другая ситуация складывается в том случае, когда ответчик был извещен предположительно. Так, ст. 119 ГПК РФ устанавливает правило, согласно которому «при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления сведений об этом с последнего известного места жительства». В подтверждение возможности применения данного правила можно привести позицию Пленума Верховного суда РФ, согласно которой «юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания, либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, 2015].

В данном случае ответчик автоматически лишается права как на подачу возражений относительно заявленных истцом требований на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и права на подачу заявления об отмене заочного решения. Это обусловлено тем, что, согласно ст. 236 ГПК РФ, «копия заочного решения суда высылается ответчику...», т.е. копия направляется ответчику на тот же адрес, по которому было направлено и извещение о времени и месте судебного заседания. По этой же причине ответчик лишается права и на пересмотр судебного решения.

Стоит согласиться с мнением Т.В. Соловьевой о том, что «фактически ответчик может узнать о принятом в отношении него заочном решении, только после того как будет возбуждено исполнительное производство и произойдет, например, списание денежных средств с банковского счета. И в дальнейшем он не сможет подать апелляционную жалобу, поскольку решение уже вступило в законную силу, а также не сможет обратиться в суд кассационной инстанции, так как обязательным условием такого обращения выступает необходимость подачи

апелляционной жалобы» [Соловьева, 2017].

Учитывая, что надлежащее извещение ответчика выступает одним из основных условий рассмотрения и разрешения дела в заочном производстве, можно констатировать, что в случае предположительного извещения ответчика и дальнейшего принятия судом заочного решения происходит нарушение принципа процессуального равенства, поскольку ответчик лишается возможности каким-либо образом защищать свои права как в суде первой инстанции, так и в вышестоящих судах, осуществляющих апелляционный и кассационный пересмотр. Кроме того, ответчик в такой ситуации в целом лишен права на судебную защиту.

Заключение

Таким образом, в целях обеспечения процессуального равенства сторон при переходе к рассмотрению и разрешению дела в порядке заочного производства судья должен определить, каким образом извещен ответчик, а именно – действительно, т.е. по фактическому адресу регистрации по месту жительства, или же предположительно в порядке ст. 119 ГПК РФ по последнему известному месту жительства. В случае извещения ответчика по последнему известному месту жительства судья не вправе рассматривать дела в заочном порядке, но для соблюдения права истца на правильную и своевременную судебную защиту может принять обычное судебное решение на основании ч. 4 ст. 167 ГПК РФ.

С учетом изложенного необходимо установить в ГПК РФ правило, согласно которому в заочном производстве не может применяться ст. 119 ГПК РФ, а именно, в заочном порядке не может быть рассмотрено дело, по которому ответчик в связи с неизвестностью его места пребывания извещен по последнему месту жительства.

Библиография

1. Вукот М.А. Проблема правового регулирования процессуального положения и деятельности сторон в советском гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971. 34 с.
2. Воронов А.Ф. Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее. М.: Городец, 2009. 494 с.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с послед. изменениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532; 2016. № 27 (Часть I). Ст. 4169.
4. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.
5. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2015. № 8.
6. Решение Шарыповского районного суда Красноярского края от 25.03.2021 по делу № 2-74/2021. URL: www.sudact.ru.
7. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерс Клувер, 2008. 784 с.
8. Соловьева Т.В. Отдельные аспекты защиты прав ненадлежащего ответчика в заочном производстве // Герасимов А.В. и др. (ред.) Актуальные проблемы развития гражданского права и процесса: материалы Всероссийской научно-практической конференции (16 февраля 2017 г.). Краснодар, 2017. С. 75-79.

Features of the protection of the defendant's rights in correspondence proceedings

Olzhas A. Mushatov

Postgraduate,
Department of civil procedure,
Saratov State Law Academy,
410056, 1 Vol'skaya str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: s80tv@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the consideration of the features of the defendant's rights protection in correspondence proceedings. It is indicated that correspondence proceedings are a simplified procedure for considering cases in the absence of a duly notified defendant, provided that he does not appear at the hearing without good reason. The author analyzes the conditions for the consideration and resolution of the case in correspondence proceedings by the courts of general jurisdiction, indicating that one of the main ones is the proper notification of the defendant. A decision in correspondence proceedings is defined as a measure of civil procedural responsibility. At the same time, it is indicated that in any case, in correspondence proceedings, the principle of procedural equality must be observed, which provides the parties with the same amount of procedural means to protect their rights. The actual and intended method of notification is highlighted. The actual method of notification is carried out at the actual registration address of the defendant, and the supposed one at the last known place of residence of the defendant, when his place of residence is not known. It is concluded that the issuance of a decision in correspondence proceedings is possible only with a valid notification of the defendant and the availability of information from the court. In the event that the defendant is notified of the hearing, presumably on the basis of Art. 119 of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, the case cannot be considered in correspondence proceedings.

For citation

Mushatov O.A. (2021) Osobennosti zashchity prav otvetchika v zaochnom proizvodstve [Features of the protection of the defendant's rights in correspondence proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 11 (9A), pp. 276-282. DOI: 10.34670/AR.2021.91.93.034

Keywords

Civil proceedings, parties, defendant, correspondence proceedings, proper notification, procedural equality, responsibility.

References

1. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (s posled. izmeneniyami) [Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002 (with subsequent amendments)] (2002, 2016). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. St. 4532, 4169* [Collected Legislation of the Russian Federation. Art. 4532, 4169], 46, 27 (Part I).

2. Mezhdunarodnyi pakt o grazhdanskikh i politicheskikh pravakh: prinyat 16.12.1966 Rezolyutsiei 2200 (XXI) na 1496-om plenarnom zasedanii General'noi Assamblei OON) [International Covenant on Civil and Political Rights: adopted on December 16, 1966 by Resolution 2200 (XXI) at the 1496th plenary session of the UN General Assembly]] (1994). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 12.
3. O primeneni sudami nekotorykh polozhenii razdela I chasti pervoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25 [On the application by the courts of some provisions of section I of part one of the Civil Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 25 of June 23, 2015] (2015). *Byulleten' Verkhovnogo suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 8.
4. *Reshenie Sharypovskogo raionnogo suda Krasnoyarskogo kraya ot 25.03.2021 po delu № 2-74/2021* [Decision of the Sharypovsky District Court of the Krasnoyarsk Territory of March 25, 2021 in case No. 2-74/2021]. Available at: www.sudact.ru [Accessed 25/08/2021].
5. Sakhnova T.V. (2008) Kurs grazhdanskogo protsessa: teoreticheskie nachala i osnovnye instituty [Civil procedure course: theoretical principles and basic institutions]. Moscow: Volters Kluver Publ.
6. Solov'eva T.V. (2017) Otdel'nye aspekty zashchity prav nenadlezhashchego otvetchika v zaobnom proizvodstve [Certain aspects of the protection of the rights of the improper defendant in the proceedings in absentia]. In: Gerasimov A.V. et al. (eds.) *Aktual'nye problemy razvitiya grazhdanskogo prava i protsessa: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (16 fevralya 2017 g.)* [Proc. Int. Conf. "Actual problems of the development of civil law and process"]. Krasnodar, pp. 75-79.
7. Vikut M.A. (1971) *Problema pravovogo regulirovaniya protsessual'nogo polozheniya i deyatel'nosti storon v sovetskom grazhdanskom sudoproizvodstve. Dokt. Diss. Abstract* [The problem of legal regulation of the procedural situation and activities of the parties in the Soviet civil proceedings. Doct. Diss. Abstract]. Sverdlovsk.
8. Voronov A.F. (2009) *Printsipy grazhdanskogo protsessa: proshloe, nastoyashchee, budushchee* [The principles of civil procedure: past, present, future]. Moscow: Gorodets Publ.