

УДК 340.1

DOI: 10.34670/AR.2022.85.38.005

Нормативное регулирование применения социологического инструментария для развития правовой системы

Фролова Ольга Валерьевна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры военно-политической работы,
Военная академия связи имени С.М. Буденного,
194064, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Тихорецкий просп., 3;
e-mail: vvf.1970@yandex.ru

Фролов Владислав Владимирович

Кандидат юридических наук, доцент,
полковник юстиции,
завкафедрой государственно-правовых дисциплин,
Санкт-Петербургская академия
Следственного комитета Российской Федерации,
190000, Российская Федерация, Санкт-Петербург, наб. Мойки, 96;
e-mail: vvf.1970@yandex.ru

Аннотация

В данной научной статье рассматриваются возможности использования социологического инструментария для целей государственного и правового развития, определения направлений государственной экономической политики. Ставится принципиальный вопрос о взаимосвязи демократии и социологии права. Авторы исследования задаются вопросом, как снизить риск ошибки при принятии правотворческого или иного государственного решения? Ведь последствия отразятся на судьбах многих, если не всех граждан страны. В праве данные решения воплощаются, формально закрепляются и затем к людям (и их объединениям) предъявляются определенные требования. Право, по существу, представляет собой правила совместной жизни людей, одобренные государством. Принципиально важно, чтобы право отражало тенденции общественного развития, общественные интересы, а не интересы крайне ограниченной группы лиц. Предлагается решать проблемы легитимации государственной власти, бюрократизма и коррупции с помощью методик социологического опроса, статистического анализа данных и документов, социального эксперимента. Авторы исследования приходят к выводу, что инструментарий социологии права может существенно помочь при определении ориентиров государственной стратегии развития, проведении социально обоснованных реформ в сферах здравоохранения, образования, улучшения качества государственного управления, обеспечении для российского человека возможностей для самореализации и достойной жизни.

Для цитирования в научных исследованиях

Фролова О.В., Фролов В.В. Нормативное регулирование применения социологического инструментария для развития правовой системы // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 1А. С. 44-50. DOI: 10.34670/AR.2022.85.38.005

Ключевые слова

Демократия, социологический опрос, развитие, политика, социология права, бюрократизм, коррупция, легитимность, эффективность государства, эффективность права.

Введение

Нелюбимое многими слово «перестройка» – на самом деле постоянный спутник развития любой социальной системы: общества, государства, права.

В рамках постоянно существующей дихотомии «стабильность – развитие» правящая элита делает свой выбор государственных решений, воплощаемых в законодательстве и реализуемых посредством государственного аппарата. Важно чтобы, с одной стороны, не включался режим «бешеного принтера» по созданию нормативных правовых актов, а с другой, законы отражали общественные интересы.

«Перед законодателем всегда стоит задача нахождения баланса между гибкостью и стабильностью закона, для того чтобы достигнуть оптимального режима регулирования общественных отношений – режима стабильного развития». Осталось не реализованным полезное предложение «о мониторинге законодательства и правоприменительной практики, включающем в качестве одного из инструментов так называемое «досье закона» – регистрационный, контрольно-аналитический электронный документ, содержащий основные сведения о принятии, вступлении в силу и реализации закона» [Салыгин, 2013, 130-131].

Как снизить риск ошибки при принятии правотворческого или иного государственного решения? Ведь последствия отразятся на судьбах многих, если не всех граждан страны. Зачем нужна демократия и в чем ее преимущества? Как нам развивать демократию в России? Как связаны социологические методики и инструменты с демократией, правом и проблемой выбора стратегии развития?

Чем руководствуется правящая элита (меньшинство по определению) когда принимает судьбоносные решения? Интересами подавляющего большинства, заботами о благе государства и бюрократического чиновничества или приближенных олигархов?

Относится ли к судьбоносным решениям начало пенсионной реформы (которая, кстати не заканчивается с повышением пенсионного возраста, ввиду ее низкой эффективности) или введение QR-кодов? Иногда явное проявляется по прошествии времени.

Основная часть

В праве данные решения воплощаются, формально закрепляются и затем к людям (и их объединениям) предъявляются определенные требования. Право, по существу, представляет собой правила совместной жизни людей, одобренные государством. Принципиально важно, чтобы право отражало тенденции общественного развития, общественные интересы, а не интересы крайне ограниченной группы лиц.

Вот, например, цены на нефть и газ на мировом рынке выросли. Бюджет увеличился. Что от этого получают российские граждане? Что они получают из Фонда национального благосостояния? Что основная масса российских граждан получила от проведенной приватизации? Несправедливость порождает протест?

Как подчеркивал Генрих Манн: «Демократия, в сущности, признание того, что все мы как общество ответственны друг за друга» [Афоризмы и цитаты о демократии, www].

Именно демократия позволяет изменить государство и право к лучшему, заставить власть уважать общественные интересы, а значит и интересы конкретного российского гражданина. Развитие демократии приводит к укреплению правового государства, появлению возможности говорить власти, то, что ты думаешь о ней и ее политике.

Вожди должны выслушивать правду. Народные лидеры («элитная знать») должны знать, как живет их народ. Без демократии «элитная» власть становится страшно далекой от «своего» народа.

Наверно, самое сложное в государственной политике – честно и справедливо делить общественные деньги (распределять «финансовые потоки») и при этом создавать условия, чтобы их не воровали «проворные» чиновники.

Демократия предполагает обновление правящей элиты, жесткую политическую конкуренцию, бесперебойную работу социальных и политических лифтов, отсутствие монополии у одной партии и группы правящих. Государственные должности не должны переходить по наследству. Это приводит к застою. Отсутствие конкуренции приводит к вырождению социальной системы, ее ослаблению и завоеванию более сильными соседями. Также резко повышается риск революции (т.е. «дерзким» насильственным изменениям (связанным с насильственным переделом собственности и непредсказуемыми историческими последствиями, с угрозой гражданской войны и большими «кровавыми издержками»).

Как отмечается: «С возрастающей долей конъюнктурного законодательства повышается угроза основам конституционного строя: граждане как в частном порядке, так и через социальные и профессиональные сообщества ставят под сомнение возможности реализации собственных конституционных прав, что при накоплении критической массы может привести к социальным протестам» [Демидов, 2014, 35].

Не стоит недооценивать интеллектуальный уровень среднего российского гражданина и средний интеллектуальный уровень демократии в нашей стране. Мы сделали определенные выводы из уроков трех революций: Февральской, Октябрьской и антисоветской революции 1989-1993 годов. Хотя не нужно проверять, где находится предельная грань народного терпения.

Власть может и должна использовать социологические инструменты и методики для осмысления социальной ситуации, для снижения риска принятия ошибочных государственных решений, воплощаемых в законах, а иногда для сдерживания бюрократизма и коррупции (т.е. издержках увеличения громоздкого и неповоротливого государственного аппарата, составляющего «обманчивый социальный фундамент» для группы правящих).

Социологические инструменты осмысления социальной действительности (опросы, исследования фокус-групп, статистический анализ данных и документов, методики социального эксперимента и включенного наблюдения...) позволяют совершенствовать «качество правотворческой деятельности (вследствие более успешного соотнесения социальных реалий и отношений с их нормативно-правовым регулированием); повышать качества правореализационной деятельности (вследствие адаптации правовых актов-деяний и актов-документов к общественным отношениям, а также закономерностям социальной

динамики); проводить оптимизацию правоинтерпретационной деятельности; способствовать повышению уровня правосознания и правовой культуры населения» [Кузьмина, Кузьмин, 2016, 64].

Социологические и юридические инструменты управления взаимосвязаны. Так, к «юридическим условиям, способствующим повышению качества правоприменительной деятельности в сфере прав человека, относятся совершенное законодательство, правовые процедуры, нормативно закрепленный правовой статус органов исполнительной власти, расширение сферы деятельности суда, конституционный контроль» [Мордовец, 1996, 8]. Использование социологических методик позволяет, в частности, понять насколько эффективно российское правосудие, в чем состоят его насущные проблемы.

Результаты социологических опросов должны быть гораздо более важны для лидера страны, чем сводки спецслужб.

Демократия может пониматься и как определенная форма народного и духовного самосознания, отражение историко-культурного наследия. Определенные проблемы в сфере правосознания и правовой культуры порождают искривления в построении демократической политической системы.

Любопытно проанализировать данные двух недавно проведенных в России социологических опросов.

Согласно первому из них: «48% россиян считают, что дела в стране идут в правильном направлении, 44% полагают, что по неверному пути.

65 % одобряют деятельность президента В.В. Путина.

49% одобряют деятельность правительства РФ, а 49% не одобряют.

58% респондентов одобряют деятельность глав субъектов, 39% не одобряют.

Оценка деятельности Государственной думы следующая: 41% респондентов одобряют, 57% не одобряют» [Соцопрос от 23.12.2021, www].

Согласно данным второго соцопроса: «47% опрошенных россиян считают политическую обстановку в стране напряженной, 32% спокойной, 12% взрывоопасной и 7% благополучной...

53% опрошенных отметили, что за последний год жизни их и их семьи не изменилась. У 23% она стала несколько хуже, у 11% несколько лучше. 10% сказали, что их жизнь стала значительно хуже, 3% что значительно лучше» [Соцопрос от 12.01.2022, www].

Очень большой разброс социальных настроений и социальных оценок. Достаточно велика социальная поляризация.

Как видим, социальная ситуация в России непростая и требует точных, взвешенных решений, разработки действенных государственных программ, их воплощения в правовых нормах и последующей реализации.

Хотелось бы предостеречь от оправданий – деспотизма, отсутствия политической воли у правящей элиты и чиновничества для развития демократии в России – особой ролью России, «великостью» ее цивилизации, некоей неведомой исторической миссией. «Кастрированная» демократия неспособна давать «полезные плоды» и привлекать под свои знамена людей.

В научной литературе обоснованно подчеркивалось, что: «Абсолютизация роли государства, аккумуляция им все новых и новых функций при игнорировании интересов человека в ходе их осуществления не способствует формированию гражданского сознания, предполагающего действие взаимных обязательств человека и государства по отношению друг к другу, когда рассмотрение личностью государства в качестве фактора обеспечения социального порядка и личной безопасности дополняется взаимным чувством долга гражданина перед государством и государства перед гражданином» [Демидов, 1995, 10].

Такой подход приводит к отчуждению человека и значительной части общества от государства и политических институтов, избирателей от выборов, и даже отречению граждан от защиты своего Отечества.

«Сейчас речь идет о том, что государство перенимает черты финансовых корпораций, которые ориентированы на принцип рентабельности... Однако такой технологический подход к человеческому потенциалу однобокий. Утрата государством духовного наполнения отчуждает его от норм человеческого бытия» [Панищев, 2021, 65].

Государство, общество и право есть объединенная социальная система (имеет общие антропологические, социально-культурные, экономические, правовые и иные основы). Демократия – это форма государственно-политического режима, элемент государства, который позволяет государству успешно трансформироваться, находить «себя» в условиях новой цифровой эпохи, выполнять новые функции и решать новые задачи.

Заключение

Публичная власть призвана выражать волю народа, иначе возникает вопрос о легитимности государственной власти, ее социальном одобрении и поддержке. Процессы легитимации публичного управления находят свое отражение в: «процедуре формирования (образования) органов государственной власти и местного самоуправления; деятельности и взаимодействии органов публичной власти различного уровня между собой в целях решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории; принимаемых органами публичной власти правовых актах, отражающих интересы большинства российских граждан; повышении эффективности институтов непосредственной демократии, с помощью которых выражается политическая воля граждан по наиболее актуальным вопросам социально-экономической или духовно-культурной жизни общества... Определяющим в публичном управлении становятся интересы большинства, что соответствует признакам демократического государства и идеям народовластия» [Авдеев, 2021, 38-39].

Инструментарий социологии права может существенно помочь при определении ориентиров государственной стратегии развития, проведении социально обоснованных реформ в сферах здравоохранения, образования, улучшения качества государственного управления, обеспечении для российского человека возможностей для самореализации и достойной жизни.

Библиография

1. Авдеев Д.А. Современная проблематика деятельности органов публичной власти в свете их легитимности // Государство и право. 2021. № 7. С. 37-46.
2. Афоризмы и цитаты о демократии. URL: <https://time365.info/aforizmi/temi/demokratiya>
3. Демидов А.И. Судьба идеи правового государства в Российском обществе // Правоведение. 1995. № 3. С. 3-12.
4. Демидов Д.Г. К вопросу о критериях оценки законодательного регулирования в Российской Федерации // Управленческое консультирование. 2014. № 8. С. 26-36.
5. Кузьмина Е.С., Кузьмин И.А. Социологические методы в юриспруденции (на примере социально-правовых исследований юридической ответственности) // Социология и право. 2016. № 1. С. 59-67.
6. Мордовец А.С. Проблема эффективности социально-юридического механизма обеспечения прав человека и гражданина // Правоведение. 1996. № 4. С. 4-10.
7. Панищев А.Л. Будущее государства как формы и способа бытия человека: перспективы и противоречия // Государство и право. 2021. № 12. С. 61-66.
8. Салыгин Е.Н. Судьба закона // Современная социология права. М., 2013. С. 129-140.
9. Соцопрос от 12.01.2022: Россияне оценили положение дел в России. URL: <https://svpressa.ru/society/news/321761/>
10. Соцопрос от 23.12.2021. URL: <https://www.levada.ru/2021/12/23/odobrenie-institutov-polozhenie-del-v-strane-rejtingi-politikov-i-partij/>

Normative regulation of the use of sociological tools for the development of the legal system

Ol'ga V. Frolova

PhD in Law, Associate Professor,
Department of Military-Political Work,
Military Academy of Communications,
194064, 3, Tikhoretskii ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: vvf.1970@yandex.ru

Vladislav V. Frolov

PhD in Law, Associate Professor, Colonel of Justice,
Head of the Department of State and Legal Disciplines,
Saint Petersburg Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation,
190000, 96, Moika emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: vvf.1970@yandex.ru

Abstract

The discusses the possibilities of using sociological tools for the purposes of state and legal development, determining the directions of state economic policy. A fundamental question is raised about the relationship between democracy and the sociology of law. The authors of the study are wondering how to reduce the risk of error when making a law-making or other state decision? After all, the consequences will affect the fate of many, if not all, citizens of the country. In law, these decisions are embodied, formally fixed, and then certain requirements are imposed on people (and their associations). Law, in essence, is the rules of the joint life of people, approved by the state. It is fundamentally important that the law reflects the trends of social development, public interests, and not the interests of an extremely limited group of people. It is proposed to solve the problems of legitimation of state power, bureaucracy and corruption with the help of methods of sociological survey, statistical analysis of data and documents, social experiment. The authors of the study concluded that the tools of the sociology of law can significantly help in determining the guidelines for the state development strategy, carrying out socially justified reforms in the areas of healthcare, education, improving the quality of public administration, providing Russian people with opportunities for self-realization and a decent life.

For citation

Frolova O.V., Frolov V.V. (2022) Normativnoe regulirovanie primeneniya sotsiologicheskogo instrumentariya dlya razvitiya pravovoi sistemy [Normative regulation of the use of sociological tools for the development of the legal system]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (1A), pp. 44-50. DOI: 10.34670/AR.2022.85.38.005

Keywords

Democracy, sociological survey, development, politics, sociology of law, bureaucracy, corruption, legitimacy, efficiency of the state, efficiency of law.

References

1. *Aforizmy i tsitaty o demokracji* [Aphorisms and quotes about democracy]. Available at: <https://time365.info/aforizmi/temi/demokratiya> [Accessed 12/12/2021]
2. Avdeev D.A. (2021) *Sovremennaya problematika deyatelnosti organov publichnoi vlasti v svete ikh legitimnosti* [Modern problems of the activities of public authorities in the light of their legitimacy]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 7, pp. 37-46.
3. Demidov A.I. (1995) *Sud'ba idei pravovogo gosudarstva v Rossiiskom obshchestve* [The fate of the idea of the rule of law in Russian society]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 3, pp. 3-12.
4. Demidov D.G. (2014) *K voprosu o kriteriyakh otsenki zakonodatel'nogo regulirovaniya v Rossiiskoi Federatsii* [To the question of the criteria for evaluating legislative regulation in the Russian Federation]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Administrative Consulting], 8, pp. 26-36.
5. Kuz'mina E.S., Kuz'min I.A. (2016) *Sotsiologicheskie metody v yurisprudentsii (na primere sotsial'no-pravovykh issledovaniy yuridicheskoi otvetstvennosti)* [Sociological methods in jurisprudence (on the example of social and legal research of legal responsibility)]. *Sotsiologiya i pravo* [Sociology and Law], 1, pp. 59-67.
6. Mordovets A.S. (1996) *Problema effektivnosti sotsial'no-yuridicheskogo mekhanizma obespecheniya prav cheloveka i grazhdanina* [The problem of the effectiveness of the socio-legal mechanism for ensuring the rights of man and citizen]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 4, pp. 4-10.
7. Panishchev A.L. (2021) *Budushchee gosudarstva kak formy i sposoba bytiya cheloveka: perspektivy i protivorechiya* [The future of the state as a form and way of human existence: perspectives and contradictions]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 12, pp. 61-66.
8. Salygin E.N. (2013) *Sud'ba zakona* [The fate of the law]. In: *Sovremennaya sotsiologiya prava* [Modern sociology of law]. Moscow.
9. *Sotsopros ot 12.01.2022: Rossiyane otsenili polozhenie del v Rossii* [Opinion poll dated 01/12/2022: Russians assessed the state of affairs in Russia]. Available at: <https://svpressa.ru/society/news/321761/> [Accessed 12/12/2021]
10. *Sotsopros ot 23.12.2021* [Opinion poll dated 12/23/2021]. Available at: <https://www.levada.ru/2021/12/23/odobrenie-institutov-polozhenie-del-v-strane-rejtingi-politikov-i-partij/> [Accessed 12/12/2021]