

УДК 340.12

DOI: 10.34670/AR.2022.48.64.050

## Воздействие правопонимания на неоднородность практики правоприменения

**Кучин Никита Сергеевич**

Стажер

Московского центрального филиала,  
Московская областная коллегия адвокатов,  
140180, Российская Федерация, Жуковский, ул. Комсомольская, 8/9;  
e-mail: nik.antipov.2000@inbox.ru

**Распереза Олег Аркадьевич**

Адвокат,

Московская городская коллегия адвокатов «Юрконсалт»,  
125047, Российская Федерация, Москва, переулок Оружейный, 26;  
e-mail: raspereza@yahoo.com

### Аннотация

Цель исследования заключается в обосновании позиции, согласно которой одной из причин неоднородности юридической практики являются различные подходы правопонимания, которые формируются у правоведов в процессе получения ими юридического образования. В этой связи (по убеждению авторов статьи) теория права должна носить прикладной характер, быть ориентированной на конечного потребителя, каковым является субъект, обладающий компетенциями в области юридической практики. При существующем в правовой науке многообразии мнений, вне зависимости от теоретических предпочтений педагога и его приверженности той или иной правовой школы, в учебных целях следует придерживаться подхода к пониманию права, который должен быть ориентирован на практическую деятельность будущего правоведа,

Используя системный подход, авторы анализируют различные концепции правопонимания, проводят их сравнение, определив для себя главный критерий – теория права должна иметь выход на практику, а понимание права в своей основе должно быть прагматичным.

Выводы, сделанные в работе, позволят привлечь внимание всех заинтересованных лиц к проблеме познания сущности права, уточнению его дефиниции. Область применения полученных результатов обширна: изучение вопросов понятия права, его сущности, построению подходов к определению и разработке этих феноменов с позиций современного системного нормативного правопонимания, сторонниками которого являются авторы работы, позволяет на практике конструировать множество правоприменительных инструментов, необходимых субъекту в процессе правореализации.

В качестве основы исследования поставленной проблемы авторами используется системный подход для раскрытия содержательной стороны таких базовых характеристик права, как социальный регулятор, система, норма – правило поведения, а также для

определения системно-образующих и системно-связующих элементов права. Базовое значение в раскрытии темы исследования имеет определение понятия и назначения структуры системы, выявление условий проявления закономерностей, выявление механизмов влияния различных правовых и псевдо-правовых явлений на изменение формы права при реализации его содержания.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Кучин Н.С., Распереза О.А. Воздействие правопонимания на неоднородность практики правоприменения // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 1А. С. 70-77. DOI: 10.34670/AR.2022.48.64.050

#### **Ключевые слова**

Право, сущность права, правопонимание, правоприменение, система, социальная регуляция, элемент системы, системная связь, социальные закономерности, норма – правило поведения, научное исследование, правовые принципы.

## **Введение**

В теории права на современном этапе сложились предпосылки к пересмотру существующих «фундаментальных» представлений о праве [Байтин, 2005], его сущности и роли в юридической науке. Вместе с тем, тот или иной подход к пониманию права не должен носить абстрактный характер, быть просто «изящной, воздушной» конструкцией. Напротив, теория (того требует методология познания) должна проходить через некие «фильтры», отделяющие «теоретизирование» от прагматичного научного подхода. Одним из обязательных условий «фильтрации» любого теоретического построения, претендующего на связь с жизнью, должна быть его проверка посредством постановки вопроса: как это работает? Перед непосредственным рассмотрением некоторых подходов правопонимания и определением их практической ценности методологически правильной видится необходимость обозначения основных критериев, одновременное наличие которых свидетельствует о существовании права.

## **Основная часть**

Право в человеческой истории появилось как закономерное, необходимое явление, вызванное количественным и качественным изменением социальных отношений. Научные исследования, связанные с обнаружением свидетельств возникновения и развития права, дают основания сделать вывод, что появление права представляет собой закономерный результат усложнения природного регулятивного механизма. Интерес в этом плане представляет труд Н.Л. Дювернуа [Дювернуа, 2004], в котором, по сути, предложена методология познания генезиса права: от зарождения до становления: «обычное право выводится из первобытного, неопределенного состояния в свойственную ему самобытную и строго определенную форму, и служит ограничителем господства отдельной личности» [Дювернуа, 2004, с. 24]. Впоследствии христианство, как доминирующая религия на территории Киевской Руси, способствовало формированию архаичного древнерусского права. По состоянию на описываемый автором период, право еще не отделилось от иных регуляторов и по своей конструкции входило в единый регулятивный механизм общественных отношений.

Представления о нормах морали, религии, дозволения и запрете в конечном итоге о «правовом» и «не правовом» по мере развития социума усложнились настолько, что произошло закономерное разделение общего регулятивного механизма на множество самодостаточных регуляторов, и право (в его зачаточном состоянии), также заняло собственную регулятивную нишу. Важнейший вывод, сделанный Н.Л. Дювернуа и иными правоведами дореволюционной эпохи, заключался в признании того обстоятельства, что право есть явление социальной природы, возникшее на определенном этапе эволюционного развития человеческой популяции, как результат действия универсальных социальных закономерностей. Регуляторы вырастают из общественных потребностей, интересов, целей, желаний [Мальцев, 2011, с.15], на современном этапе социального развития правовая норма есть наиболее совершенный инструмент регулирования, и представляет собой высшую организацию социального контроля [Мальцев, 2011, с.20].

При всем многообразии, среди теорий, взглядов и позиций отдельных ученых, представляющих различные правовые школы, на современном этапе развития правовой науки можно выделить два основных, подхода к пониманию права: широкий и нормативный. Придерживаясь современного нормативного подхода к правопониманию, попробуем указать на главное уязвимое место ряда подходов, которые профессор М.И. Байтин относил к широкому взгляду на право [Байтин, 2005]:

- либертарный подход (В.С. Нерсисянц) [Поляков, 2001];
- коммуникативный подход (А.В. Поляков) [Чернов, 2020];
- людологический подход (разрабатывался в трудах Р.П. Чернова) [Нерсисянц, 2010].

Наиболее обстоятельную, аргументированную критику «широкого подхода» понимания права предложил профессор Байтин М. И. – один из ярких представителей современно нормативного подхода к пониманию сущности права. Представители широкого правопонимания, за исключением отдельных ученых, – пишет М.И. Байтин – «абстрагируются от реальной жизни, основывают свои выводы на многократно повторяемой критике, преимущественно западного, а также дореволюционного отечественного позитивизма XIX-XX веков, с его отождествлением права и закона, переносимый вне времени и пространства на оценки и заключения по поводу современного понимания права» [Байтин, 2005, с.12]. Сторонники широкого подхода сами же и противоречат себе, сначала выдвигая положения о тождестве правовой нормы и закона, а после критикуя сторонников нормативной школы понимания права в якобы их приравнении права к системе законодательства.

Основной чертой всех концепций, относящихся к широкому подходу, является обязательное включение в определение права помимо категории «норма», иных правовых явлений: правоотношение, правосознание, упоминание различных форм правореализации. Большинство сторонников широкого правопонимания необоснованно привносят в право, взятые в различных соотношениях отдельные, самостоятельные правовые явления, не аргументируя такой выбор. При этом обвинения сторонников нормативного подхода в «узконормативности» являются необоснованными и исходят из непонимания сторонниками широкого подхода сущности права.

По мнению представителей современного нормативного подхода сначала должно быть выработано фундаментальное представление о сущности права, после чего на этой основе могут целенаправленно изучаться все другие правовые явления. В противном случае происходит смешивание сущности права и всех форм проявления жизнедеятельности права в одно абстрактно-неопределенное понятие.

Социологический подход к пониманию права строится на ориентировании права на динамическую жизнь социума, «право в действии», «живую практику». Сторонниками данного подхода смешиваются понятия «право» и «правовая система», происходит размывание граней существенных характеристик права, а именно, придание праву свойств и характеристик правовой системы. Социологический подход наиболее близок к нормативному, имеет с ним точки соприкосновения в вопросах необходимости отнесения права к социальному регулятору, понимания и применения важности системного применения норм, пониманию права, не как застывшего механизма, но как открытой динамической системы.

Анализ различных направлений, составляющих широкий подход, даёт основания утверждать, что в большинстве своём эти логические построения сводятся к доминированию субъективного фактора. Если право – есть субъективное усмотрение правоприменителя и иных субъектов, обладающих полномочиями в области правореализации, то в практической плоскости такое «субъективно-рожденное» право, не имея четко определенных рамок, имеет все условия, чтобы стать самым настоящим произволом. Так, по мнению О.В. Мартышина, являющегося наиболее обстоятельным критиком либертарно-юридического подхода: «либертарная концепция несостоятельна с позиций методологии только потому, что ее последователи в поисках определения всеобщего «генерального» принципа права, возвели право-представления в абсолютную, идеализированную сущность, тем самым, разорвав связи права абстрактного и реального, вытеснив из представлений о праве его практическую составляющую» [Аверин, Гроза, 2019, с.10]. С критических позиций к анализу либертарной концепции подошел А.В. Аверин, суть его позиции заключается в том, что если исходить из того, что право является одним из состоявшихся социальных регуляторов [Ершов, 2020], возникших на определённом этапе развития человеческой популяции как проявление социальных закономерностей, а, именно, тогда, когда предшествующие ему регулятивные механизмы перестали адекватно отвечать уровню общественных отношений и запросам общества, которое изменилось количественно и качественно, то свобода, равенство и справедливость теряют свой сакральный смысл первопричины и сущности права.

Не менее важной в исследовании взаимосвязи прикладного правопонимания и правоприменения представляется постановка вопроса о совместимости позиций сторонников различных правовых школ, выведение общего знаменателя из плюрализма существующих мнений.

Совместимы ли основные типы правопонимания? – поиск ответа на этот вопрос, поможет выработать концептуальное единое общее понимание права, тем самым формируя методологический фундамент для построения новой правовой теории, ориентированной, прежде всего, на практику применения. По мнению авторов работы, говорить о совместимости и выработке общей позиции в подходах к определению права, можно только при наличии базовых аксиоматичных, признаваемых сторонниками противоположных подходов положений. С позиций современной нормативной теории правопонимания за аксиому следует принять следующие положения:

- право один из важнейших социальных регуляторов, следовательно, фундаментальное предназначение права состоит в регулировании общественных отношений;
- в отличие от других социальных регуляторов (мораль, религия, традиции, обряды, обычаи, корпоративные регуляторы и т.д.) право, охраняется и патронруется государством, в связи с этим носит императивный характер, является единственным общеобязательным

регулятором в социуме;

- право есть официально-властный регулятор отношений в обществе, представляет собой систему общеобязательных правил поведения, выраженных в форме, определённых самим правом;
- исследование права ученым, независимо от того какой концепции правопонимания он придерживается, должно начинаться с уяснения таких феноменов как «регулятор», «система», «правило поведения», как автономно, так и рассматривая перечисленные категории во взаимосвязи;
- исследование права должно носить прагматичную направленность, любое теоретическое положение, гипотеза должны иметь потенциал практического применения, стать «инструментом» в руках правоприменителя, разрешающего правовые конфликты, по существу;
- по меткому замечанию профессора М.И. Байтина, право – это не «облако в штанах» [Байтин, 2005, с.80], не аморфная и трансцендентальная сущность, напротив, осязаемое, каждодневно существующее явление жизни общества.

Не существует современного общества без права, существуют общества, где право принимает ту или иную форму, иногда неузнаваемую, под которую завуалированы произвол, бесправие, тирания. При этом по содержанию право всегда остаётся регулятором отношений, представляющим собой правила поведения, находящиеся в системной взаимосвязи: общество имеет право такого качества, которого оно заслуживает. История развития человечества свидетельствует о том, что насильственные смены политических режимов в немалой степени были связаны с настойчивым желанием общества изменить право.

В последнее время приобретает популярность научно обоснованная интегративная концепция правопонимания, одним из ярких современных представителей которой по праву следует считать В.В. Ершова. Подход к определению понятия права с позиций интегративного подхода схож с нормативным, но ключевое отличие заключается в том, что сторонники нормативного подхода понимают под правом систему юридических норм, а последователи интегративного подхода – систему юридических норм и принципов. На первый взгляд различие небольшое и включение в понятие права «принципов» не должно приводить к иному пониманию права, нежели то, которое отстаивают представители современного нормативного подхода. Однако при понимании права как системы, структурными элементами которой являются нормы права, место и роль принципов права в этой системе очерчены достаточно чётко: принципы (наряду с другими элементами системной связи) выполняют важнейшую системную функцию – функцию связи элементов системы. Но могут ли принципы выполнять дуальную функцию, становясь элементом системы, непосредственно оказывающим регулятивное воздействие на общественные отношения? Думается, что ответ должен быть положительным, поскольку общественные отношения регулируются правом как системой, а не отдельными его структурными элементами, находящимися вне системы и не испытывающими на себе эмерджентных свойств системы. Поэтому в тех случаях, когда невозможно определить непосредственный элемент, точечно воздействующий на конкретные отношения, которые нуждаются в правовом урегулировании, таким элементом должны выступить правовые принципы именно в связи с тем, что общественные отношения подвергаются регулятивному воздействию права, представляющего собой систему.

В этой связи включение в понятие права принципов (в качестве таких же элементов

системы, как нормы права, а не как важнейшего элемента системной связи) вызвано частными случаями правореализации, что представляется излишним, поскольку нормативный подход, определяя право как систему юридических норм, то есть юридических правил поведения, которые находятся во взаимосвязи, взаимодействии, взаимозависимости, взаимообусловленности, исключает необходимость специального указания на связь между элементами. В частности, эмерджентные свойства системы возникают в связи с наличием сил системной связи, важнейшая роль среди которых по праву отводится принципам права. Система предполагает не только наличие системообразующих элементов (норм права), но и в обязательном порядке наличие сил системной связи, то есть связующих элементов. Первостепенное значение и важнейшее свойство принципов права как раз и заключается в том, что они – суть системно-связующие элементы права, они способствуют появлению эмерджентных свойств этой системы.

### Заключение

В этой связи с позиций современного нормативного правопонимания прагматичное определение права (а не «абсолютное», «универсальное», «целостное», «людологическое» и т. д.) может и должно быть связано с реально сложившимся и действующим в государстве объективным правом, т.е. позитивного (положительного) права. Познание права с позиций теории (пусть и носящей прикладной, прагматический характер) – с одной стороны, и приложение полученного теоретического знания к практическим аспектам правореализации – с другой стороны, представляют собой разные явления правовой жизни, или разные стороны одного явления.

Подходы к пониманию права должны быть разнообразными с тем, чтобы отражать наиболее важные аспекты правовой реальности. В свою очередь достоинство современного нормативного подхода к пониманию права заключается в его прикладной «адаптивности», в его связи с практикой человеческого общежития, в его прикладной ориентации, без каких-либо притязаний на поиск «облака в штанах».

### Библиография

1. Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Изд. 2-е, доп. – М.: ООО ИД «Право и государство», 2005. -544 с.
2. Дювернуа Н.Л. Источники права и суд в Древней России. Опыты по истории русского гражданского права. СПб., 2004. -212 с.
3. Мальцев Г.В Социальные основания права / Г.В. Мальцев. – М.: Норма: ИНФРА- М, 2011. – 800 с.
4. Нерсесянц В.С. Философия права: Учебник для вузов. — М.: Норма, 2005. – 552с.
5. Поляков А.В. Общая теория права: Курс лекций. СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001. – 642 с.
6. Чернов Р.П. Проектирование социальных систем: Людологическое эссе / Р. П. Чернов. —[б. м.]: Издательские решения, 2020. -386 с.
7. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: Учебник для вузов. – М.: Норма, 2010 – 944 с.
8. Мартышин О.В. О «либертарно-юридической теории права и государства» // Государство и право. 2002. № 10. – 5-10 с.
9. Аверин А. В., Гроза Ю. А. Правосудие и право: монография. – Владимир: Владимирский филиал РАНХиГС, 2019. – 436 с.
10. Ершов В.В. Регулирование правоотношений: Монография.- М.: РГУП, 2020 -564 с.

**Legal understanding is the basis, the foundation of law enforcement****Nikita S. Kuchin**

Intern,  
Moscow Central Branch,  
Moscow Regional Bar Association,  
140180, 8/9, Komsomolskaya str., Zhukovsky, Russian Federation  
e-mail: nik.antipov.2000@inbox.ru

**Oleg A. Raspereza**

Attorney,  
Moscow City Bar Association "Yurconsult",  
125047, 26, Oruzheyni lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: raspereza@yahoo.com

**Abstract**

The aim of the research is to substantiate the position, according to which one of the reasons for the heterogeneity of legal practice is the different approaches to legal thinking that are formed among the legal scholars in the process of obtaining legal education. In this regard (according to the authors of the article), the theory of law should be of an applied nature, be focused on the end consumer, which is a subject with competencies in the field of legal practice. With the diversity of opinions existing in legal science, regardless of the theoretical preferences of the teacher and his adherence to one or another legal school, for educational purposes one should adhere to an approach to understanding law, which should be focused on the practical activities of the future lawyer,

Using a systematic approach, the authors analyze various concepts of legal thinking, compare them, defining the main criterion for themselves - the theory of law must have an outlet for practice, and the understanding of law must at its core be pragmatic.

The conclusions drawn in the work will draw the attention of all interested persons to the problem of knowing the essence of law, clarifying its definition. The field of application of the results obtained is extensive: the study of the issues of the concept of law, its essence, the construction of approaches to the definition and development of these phenomena from the standpoint of modern systemic normative legal understanding, the supporters of which are the authors of the work, allows in practice to design a variety of law enforcement tools necessary for a subject in the process of legalization. As a basis for the study of the problem posed, the authors use a systematic approach to disclose the content side of such basic characteristics of law as a social regulator, a system, a norm - a rule of behavior, as well as to determine the system-forming and system-connecting elements of law.

Defining the concept and purpose of the structure of the system, identifying the conditions for the manifestation of patterns, identifying the mechanisms of the influence of various legal and pseudo-legal phenomena on changing the form of law during the implementation of its content is of basic importance in disclosing the topic of research.

**For citation**

Kuchin N.S., Raspereza O.A. (2022) Vozdeistvie pravoponimaniya na neodnorodnost' praktiki pravoprimereniya [Legal understanding is the basis, the foundation of law enforcement]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (1A), pp. 70-77. DOI: 10.34670/AR.2022.48.64.050

**Keywords**

Law, essence of law, legal thinking, law enforcement, system, social regulation, element of the system, system connection, social laws, norm - rule of behavior, scientific research, legal principles.

**References**

1. Baitin M.I. The essence of law (Modern normative legal understanding on the verge of two centuries). 2nd edition, supplement - M.: LLC ID "Law and State", 2005. -544 p.
2. Duvernois N.L. Sources of law and the court in Ancient Russia. Experiments on the history of Russian civil law. St. Petersburg, 2004. -212 p.
3. Maltsev G. In The social foundations of law / G.V. Maltsev. - M.: Norm: INFRA- M, 2011. - 800 p.
4. Nersesyants V.S. Philosophy of law: Textbook for universities. - M.: Norm, 2005. - 552s.
5. Polyakov A.V. General theory of law: Course of lectures. St. Petersburg : Publishing house "Law Center Press", 2001– - 642 p.
6. Chernov R.P. Designing social systems: Ludological essay / R. P. Chernov—-[B. M.]: Publishing solutions, 2020. -386 p
7. Nersesyants V.S. General theory of law and the state: Textbook for universities. - M.: Norm, 2010 - 944 p
8. Martyshin O.V. About "libertarian-legal theory of law and the state" // State and law. 2002. No. 10. - 5-10 p
9. Averin A.V., Groza Yu. A. Justice and law: monograph. - Vladimir: Vladimir branch of RANEPА, 2019. - 436 p
10. Ershov V.V. Regulation of legal relations: Monograph.- M.: RSUP, 2020 -564 p.