

УДК 347

DOI: 10.34670/AR.2022.66.62.008

Необходимая оборона как форма самозащиты гражданских прав**Барышников Марат Юрьевич**

Кандидат юридических наук,
доцент Института сервисных технологий,
Российский государственный университет туризма и сервиса,
115432, Российская Федерация, Подольск, ул. Красная, 20;
email: marat210374@yandex.ru

Аннотация

В статье обозначен исторический аспект становления необходимой обороны как формы самозащиты гражданских прав сквозь призму современного законодательства и судебной практики. Выявлено, что необходимая оборона является конституционно закрепленным средством борьбы с общественно опасными посягательствами, поэтому признается полезным нанесением ущерба во имя сохранения общественных ценностей и имеет вынужденный характер. Исследование необходимой обороны как формы самозащиты гражданских прав открывает перспективу дальнейших поисков в этой сфере с целью выработки наиболее эффективного и четкого правового механизма для гарантирования защиты прав и интересов гражданина. Автором был проведен анализ судебной практики гражданских дел по необходимой обороне как форме самозащиты гражданских прав, в ходе исследования которой были выявлены следующие проблемы и пути их решения. Существует проблема разрешения гражданских споров по необходимой обороне как форме самозащиты гражданских прав судами, а именно – неправильное применение судами первой инстанции норм материального и процессуального права, что провоцирует повторное разбирательство дела вышестоящими судами. В статье предлагается решение данной проблемы – объективное разбирательство вышестоящего суда с достижением целей гражданского судопроизводства: выяснение истины по делу, возмещение понесенного ущерба в случае доказанности вины или отказ в удовлетворении иска по возмещению ущерба при наличии условий необходимой обороны как формы самозащиты гражданских прав.

Для цитирования в научных исследованиях

Барышников М.Ю. Необходимая оборона как форма самозащиты гражданских прав // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 1А. С. 94-100. DOI: 10.34670/AR.2022.66.62.008

Ключевые слова

Необходимая оборона, самозащита, гражданские права, защита гражданские права, форма самозащиты, гражданское законодательство.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена процессами становления демократического, правового и социального государства. Подобный подход к построению государства должен обеспечить права, интересы и свободы человека, их честь и достоинство. Особую значимость они приобретают в случае коллизий интересов человека с интересами других граждан, когда при определенных условиях совершаются деяния, связанные с причинением вреда охраняемым законом ценностям.

В процессе прекращения различных общественно опасных деяний возможно причинение физического, материального и морального вреда лицу, создавшему опасную ситуацию или интересам других лиц. Однако такие деяния не противоправны, не представляют общественной опасности, и более того, направлены на устранение опасности общественным отношениям, препятствуют причинению им вреда, следовательно, являются социально полезными и исключают наступление юридической ответственности. Для достижения цели наиболее полной безопасности граждан, необходимая оборона как форма самозащиты гражданских прав должна максимально соответствовать своему социальному предназначению и иметь четкую законодательную регламентацию с предписанным механизмом реализации, таким образом обеспечивая защиту прав и свобод граждан.

Основная часть

Исследование особенностей реализации человеком своего права на защиту с помощью различных форм будет способствовать преодолению возникающих в этой сфере проблем, прежде всего, связанных с наиболее эффективной формой защиты в условиях настоящего времени – необходимой обороной как формы самозащиты гражданских прав. Прежде всего, необходимо обратиться к статье 45 Конституция РФ, которая гласит, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Данное положение свидетельствует о статусе необходимой обороны как конституционно закрепленной формы самозащиты.

Законодательная регламентация необходимой обороны также прослеживается и в отраслевых нормативно-правовых актах, основным из которых является Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ). Так, в статье 14 ГК РФ раскрываются основные моменты самозащиты, и конкретизируются в статье 1066 ГК РФ – причинение вреда в состоянии необходимой обороны (не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы).

Несмотря на то, что содержание и определение понятия «необходимая оборона» заимствовано из уголовного права, в гражданском праве допускается необходимая оборона против посягательств, а не преступлений. Таким образом, институт необходимой обороны как формы самозащиты является комплексным и регулируется нормами уголовного, административного и гражданского права. Самозащитные действия в виде необходимой обороны носят чрезвычайно-исключительный характер, обуславливаясь неожиданными физическими посягательствами на жизнь, здоровье и (или) имущество лица, вынужденного прибегать к самозащите [Зуева, Козлов, 2019, 283].

В правоприменительной сфере существуют трудности в определении «необходимости» обороны и, соответственно, пределов ее реализации. Следствие подобной проблемы

проявляется, прежде всего, в судебной практике, когда суды не в силах объективно оценить необходимую оборону согласно нормам материального и процессуального права. Решающую роль в эффективности рассмотрения дел по необходимой обороне как форме самозащиты гражданских прав играют вышестоящие суды, которые оценивают правильность решения предыдущих инстанций и предотвращают повторение ошибок в рассмотрении дел данной категории.

Правовым и логичным следствием применения формы необходимой обороны является обязанность возмещения причиненного ущерба. Гражданское законодательство предусматривает правила относительно необходимой обороны в отношении причинения вреда, содержащего только состав гражданского правонарушения, что приводит к возникновению обязательства по возмещению ущерба, реализуемого в установленном законом порядке [Аксюк, 2020, 42]. Отвергая принцип полного возмещения вреда, в гражданских делах по необходимой обороне основополагающим является принцип смешанной ответственности за вред, причиненный необходимой обороной [Чешев, 2021, 48], поскольку возмещение ущерба является правовым следствием действий необходимой обороны.

Рассмотрим институт необходимой обороны в историческом аспекте. Как уже отмечалось, право обороны от угрожающей опасности относится к естественным правам. Суть естественного права заключается в том, что вместе с совокупностью писаных законов существует неписаное право, исходящее из самой сущности человека, которая предоставляется природой. Врожденность такого права и является основанием законности необходимой обороны.

Понятие необходимой обороны применялось еще в рабовладельческом обществе. Так, в законах древних Греции, Индии, Египта можно встретить сведения о необходимой обороне. Юристы Древнего Рима выделяли необходимую оборону как естественное право, вытекающее из положения человека в обществе. Известный цивилист Древнего Рима Марк Тулий Цицерон отмечал, что существует священный неписанный закон, возникший раньше всех книг, ранее законов, написанный самой природой в ее бессмертном кодексе и родившийся вместе с человеком. Суть этого закона в том, что если необходимость справедливой защиты требует использования меча, то тот, кто для собственного спасения использовал его, будет невиновным. Таким образом, в древнем мире теоретически обосновывалось право необходимой обороны.

Современная идея естественного права вновь приобрела актуальность в период развития буржуазных отношений, когда была принята Декларация прав человека и гражданина, положения которой опирались на теорию естественного права. Существовала позиция, что из права на жизнь и вытекает естественное право каждого человека защищаться от посягательств.

С принятием Конституции Российской Федерации началась переориентация социальных ценностей и возникла необходимость реформирования правовой системы, в формировании нового правосознания, уважительного отношения к правам человека. Как в мировом сообществе, так и в России признаны естественные права человека и отмечено, что эти права выше законов любого государства, а государство должно их признать, закрепить и создать действующий институт их охраны [Королева, Галиева, 2021, 195]. Государство посредством законодательной регламентации закрепляет естественное и неотъемлемое право граждан на защиту в виде необходимой обороны, признавая и санкционируя ее в Конституции и ГК РФ. Таким образом, необходимая оборона является конституционно закрепленным средством борьбы с общественно опасными посягательствами, поэтому признается полезным нанесением

ущерба во имя сохранения общественных ценностей и имеет вынужденный характер.

Нельзя обойти вниманием и вопрос о соотношении необходимой обороны с понятием самозащиты., так как это не идентичные понятия. Необходимая оборона – это самозащита, но самозащита – это не всегда необходимая оборона. Иными словами, самозащита – более широкое понятие и включает в себя необходимую оборону [Кутина и др., 2014, 51]. Как указывалось ранее, в части первой ГК РФ регламентируются общие положения о самозащите, которые включают в себя весь спектр – необходимая оборона, крайняя необходимость, удержание и задержание. В свою очередь, необходимая оборона более подробно раскрывается в аспекте возмещения ущерба при наличии таковых условий.

Судебная практика позволит проанализировать институт необходимой обороны как формы самозащиты гражданских прав в разрезе правоприменения законодательных норм. Интересным для исследования представляется Постановление Арбитражного суда. В материалах дела указывается, что индивидуальный предприниматель обратился в суд с иском, в котором просил взыскать с Товарищества собственников жилья ущерба (далее – ТСЖ), ссылаясь на то, что ТСЖ не наделено полномочиями на демонтаж рекламных конструкций и заключение договоров аренды общедомового имущества. В данном случае суд обратился не только к нормам о самозащите, но и положениям Жилищного кодекса, взвешивая доказательства истца и ТСЖ о правомерности необходимой обороны (право ТСЖ на защиту прав собственников помещений по владению, пользованию и в установленных законодательством пределах по распоряжению общим имуществом в многоквартирном доме вытекает из статей Жилищного кодекса Российской Федерации). На основании изложенного суд признал, что действия ТСЖ по демонтажу неправомерно размещенных истцом рекламных конструкций соответствовали требованиям законодательства.

Иным примером из судебной практики является Решение Уссурийского районного суда. Истец и ответчик являются соседями по земельным участками. Ответчик потребовал убрать насаждения малины в конце огорода, объяснив, что собирается устанавливать новый забор на своем участке. В этот же день были установлены столбы для забора, в результате чего часть малины оказалась за границами участка ответчика, а часть была вытоптана. Суду не было предоставлено доказательств необходимости воздействия на имущество истца подробным образом (срок между предупреждением ответчика и установкой столбов для забора является недостаточным для предприятия необходимых действий со стороны истца). Таким образом, необходимая оборона ответчика не соразмерна нарушению истца, вследствие чего суд пришел к выводу о правомерности требований о взыскании с ответчика убытков, причиненных повреждением имущества.

Таким образом, законодательство и судебная практика в зависимости от конкретных обстоятельств дела рассматривают действия, находящиеся в рамках необходимой обороны как формы самозащиты гражданских прав и не выходящие за ее пределы (причинение более тяжкого вреда по сравнению с тем, который наступил бы в результате нарушения прав защищаемого, а также использование более интенсивных или действенных средств защиты). В процессе исследования всех предоставленных сторонами доказательств и на основании объективного, независимого, справедливого рассмотрения дела суд принимает решение о наличии или отсутствии оснований для возмещения ущерба вследствие необходимой обороны.

Заключение

Право личности на самозащиту и необходимую оборону достаточно четко регламентировано в нормах отечественного законодательства. Необходимая оборона является конституционно закрепленным средством борьбы с общественно опасными посягательствами, поэтому признается полезным нанесением ущерба во имя сохранения общественных ценностей и имеет вынужденный характер. Действия, совершенные в состоянии необходимой обороны, выполняют положительную социальную функцию, а жизнь, здоровье и собственность в момент нанесения ущерба выводятся из-под охраны закона.

В ходе исследования судебной практики была выявлена проблема разрешения гражданских споров судами, а именно неправильное применение судами первой инстанции норм материального и процессуального права, что провоцирует повторное разбирательство дела вышестоящими судами. Решением указанной проблемы является объективное разбирательство вышестоящего суда с достижением целей гражданского судопроизводства: выяснение истины по делу, возмещение понесенного ущерба в случае доказанности вины или отказ в удовлетворении иска по возмещению ущерба при наличии условий необходимой обороны. Необходимым условием для принятия объективного, независимого, справедливого решения судом выступает четкое законодательное закрепление и регламентированный механизм реализации необходимой обороны.

Определение понятия необходимой обороны как формы самозащиты гражданских прав и права человека на самозащиту, установление норм законодательства, регламентирующих данное право, не исчерпывают проблем, связанных с практической реализацией человеком права на необходимую оборону. Поэтому данное исследование открывает перспективу дальнейших поисков в этой сфере с целью выработки наиболее эффективного и четкого правового механизма для гарантирования человеку права защитить свои гражданские права путем необходимой обороны.

Библиография

1. Аксюк И.В. Самозащита гражданских прав // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2020. № 4. С. 41-43.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 08.07.2021).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2021).
4. Зуева Ю.В., Козлов А.В. Необходимая оборона как элемент системы гражданской самозащиты (общеправовой аспект). Рецензия на книгу М.А. Фомина «Необходимая оборона. Как доказать правомерность действий» (М., 2019. 448 с.) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 2 (46). С. 281-285.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ).
6. Королева Д.В., Галиева З.Р. Пути совершенствования законодательства по самозащите гражданских прав // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 10-2 (61). С. 194-197.
7. Кутина В.П. и др. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений. СПб., 2014. 148 с.
8. Постановление Арбитражного суда Самарской области (АС Самарской области) от 12 марта 2021 г. по делу № А55-5684/2020.
9. Решение Уссурийского районного суда (Приморский край) № 2-1752/2020 2-1752/2020~М-1010/2020 М-1010/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 2-1752/2020.
10. Чешев М.А. Самозащита как способ защиты гражданских прав // Вестник магистратуры. 2021. № 1-2 (112). С. 48-49.

Necessary defense as a form of self-defense of civil rights

Marat Yu. Baryshnikov

PhD in Law,
Associate Professor of the Institute of Service Technologies,
Russian State University of Tourism and Service,
115432, 20, Krasnaya str., Podolsk, Russian Federation;
email: marat210374@yandex.ru

Abstract

The article outlines the historical aspect of the formation of the necessary defense as a form of self-defense of civil rights through the prism of modern legislation and judicial practice. It is revealed that the necessary defense is a constitutionally fixed means of combating socially dangerous encroachments, therefore it is recognized as a useful damage in the name of preserving public values and has a forced character. The author analyzed the judicial practice of civil cases on necessary defense as a form of self-defense of civil rights, during the study of which the following problems and ways to solve them were identified. There is a problem of resolving civil disputes on necessary defense as a form of self-defense of civil rights by the courts, namely, the incorrect application by the courts of first instance of the norms of substantive and procedural law, which provokes a retrial by higher courts. The article proposes a solution to this problem – an objective trial of a higher court with the achievement of the goals of civil proceedings: clarification of the truth in the case, compensation for the damage suffered in case of proof of guilt or refusal to satisfy a claim for damages if there are conditions for necessary defense as a form of self-defense of civil rights.

For citation

Baryshnikov M.Yu. (2022) Neobkhodimaya oborona kak forma samozashchity grazhdanskikh prav [Necessary defense as a form of self-defense of civil rights]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (1A), pp. 94-100. DOI: 10.34670/AR.2022.66.62.008

Keywords

Necessary defense, self-defense, civil rights, protection of civil rights, form of self-defense, civil legislation.

References

1. Aksyuk I.V. (2020) Samozashchita grazhdanskikh prav [Self-defense of civil rights]. *Vestnik yuridicheskogo fakul'teta Yuzhnogo federal'nogo universiteta* [Bulletin of the Faculty of Law of the Southern Federal University], 4, pp. 41-43.
2. Cheshev M.A. (2021) Samozashchita kak sposob zashchity grazhdanskikh prav [Self-defense as a way to protect civil rights]. *Vestnik magistratury* [Bulletin of the Magistracy], 1-2 (112), pp. 48-49.
3. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 29.12.2021)* [Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on December 29, 2021)].
4. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 08.07.2021)* [Civil Code of the Russian Federation (Part Two) dated January 26, 1996 No. 14-FZ (as amended on July 8, 2021)].
5. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh*

-
- Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 01.07.2020 № 11-FKZ* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993) (subject to amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 No. 6-FKZ, of December 30, 2008 No. 7-FKZ, of February 5, 2014 No. 2 -FKZ, dated 01.07.2020 No. 11-FKZ)].
6. Koroleva D.V., Galieva Z.R. (2021) Puti sovershenstvovaniya zakonodatel'stva po samozashchite grazhdanskikh prav [Ways to improve legislation on the self-defense of civil rights]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of the Humanities and Natural Sciences], 10-2 (61), pp. 194-197.
 7. Kutina V.P. et al. (2014) *Grazhdansko-pravovaya zashchita imushchestvennykh prav sub"ektov grazhdanskikh pravootnoshenii* [Civil law protection of property rights of subjects of civil legal relations]. St. Petersburg.
 8. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Samarskoi oblasti (AS Samarskoi oblasti) ot 12 marta 2021 g. po delu № A55-5684/2020* [Resolution of the Arbitration Court of the Samara Region (CA of the Samara Region) dated March 12, 2021 in case No. A55-5684/2020].
 9. *Reshenie Ussuriiskogo raionnogo suda (Primorskii krai) № 2-1752/2020 2-1752/2020~M-1010/2020 M-1010/2020 ot 14 iyulya 2020 g. po delu № 2-1752/2020* [Decision of the Ussuriysky District Court (Primorsky Krai) No. 2-1752/2020 2-1752/2020~M-1010/2020 M-1010/2020 of 14 July 2020 in case No. 2-1752/2020].
 10. Zueva Yu.V., Kozlov A.V. (2019) Neobkhodimaya oborona kak element sistemy grazhdanskoj samozashchity (obshchepravovoi aspekt). Retsenziya na knigu M.A. Fomina «Neobkhodimaya oborona. Kak dokazat' pravomernost' deistvii» (M., 2019. 448 s.) [Necessary defense as an element of the system of civil self-defense (general legal aspect). "Necessary defense. How to prove the legitimacy of actions" by M.A. Fomin: Book review]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2 (46), pp. 281-285.
-