

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.89.56.019

Прекращение солидарных обязательств отдельными способами, поименованными в Гражданском Кодексе РФ

Репин Артем Вадимович

Аспирант,
Московский государственный юридический
университет им. О. Е. Кутафина,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: msal@msal.ru

Аннотация

В статье анализируется возможность прекращения солидарных обязательств посредством применения отдельных поименованных способов прекращения обязательств, закрепленных в Гражданском кодексе РФ. При написании этой статьи применяется аналитический метод исследования. Практическая применимость заключается в анализе возможности использования участниками гражданских правоотношений способов прекращения обязательств, поименованных в Главе 26 Гражданского кодекса РФ, учитывая характер множественности лиц при возникновении солидарной обязанности. Автором рассмотрены вопросы применения зачета, отступного и новации при прекращении солидарных обязательств. Также рассматриваются концепции единства и множественности при применении новации и отступного, что непосредственно влияет на участников гражданского правоотношения в солидарном обязательстве. По мнению автора, законодателем не уделяется достаточного внимания вопросу прекращения солидарных обязательств, что вызывает сложности при применении различных способов прекращения обязательств. Дополнительно автором указывается на необходимость защиты всех заинтересованных лиц при заключении соглашений об отступном и о новации в целях исключения возникновения споров об исполнении нового предмета обязательства или возмещении расходов исполнившему обязательство должнику.

Для цитирования в научных исследованиях

Репин А.В. Прекращение солидарных обязательств отдельными способами, поименованными в Гражданском Кодексе РФ // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 1А. С. 204-209. DOI: 10.34670/AR.2022.89.56.019

Ключевые слова

Прекращение обязательств, солидарные обязательства, новация, отступное, зачет.

Введение

Гражданско-правовое обязательство предполагает участие в нем двух сторон: кредитора и должника, на стороне каждого из которых могут участвовать несколько лиц одновременно. При участии нескольких лиц от одной из сторон обязательств, такое обязательство именуется со множественностью лиц. По мнению Иоффе О.С., обязательства со множественностью лиц подчиняются тем же правилам, что и гражданские отношения вообще. При этом, такие обязательства нуждаются в особом регулировании, в частности, в вопросах исполнения [Иоффе, 1975]. Основным отличием обязательств, в которых участвует несколько кредиторов или несколько должников от обязательств с одним кредитором и одним должником, заключается в круге лиц на той или иной стороне.

Одним из видов обязательств со множественностью лиц являются солидарные обязательства. Исходя из положений ст. 323 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), при возникновении солидарной обязанности должников, у кредитора возникает право требовать от любого из таких должников полного исполнения обязательства. При участии на стороне кредитора нескольких лиц, удовлетворение требований одного кредитора влечет прекращение солидарного обязательства в целом. Также законодателем предусматривается возможность погашения требований кредитора или кредиторов одним из должников, что так же влечет прекращение солидарного обязательства с одновременным предоставлением исполнившему должнику права требования к остальным должникам в равных долях либо в долях, определяемых соглашением между должниками.

Гражданский кодекс РСФСР 1922 года так же закреплял право должника, исполнившего солидарное обязательство, требовать от остальных должников исполнения обязательств в равной доле. Неуплаченное одним из содолжников возлагалось в равной мере на всех остальных.

Таким образом, солидарное обязательство – это вид гражданско-правовых обязательств со множественностью лиц, при котором на стороне должника участвуют несколько лиц, с предоставлением кредитору права требовать исполнения обязательства от всех должников одновременно или от каждого должника в отдельности.

Основная часть

Способы прекращения обязательств, применяемые участниками гражданского оборота, поименованы в Главе 26 ГК РФ. В число данных способов входят, в том числе: надлежащее исполнение; зачет; отступное; новация. На наш взгляд, необходимо рассмотреть применение каждого из названных способов прекращения обязательств в отношении прекращения солидарной обязанности должников.

Рассмотрение вопроса прекращения солидарных обязательств посредством применения различных способов необходимо начать с базового – надлежащее исполнение, закрепленное в ст. 408 ГК РФ, которое предполагает погашение требований кредитора в установленном законом и договором порядке без внесения каких-либо изменений в способ такого исполнения. Все обязательства между должниками и кредиторами будут считаться прекращенными после проведения взаиморасчетов в соответствии со сложившимися отношениями между сторонами.

Зачет, как способ прекращения солидарного обязательства, закреплен в ст. 410 ГК РФ, предусматривающий прекращение обязательства посредством зачета встречных однородных

требований сторон. В данном случае отсутствуют какие-либо сложности в применении данного способа при прекращении солидарного обязательства.

Одним из распространенных способов прекращения обязательств является отступное. Применение данного способа при прекращении солидарных обязательств необходимо рассматривать через призму концепций единства и множественности, как подходов к природе солидарного обязательства. Так, концепция единства рассматривает солидарное обязательство как единое сложное обязательство с существующими субъективными связями. По мнению Победоносцева К.П., кредиторы могут объединить свои требования к должникам, что влечет возникновение отношений представительства между ними, при которых каждый из них является требователем за себя и представителем за всех. Такое же отношение может возникнуть между должниками: каждый из них является должником и представителем каждого из прочих должников [Победоносцев, 2003].

Таким образом, концепция единства предполагает возникновение отношений представительства на стороне, осложненной множественностью лиц.

Концепция множественности рассматривает солидарное обязательство иначе. Так, исходя из данного подхода, между каждым из кредитором и должников возникает несколько самостоятельных обязательств, количество которых определяется по совокупности субъективных связей. Т.е. каждого кредитора с каждым должником объединяет отдельное обязательство.

Рассмотрим отступное, как способ прекращения солидарного обязательства, при использовании концепции единства. Каждый из должников вправе действовать как сторона целого обязательства, вследствие чего его действия, направленные на исполнение (прекращение) обязательства, окажут влияние и на остальных должников. Следовательно, в случае заключения кредитором соглашения об отступном с одним из должников, солидарное обязательство прекращается полностью. Однако, при применении такого способа прекращения обязательств, могут возникнуть проблемы, связанные с определением долга остальных должников перед тем должником, который исполнил солидарную обязанность посредством предоставления отступного. Например, в случае если по предмету солидарного обязательства у должников имеется обязанность по уплате определенной денежной суммы, а один из должников заключает с кредитором соглашение об отступном в виде нескольких тонн сахара, возникает проблема с определением предмета регрессного требования. Также при предоставлении отступного могут возникнуть проблемы и на стороне кредитора. Так, например, одному из кредиторов, который не участвовал при заключении соглашения об отступном может быть не нужен предмет отступного, однако на него так же будет возложена обязанность по возмещению остальным кредиторам всего причитающегося в равных долях.

Заключая соглашение об отступном, должник действует как сторона своего собственного обязательства, отдельного от обязательств других содолжников. Поэтому только его обязательство становится факультативным, все остальные обязательства не изменяются. Право на предоставление отступного принадлежит только должнику, заключившему соответствующее соглашение.

Теперь необходимо установить, что происходит с остальными обязательствами после предоставления отступного. Если применять концепцию множественности, солидарное обязательство прекращается при исполнении одного из них только в силу прямого указания ст. 325 ГК РФ. Следовательно, для доказывания факта, что предоставление отступного приводит к тем же результатам, необходимо установить, что предоставление отступного влечет те же самые

правовые последствия, что и исполнение (суррогат исполнения).

Исходя из латинского названия отступного – *in solutum datio*, что означает предоставление вместо исполнения, предполагается, что отступное является суррогатом исполнения. Как указывал Ф.К. фон Савиньи, обосновывая квалификацию отступного в качестве суррогата исполнения, по сути, предоставление отступного состоит из «продажи вещи за сумму, равную прежнему долгу, и из платежа долга посредством компенсации с покупной ценой» [Савиньи, 1876]. Также судебной практикой подтверждается подход, при котором отступное является суррогатом исполнения, например, согласно п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, в том числе пунктами 2 и 3 статьи 103, данным Законом понимаются также и действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное).

Часто встречающимся на практике способом прекращения обязательств является новация. Данный способ так же, как и отступное, необходимо рассматривать со стороны двух концепций: единства и множественности.

Прекращение солидарных обязательств новацией через призму концепции единства предполагает действие одного из должников в интересах остальных, т.е. в случае заключения соглашения о новации прежнее обязательство прекращается для всех должников с одновременным возникновением нового обязательства.

При осуществлении новации субъектный состав обязательства не изменяется, в отличие, например, от предусмотренной структуры во французском гражданском праве. Все должники и кредиторы являются участниками солидарного обязательства и, следовательно, в случае заключения соглашения о новации все субъекты первоначального обязательства переходят в новое, возникшее на основании данного соглашения, обязательство. Как следствие, на всех должников будет возложена обязанность по исполнению обязательства с новым предметом, который согласовал один из таких должников.

Рассматривая новацию, как способ прекращения солидарных обязательств, через призму концепции множественности необходимо обратить внимание на следующее: относится ли новация к суррогатам исполнения для того, чтобы считать прекращенным солидарное обязательство с первоначальным предметом.

Должник, заключивший с кредитором соглашение о новации, фактически не исполняет обязательство, а предоставляет взамен исполнения право требования к должнику. По мнению Ф.К. фон Савиньи, новация является настоящим суррогатом удовлетворения и является прекращением первоначального обязательства посредством его замены на новое [там же]. Также, как уже было указано выше, судебная практика исходит из того, что новация относится к числу суррогатов исполнения.

Таким образом, соглашение о новации, заключенное одним из должников с кредитором, прекращает обязательства всех остальных должников. Объем регрессного требования, которое вправе предъявить данный должник, определяется предметом первоначального обязательства.

На наш взгляд, для применения отдельных способов прекращения обязательств в случае прекращения солидарного обязательства, необходимо учитывать волю всех заинтересованных лиц. При осуществлении «представителями» кредиторов и должников зачета, заключении соглашений об отступном и новации затрагиваются права как остальных кредиторов, так и

остальных должников, что может повлечь осложнение гражданско-правового оборота и дальнейшее исполнение обязательства. Следовательно, для исключения какого-либо осложнения во взаимоотношениях между кредиторами и должниками необходимо присутствие и согласие всех заинтересованных лиц.

Заключение

В заключении можно сделать вывод, что к прекращению солидарных обязательств применяются те же способы прекращения обязательств, которыми участники гражданских правоотношений руководствуются при прекращении любых других видов гражданских обязательств. Однако, при прекращении солидарных обязательств необходимо учитывать осложненный элемент, связанный с участием на стороне должника нескольких лиц, на которых могут быть возложены соответствующие обязанности в случае применения того или иного способа прекращения обязательств.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021).
2. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 70.
3. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. М., 2003. С. 100-101.
4. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР».
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».
6. Савиньи Ф.К. фон. Обязательственное право. М., 1876. С. 112-117.

Termination of joint and several obligations in separate ways, named in the Civil Code of the Russian Federation

Artem V. Repin

Postgraduate,
Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
125993, 9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: msal@msal.ru

Abstract

The article analyzes the possibility of termination of joint and several obligations through the use of certain named methods of termination of obligations, enshrined in the Civil Code of the Russian Federation. When writing this article, an analytical research method is used. Practical applicability lies in the analysis of the possibility of using the methods of termination of obligations by participants in civil legal relations, named in Chapter 26 of the Civil Code of the Russian Federation, considering the nature of the plurality of persons in the event of a joint and several obligations. The author considers the issues of application of set-off, compensation and innovation upon termination of solidary obligations. The concepts of unity and plurality are also considered in the application of novation and compensation, which directly affects the participants in a civil legal relationship in a joint and several obligations. According to the author, the legislator does not pay

enough attention to the issue of termination of joint and several obligations, which causes difficulties in applying various methods of termination of obligations. Additionally, the author points out the need to protect all interested parties when concluding agreements on compensation and novation in order to avoid disputes about the performance of a new subject of obligation or reimbursement of expenses to the debtor who fulfilled the obligation.

For citation

Repin A.V. (2022) Prekrashchenie solidarnykh obyazatel'stv ot del'nymi sposobami, poimenovannymi v Grazhdanskom Kodekse RF [Termination of joint and several obligations in separate ways, named in the Civil Code of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (1A), pp. 204-209. DOI: 10.34670/AR.2022.89.56.019

Keywords

Termination of obligations, solidary obligations, novation, compensation, offset.

References

1. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 21.12.2021)* [Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on December 21, 2021)].
2. Ioffe O.S. (1975) *Obyazatel'stvennoe pravo* [Obligation law]. Moscow.
3. Pobedonostsev K.P. (2003) *Kurs grazhdanskogo prava. Chast' tret'ya: Dogovory i obyazatel'stva* [Civil law course. Part three: Contracts and obligations]. Moscow.
4. *Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 30.04.2009 № 32 «O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s osparivaniem sdelok po osnovaniyam, predusmotrennym Federal'nym zakonom «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»* [Decree of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated April 30, 2009 No. 32 “On Certain Issues Related to Challenging Transactions on the Grounds Provided by the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)”].
5. *Postanovlenie VTsIK ot 11.11.1922 «O vvedenii v deistvie Grazhdanskogo kodeksa RSFSR»* [Decree of the All-Russian Central Executive Committee of 11/11/1922 “On the Enactment of the Civil Code of the RSFSR”].
6. Savigny F.C. (1976) *Obyazatel'stvennoe pravo* [Obligation law]. Moscow.