

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.88.10.009

## Юрисдикционный способ защиты авторских прав в сети интернет в соответствии с законодательством РФ

**Рубцов Андрей Александрович**

Аспирант,  
Российский университет дружбы народов,  
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;  
e-mail: andrey\_rubtsov\_1996@mail.ru

**Чумаченко Иван Николаевич**

Кандидат юридических наук, старший преподаватель,  
Российский университет дружбы народов,  
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;  
e-mail: ivan26061989@mail.ru

### Аннотация

В настоящее время во всем мире используются информационные технологии. Перед многими авторами встает вопрос о способах защиты своих авторских прав в ситуациях, когда к результатам интеллектуальной деятельности, которые опубликованы в интернете, есть свободный доступ. Для предотвращения данных негативных последствий на законодательном уровне закреплён юрисдикционный способ защиты авторских прав в сети интернет, представляющий собой деятельность уполномоченных государственных органов, направленных на предотвращение и разрешение споров в области защиты авторских прав в интернете. Авторы настоящей статьи ставят своей целью проанализировать действующее законодательство РФ с целью определения его эффективности, а также понятие, содержание и правовую природу. В научной статье был произведен комплексный анализ юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет на примере законодательства РФ и сделан ряд выводов по проблематике исследования. В качестве способов защиты авторских прав выступает юрисдикционный способ, который реализуется через две формы: судебной и внесудебной. Внесудебная форма защиты прав авторов в сети интернет предполагает обращение реальных правообладателей в правоохранительные органы, чтобы уполномоченные лица направили претензию правонарушителю, в которой правообладатель отмечает свои требования для разрешения спорной ситуации. В данном случае, разрешение спора происходит без обращения в суд. Также, внесудебная форма защиты прав авторов в сети интернет содержит в себе нотариальную защиту.

### Для цитирования в научных исследованиях

Рубцов А.А., Чумаченко И.Н. Юрисдикционный способ защиты авторских прав в сети интернет в соответствии с законодательством РФ // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 1А. С. 101-110. DOI: 10.34670/AR.2022.88.10.009

**Ключевые слова**

Авторские права, защита, юрисдикционный способ, закон, интернет, информация интеллектуальная собственность, правонарушения, глобальная сеть, интеллектуальная деятельность.

**Введение**

*Актуальность темы.* С каждым годом в интернет поступает огромное количество различной информации, в том числе и та, которая охраняется нормами действующего законодательства Российской Федерации. С момента появления интернета у многих лиц, которые так или иначе соприкасаются с результатами интеллектуальной деятельности, появляется возможность публиковать свои достижения во всемирной сети с целью ознакомления третьих лиц с информацией, личной известности или материальной выгоды. Так как Интернет представляет собой всемирную систему объединенных компьютерных сетей для хранения и передачи информации то с результатами интеллектуальной деятельности может ознакомиться большое количество людей. Поэтому обеспечить защиту объектов интеллектуальной собственности становится все сложнее.

Часть 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации дает право каждому гражданину свободно заниматься любым видом творчества и гарантирует защиту интеллектуальной собственности. Также, авторские права охраняют и нормы Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, статья 1255 позволяет авторам пользоваться исключительным правом на произведение, правом авторства, правом на неприкосновенность и обнародования произведения, а также, предоставляет возможность публиковать свои результаты интеллектуальной деятельности под своим именем или анонимно. Но, несмотря на защиту авторских прав на законодательном уровне, правонарушения в данной сфере все-таки существуют, особенно в сети Интернет, так как доступ ко многим объектам авторских прав открытый, и пользователи данной глобальной сети могут без каких-либо усилий скопировать чужие результаты интеллектуальной деятельности и выдать их за свои. Целью правонарушителей, зачастую, выступает финансовая выгода.

Согласно официальной статистике, предоставленной Генеральной прокуратурой Российской Федерации, за 2020 год было совершено 33000 нарушений в сфере авторских прав в сети интернет.

В интернете часто появляются анонимные публикации результатов интеллектуальной деятельности. В данном случае, при возникновении споров, касающихся авторских прав в сети Интернет, возникают затруднения при выявлении реального автора и правонарушителя.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что современный юрисдикционный способ защиты авторских прав в сети Интернет не направлен на предотвращение нарушений рассматриваемых прав, так как такой метод защиты применяется только в результате вследствие неправомерных действий иных лиц в отношении не принадлежащих им результатов интеллектуальной деятельности.

*Цель исследования* – провести комплексный анализ юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет в соответствии с законодательством РФ.

В связи с поставленной целью необходимо решить следующие задачи:

- Рассмотреть регулирование юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети

интернет в соответствии с законодательством РФ;

- Выявить проблемы юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет и предложить пути решения.

*Объект исследования* – общественные отношения, возникающие в связи с юрисдикционным способом защиты авторских прав в сети интернет.

*Предмет исследования* – правоотношения, возникающие в связи с использованием юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет.

*Структура работы состоит* из введения, материалов и методов, результатов, дискуссии, заключения и списка литературы.

## Материалы и методы

В России проблемы юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет, согласно приведенной выше статистики, существуют и поэтому их рассматривали и анализировали такие ученые, как З.Л. Аминова; Д.А. Гарбатович; Е.Ю. Давыдовская; А.Р. Жерасова; Ю.В. Калита; А.В. Козлов и другие. Их работы в существенной мере способствовали более детальному исследованию проблем, напрямую связанных с юрисдикционным способом защиты авторских прав в сети интернет. Новое время, новое законодательство и трансформация способов совершения правонарушений в сети интернет сделали проблему еще сложнее и актуальнее, о чем свидетельствует большое количество научных работ.

Для того, чтобы произвести тщательный комплексный анализ юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет на примере законодательства РФ, автор использовал общенаучные методы познания, такие как методы индукции и дедукции, методы анализа и синтеза, системно-структурный метод, а также частно-научные методы такие как: формально-логический и логико-юридический, а также метод сравнительного правоведения.

Нормативную основу исследования составили: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, а также федеральное законодательство, в частности, федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 № 187-ФЗ, Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ, затрагивающее вопросы юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет.

Теоретическую основу исследования составили научные труды российских ученых, посвященные исследованию юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики.

## Результаты

Для целей определения специфики юрисдикционного способа защиты авторских прав авторы считают целесообразным рассмотреть понятие объектов интеллектуальной собственности. В соответствии со статьей 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации под объектами авторских прав выступают результаты научной или литературной деятельности, произведения искусства, фотографии, видео, произведения живописи, аудиозаписи, музыкальные произведения, хореографические произведения и пантомимы, произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, программы для ЭВМ,

производные и составные произведения. По мнению авторов, данные объекты могут быть предметом владения, пользования и распоряжения в сети интернет ввиду их нематериального характера, что само по себе предоставляет возможность их демонстрацию, передачу через сеть интернет.

Авторские права – это интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства, которые включают в себя: исключительное право на произведение, право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения.

Юрисдикционный способ защиты авторских прав представляет собой разрешение споров между реальным автором и лицом, незаконно приобретающим результаты интеллектуальной собственности, путем обращения правообладателя объекта (ов) интеллектуальной деятельности в государственные органы. В рамках данного способа выступает общий порядок разрешения рассматриваемых споров и специальный [Бутузова, 2020, 255]. Следует отметить, что легального определения юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет нет. Данное понятие определяется только в научных источниках.

Юрисдикционная форма защиты права интеллектуальной собственности в сети интернет осуществляется отдельными способами: гражданско-правовыми, уголовно-правовыми и административно-правовыми [Гайсин, 2017, 74].

Реализация юрисдикционного способа защиты авторских прав может осуществляться в судебной и внесудебной форме. Внесудебная форма защиты прав авторов в сети интернет предполагает обращение реальных правообладателей в правоохранительные органы, чтобы уполномоченные лица направили претензию правонарушителю, в которой правообладатель отмечает свои требования для разрешения спорной ситуации. В данном случае, разрешение спора происходит без обращения в суд. Также, внесудебная форма защиты прав авторов в сети интернет содержит в себе нотариальную защиту.

Важное значение в защите прав авторов отводится нотариусу. Нотариальная защита включает действия, направленные на подтверждение неоспоримых прав конкретного субъекта.

Судебная форма защиты интеллектуальных прав лучше подходит и соответствует принципу равенства участников правоотношений. Раскрытие определения судебной формы защиты прав автором заключается в следующем: это конкретная деятельность государственных уполномоченных органов, которая необходима для обеспечения непоколебимости и сохранности прав и интересов лиц. Принцип действия судебной формы защиты авторских прав в сети интернет осуществляется определенным путем: гражданин, чьи интересы и права были нарушены, обращается с иском к судебным органам за помощью в защите его прав. Для защиты прав, судебные органы непосредственно принимают все существующие и разрешенные меры для устранения нарушений интересов обратившегося лица, для их пресечения или компенсации потерь, вызванных отдельным нарушением.

В России существует специализированный суд по защите интеллектуальных прав. Деятельность Суда по интеллектуальным права направлена на разрешение споров, которые возникли в результате нарушения интеллектуальных прав и регулируется федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Данный специализированный суд рассматривает дела в первой инстанции и в кассационной.

Коллегия судей рассматривает, как и в первой инстанции так и в кассационной, но в кассационной инстанции может еще рассматривать дело и сам президиум.

К полномочиям первой инстанции суда по интеллектуальным правам относятся:

- 
- Оспаривание нормативно-правовых актов, которые были изданы органами исполнительной власти в сфере патентных прав;
  - Рассмотрение и разрешение вопросов, возникающих в сфере правовой охраны интеллектуальных прав;
  - Оспаривание ненормативно-правовых актов, которые были изданы органами исполнительной власти в сфере патентных прав;
  - Оспаривание решение антимонопольного органа;
  - Разрешение вопросов, связанных с установлением патентообладателя;
  - Разрешение вопросов, связанных с недействительными патентными правами на объекты интеллектуальной собственности.

К полномочиям Кассационной инстанции рассматриваемого суда относятся:

- Разрешает споры, возникшие в суде первой инстанции;
- Рассматривает жалобы, в которых отмечены нарушения в деятельности арбитражных судов субъектов либо арбитражных апелляционных судов [Афанасьев, 2021, 36].

Итак, по мнению авторов, общий порядок разрешения споров между реальным автором и лицом, которое неправомерно использовало чужие результаты интеллектуальной деятельности, происходит в судебном порядке [Виноградова, 2020, 889].

Следует отметить, что статья 11 ГК РФ под специальным порядком разрешения рассматриваемых споров определяет административный порядок. Различия между судебным и административными порядками разрешения споров между правообладателем и правонарушителем заключается в том, что средством защиты при общем (судебном) порядке разрешения данных споров выступает иск, а при специальном (административном) – жалоба [Грудцына, Чернявский, 2021, 139].

Гражданско-правовые способы, используемые для защиты авторских прав в сети Интернет, определяются статьями 1251 и 1252 ГК РФ. Так, согласно ч. 1 ст. 1251 ГК РФ, защита личных неимущественных прав автора заключается в признании авторского права, возобновление ситуации, которая была до нарушения данных прав, предотвращение неправомерных действий со стороны иных лиц, которые намеревались нарушить авторские права, выплата реальному правообладателю компенсации за причиненный ему моральный ущерб, публикация решения суда о правонарушении. В соответствии с ч.1 ст. 1252, в качестве способа защиты выступает признание нарушенных исключительных прав на объекты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации, предотвращение действий, которые нацелены на нарушение рассматриваемых прав или на создание угрозы их нарушения, возмещение ущерба реальному правообладателю, изъятие у правонарушителя специального носителя информации, которая является чужим результатом интеллектуальной деятельности. Часть 2 ст. 1252 ГК РФ определяет в качестве способа защиты авторских прав в интернете запрет на реализации конкретных действие в сети Интернет, если в результате таких действий может возникнуть нарушение исключительных прав на объекты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации.

Таким образом, в качестве юрисдикционного способа защиты прав авторов в сети интернет выступают судебная и внесудебная формы. Правообладатель, чьи права на результаты интеллектуальной деятельности были нарушены, может обратиться в уполномоченный орган либо суд для рассмотрения данного вопроса. Категория дел, где подверглись нарушению личные неимущественные права, подлежит рассмотрению в судах общей юрисдикции. Если

вопросы, возникающие в сфере нарушения авторских прав в сети интернет, связаны с экономической деятельностью, то они подлежат разрешению в Арбитражном суде.

Также, в качестве юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет выступают нормы федерального законодательства. Положения Закона № 149 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ определяют механизм разрешения споров, возникающих в результате нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности. В качестве такого механизма выступает определение лица, которое опубликовало не принадлежащие ему результаты интеллектуальной деятельности, ограничение доступа к данной информации и привлечение данного лица к юридической ответственности.

В 2013 году был издан Закон 187 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 № 187-ФЗ, согласно статье 3 которого образовался новый способ защиты авторских прав в сети Интернет-сайт или отдельные его страницы, неправомерно содержащие не принадлежащие ему результаты интеллектуальной деятельности, могут подвергнуться вечной блокировке.

Вечная блокировка сайта или отдельных его страниц подразумевает под собой запрет доступа к информации, которая находилась на данном сайте (или его отдельных страниц) без права разблокировки. Указанная норма на момент написания данной статьи неоднократно применялась на практике российскими судами, в частности, Московский городской суд рассмотрел иск по делу № 2-542/2018 от 4 октября 2018 г. со стороны издательства ЭКСМО, в котором истец предъявляет свои претензии к сайту, на котором размещались его произведения и были доступны для всех пользователей. Таким образом, суд счел данное размещение прямым нарушением авторских прав в сети интернет и внес данный сайт в реестр запрещенных сайтов, тем самым обеспечив ему вечную блокировку.

Электронная информация, содержащаяся в сети, может быть использована как доказательство какого-либо факта спора в сфере нарушения авторских прав в сети Интернет [Беспалов, 2018]. Такая позиция имеет законодательное отражение (ч. 3 статьи 75 АПК РФ).

При выяснении судом относимости доказательств по делам о правомерности использовании авторских прав сторонами могут быть предоставлены доказательства, полученные с использованием сети Интернет. Фотограф оспорил незаконное использование своей авторской фотографии, размещенной в сети интернет.

Так, со стороны истца, как подтверждение заявленного ранее, были предоставлены для рассмотрения факты нарушения авторских прав, заверенные нотариально. Таким образом, судебным органом было вынесено удовлетворительное решение в пользу истца.

Из вышеописанного можно сделать вывод, что при разрешении подобных споров, можно в качестве доказательств использовать цифровые материалы в виде переписки по электронной почте. Посредством всестороннего анализа таких материалов, судебным органом выносятся решения, имеют ли отношение данные факты и обстоятельства к рассматриваемому делу.

При юрисдикционном способе защиты авторских прав в сети интернет существует такая проблема, как анонимное размещение авторами своих результатов интеллектуальной деятельности. Например, гражданин Стеклов А.В. обратился в суд с иском к ООО «Дизайн». Стеклов А.В. посчитал действия ООО «Дизайн» неправомерными, так как данное общество использовало его фотографию без его согласия. Ответчик аргументировал свои действия тем, что данная фотография находилась в интернете в свободном доступе без указаний на автора и

иных признаков того, что данная фотография запрещена для использования без согласия автора. Стеклов А.В. потребовал от ответчика выплаты компенсации за использования им его фотографии в своих корыстных целях. Суд потребовал от истца доказательства, подтверждающие его право на данный объект интеллектуальной деятельности, но Стеклов А.В. не смог предоставить Суду достоверные факты, которые бы подтверждали то, что используемая ООО «Дизайн» фотография является результатом интеллектуальной деятельности именно Стеклова А.В. Таким образом, Суд отказал в удовлетворении иска Стеклова А.В., потому что истец не смог доказать свое право на данный объект интеллектуальной собственности.

По мнению авторов, решением данной проблемы может послужить внесение в действующее законодательство РФ изменений, которые бы запрещали анонимное размещение объектов интеллектуальной собственности. Авторы считают, что данные изменения позволят уполномоченным лицам более эффективно защищать права авторов в сети интернет.

Борьба с нарушениями во всемирной сети должна осуществляться совместными усилиями разных стран, и только в этом случае будет обеспечиваться надлежащая защита нарушенных прав и привлечение к ответственности виновных лиц.

## Дискуссия

Алисова Е.В. считает, что современный юрисдикционный способ защиты авторских прав в сети интернет недостаточно эффективен и для предотвращения неправомерного использования чужих результатов интеллектуальной деятельности необходимо на законодательном уровне создать необходимые условия для опубликования результатов интеллектуальной собственности в сети Интернет, которые бы исключали анонимность размещения данных результатов. Алисова Е.В. считает, что для размещения объектов интеллектуальной собственности необходимо указывать данные реального правообладателя [Алисова, 2016, 49]. При этом мнение Афанасьевой Ю.А. является достаточно спорным, поскольку загрузка данных, которые являются подтверждением права пользователя на результаты интеллектуальной деятельности, будет являться нарушением норм действующего законодательства, так как следствием данного процесса будет являться нарушение прав о персональных данных [Афанасьева, 2017, 15].

Если рассматривать мнение Бутузова И.В. предлагает публиковать данные об авторе вместе с результатами интеллектуальной деятельности. Авторы согласны с точкой зрения Алисовой Е.В., поскольку, в случае если на законодательном уровне обязать всех авторов, которые публикуют свои достижения интеллектуальной деятельности в интернете, указывать свои данные, то, в случае нарушения авторских прав в интернете, государственные органы смогут достаточно быстро и эффективно установить реального правообладателя объекта интеллектуальной собственности.

## Заключение

В научной статье был произведен комплексный анализ юрисдикционного способа защиты авторских прав в сети интернет на примере законодательства РФ и сделан ряд выводов по проблематике исследования.

В интернете размещено большое количество объектов интеллектуальной собственности и их неправомерное использование иными лицами влечет за собой прямое нарушение авторских прав. В качестве способов защиты авторских прав выступает юрисдикционный способ, который реализуется через две формы: судебной и внесудебной. Внесудебная форма защиты прав

авторов в сети интернет предполагает обращение реальных правообладателей в правоохранительные органы, чтобы уполномоченные лица направили претензию правонарушителю, в которой правообладатель отмечает свои требования для разрешения спорной ситуации. В данном случае, разрешение спора происходит без обращения в суд. Также, внесудебная форма защиты прав авторов в сети интернет содержит в себе нотариальную защиту. Судебная форма защиты предполагает обращение потерпевших в суд за признанием их авторского права и возмещением компенсации.

При осуществлении юрисдикционной защиты авторских прав в сети интернет возникают трудности с подтверждением авторских прав. Такие случаи появляются по причине анонимной публикации в интернете объектов интеллектуальной собственности.

### Библиография

1. Алисова Е.В. Актуальные проблемы защиты авторского права в сети Internet // Наука, техника и образование. 2016. № 3(7). С. 46-55.
2. Афанасьев С.Ф. Арбитражное процессуальное право в 2 ч. М.: Юрайт, 2021. Ч. 2. С. 36.
3. Афанасьева Ю.А. Интеллектуальная собственность в Интернете // Юрист и право. 2017. № 1. С. 12-15.
4. Беспалов Ю.Ф. Комментарий к кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный научно-практический). М.: Проспект, 2018. С. 22.
5. Бутузова И.В. Способы защиты интеллектуальных прав // Modern Science. 2020. № 5-3. С. 254-258.
6. Виноградова Т.С. Взаимодействие юрисдикционной и неюрисдикционной форм защиты авторских прав в сети Интернет // Научный аспект. 2020. Т. 7. № 2. С. 888-895.
7. Гайсин Ф.Ф. Проблема защиты авторских прав // Вестник марийского государственного университета. 2017. №3 (11). С. 74.
8. Грудцына Л.Ю., Чернявский А.Г. Защита прав интеллектуальной собственности в гражданском законодательстве Российской Федерации // Образование и право. 2021. № 6. С. 136-144.
9. Ермакова Е.П. Альтернативное урегулирование споров в сфере интеллектуальной собственности // Московский юрист. 2012. № 1. С. 74-82.
10. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.08.2021).
11. Решение № 2-542/2018 2-542/2018(2-6480/2017);~М-4953/2017 2-6480/2017 М-4953/2017 от 4 октября 2018 г. по делу № 2-542/2018.
12. Решение Басманного районного суда Москвы по делу № 02-4416/2019.
13. Решение № 2-10811/2016 2-10811/2016~М-9743/2016 М-9743/2016 от 21 октября 2016 г. по делу № 2-10811/2016.
14. Чумаченко И.Н. Некоторые аспекты правоприменительной практики в сфере интеллектуальных прав в России и за рубежом. URL: [https://zakon.ru/blog/2012/11/29/nekotorye\\_aspekty\\_pravoprimeritelnoj\\_praktiki\\_v\\_sfere\\_intellektualnyx\\_prav\\_v\\_rossii\\_i\\_za\\_rubezhom](https://zakon.ru/blog/2012/11/29/nekotorye_aspekty_pravoprimeritelnoj_praktiki_v_sfere_intellektualnyx_prav_v_rossii_i_za_rubezhom)

### The jurisdictional method of copyright protection on the Internet in accordance with the legislation of the Russian Federation

**Andrei A. Rubtsov**

Postgraduate,  
Peoples' Friendship University of Russia,  
117198, 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: andrey\_rubtsov\_1996@mail.ru



**Ivan N. Chumachenko**

PhD in Law, Senior Lecturer,  
Peoples' Friendship University of Russia,  
117198, 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: ivan26061989@mail.ru

**Abstract**

Nowadays information technologies are used all over the world. Many authors face the question of how to protect their copyrights in situations where there is free access to the results of intellectual activity that are published on the Internet. To prevent these negative consequences at the legislative level, a jurisdictional method of copyright protection on the Internet is fixed, which is the activity of authorized state bodies aimed at preventing and resolving disputes in the field of copyright protection on the Internet. The authors of this article aim to analyze the current legislation of the Russian Federation in order to determine its effectiveness, as well as the concept, content and legal nature. In the scientific article, a comprehensive analysis of the jurisdictional method of copyright protection on the Internet was carried out using the example of the legislation of the Russian Federation and a number of conclusions were made on the research issues. The jurisdictional method is used as a way to protect copyright, which is implemented through two forms: judicial and extrajudicial. The extrajudicial form of protecting the rights of authors on the Internet involves the appeal of real copyright holders to law enforcement agencies, so that authorized persons send a claim to the offender, in which the copyright holder notes his requirements to resolve the dispute. In this case, the dispute is resolved without going to court. Also, the extrajudicial form of protecting the rights of authors on the Internet contains notarial protection.

**For citation**

Rubtsov A.A., Chumachenko I.N. (2022) Yurisdiktsionnyi sposob zashchity avtorskikh prav v seti internet v sootvetstvii s zakonodatel'stvom RF [The jurisdictional method of copyright protection on the Internet in accordance with the legislation of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (1A), pp. 101-110. DOI: 10.34670/AR.2022.88.10.009

**Keywords**

Copyright, protection, jurisdictional method, law, internet, information, intellectual property, offenses, global network, intellectual activity.

**References**

1. Afanas'ev S.F. (2021) *Arbitrazhnoe protsessual'noe pravo v 2 ch.* [Arbitration procedural law in 2 parts]. Moscow: Yurait Publ. Part 2.
2. Afanas'eva Yu.A. (2017) Intellektual'naya sobstvennost' v Internete [Intellectual Property on the Internet]. *Yurist i pravo* [Lawyer and Law], 1, pp. 12-15.
3. Alisova E.V. (2016) Aktual'nye problemy zashchity avtorskogo prava v seti Internet [Actual problems of copyright protection in the Internet]. *Nauka, tekhnika i obrazovanie* [Science, technology and education], 3(7), pp. 46-55.
4. Bepalov Yu.F. (2018) *Kommentarii k kodeksu administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii (postateinyi nauchno-prakticheskii)* [Commentary on the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation (article-by-article scientific and practical)]. Moscow: Prospekt Publ.
5. Butuzova I.V. (2020) Sposoby zashchity intellektual'nykh prav [Ways to protect intellectual property]. *Modern Science*,

- 5-3, pp. 254-258.
6. Chumachenko I.N. *Nekotorye aspekty pravoprimeritel'noi aspekty praktike v sfere intellektual'nykh prav v Rossii i za rubezhom* [Some aspects of law enforcement practice in the field of intellectual property rights in Russia and abroad]. Available at: [https://zakon.ru/blog/2012/11/29/nekotorye\\_aspekty\\_pravoprimeritel'noj\\_praktiki\\_v\\_sfere\\_intellektual'nykh\\_prav\\_v\\_rossii\\_i\\_za\\_rubezhom](https://zakon.ru/blog/2012/11/29/nekotorye_aspekty_pravoprimeritel'noj_praktiki_v_sfere_intellektual'nykh_prav_v_rossii_i_za_rubezhom) [Accessed 12/12/2021]
  7. Ermakova E.P. (2012) *Alternativnoe uregulirovanie sporov v sfere intellektual'noi sobstvennosti* [Alternative dispute resolution in the field of intellectual property]. *Moskovskii Yurist* [Moscow Lawyer], 1, pp. 74-82.
  8. Gaisin F.F. (2017) *Problema zashchity avtorskikh prav* [The problem of copyright protection]. *Vestnik mariiskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Mari State University], 3 (11), p. 74.
  9. Grudtsyna L.Yu., Chernyavskii A.G. (2021) *Zashchita prav intellektual'noi sobstvennosti v grazhdanskom zakonodatel'stve Rossiiskoi Federatsii* [Protection of intellectual property rights in the civil legislation of the Russian Federation]. *Obrazovanie i pravo* [Education and Law], 6, pp. 136-144.
  10. *Osnovy zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii o notariate (utv. VS RF 11.02.1993 № 4462-1) (red. ot 02.07.2021) (s izm. i dop., vstup. v silu s 25.08.2021)* [Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries (approved by the Supreme Court of the Russian Federation on February 11, 1993 No. 4462-1) (as amended on July 2, 2021) (as amended and supplemented, effective from August 25, 2021)].
  11. *Reshenie № 2-542/2018 2-542/2018(2-6480/2017;)-M-4953/2017 2-6480/2017 M-4953/2017 ot 4 oktyabrya 2018 g. po delu № 2-542/2018* [Decision No. 2-542/2018 2-542/2018 (2-6480/2017;)-M-4953/2017 2-6480/2017 M-4953/2017 dated October 4, 2018 in case No. 2-542/2018].
  12. *Reshenie Basmannogo raionnogo suda Moskvyy po delu № 02-4416/2019* [Decision of the Basmanny District Court of Moscow in case No. 02-4416/2019].
  13. *Reshenie № 2-10811/2016 2-10811/2016~M-9743/2016 M-9743/2016 ot 21 oktyabrya 2016 g. po delu № 2-10811/2016* [Decision No. 2-10811/2016 2-10811/2016~M-9743/2016 M-9743/2016 dated October 21, 2016 in case No. 2-10811/2016].
  14. Vinogradova T.S. (2020) *Vzaimodeistvie yurisdiktsionnoi i neyurisdiktsionnoi form zashchity avtorskikh prav v seti Internet* [Interaction of jurisdictional and non-jurisdictional forms of copyright protection in the Internet]. *Nauchnyi aspekt* [Scientific aspect], 7, 2, pp. 888-895.