

УДК 340 + 349

DOI: 10.34670/AR.2022.51.78.012

О необходимости комплексного подхода к совершенствованию российского страхового законодательства

Телибекова Ирина Мендигереевна

Кандидат юридических наук, докторант,
Российская академия интеллектуальной собственности,
117279, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55-а;
e-mail: irina67.kz@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы становления правовых основ страхования в Российской Федерации, а также поэтапного развития законодательной базы в данной сфере. Автором рассмотрены основные правовые акты, принятые законодателем с целью совершенствования института страхования. В статье обозначены основные проблемы, среди них: проблемы разграничения частноправовых и публично-правовых начал в 48 главе части второй Гражданского кодекса Российской Федерации и в профильном законе, содержащем нормы, которые касаются организации страхового дела; проблемы систематизации страхового законодательства путем применения консолидации и кодификации; проблемы обозначения в действующем страховом законодательстве легальных дефиниций; а также актуализации обеспечения реализации субъективных гражданских прав, закрепленных конституционно, посредством страхования. Автор исследования заключает, что в нынешней ситуации при наличии обширной и многоуровневой системы законодательного регулирования страхования в России и имеющие место обозначенные проблемы требуется комплексный подход к их решению на основе единого концептуального подхода, упорядочивания и единообразия.

Для цитирования в научных исследованиях

Телибекова И.М. О необходимости комплексного подхода к совершенствованию российского страхового законодательства // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 1А. С. 134-142. DOI: 10.34670/AR.2022.51.78.012

Ключевые слова

Страхование, законодатель, норма права, страховое законодательство, правовое регулирование, правовая система, страхователь, страховщик, частноправовые и публично-правовые нормы.

Введение

Имевшие место в Российской Федерации (далее – РФ) преобразования политической, общественной, экономической и социальной сфер в 90-х годах XX века повлекли за собой необходимость построения собственной правовой базы, в том числе страховой. Российский законодатель в стратегических документах, которые касались института страхования, в различные периоды становления правового регулирования данной сферы определял разные цели и задачи. Сегодня страхование стало одним из главных секторов экономики, оказывающих влияние на современное общество.

Несмотря на то, что большинство граждан не прибегают к услугам страховщиков, несмотря на низкий уровень применения цифровых технологий и наличие проблем в законодательной сфере, страхование является одним из перспективных секторов экономики. Научная общественность обращает внимание на необходимость совершенствования правового регулирования в сфере страхования. Вопросы об этом не раз поднимались учеными и исследователями.

Основная часть

Одним из первых нормативных правовых актов был Закон «О страховании» (далее – Закон О страховании, профильный закон), принятый постсоветским законодателем в новых исторических условиях в 1992 г. Он носит комплексный характер, поскольку 36 норм, включенные в него законодателем, регулируют не только порядок получения лицензии страховыми организациями, осуществления над ними контроля и надзора, но и нормы о договоре страхования и его сторонах. По мнению Е.Д. Горевского и В.Н. Сусликова, «Этот документ является первым законодательным актом, как в дореволюционной, так и в послереволюционной России, где изложены фундаментальные положения, регламентирующие страховую деятельность» [Горевой, Сусликов, 2012]. За последние 30 лет законодателем РФ в связи с необходимостью совершенствования функционирования института страхования на практике в данный Закон вносились изменения и дополнения.

Через четыре года законодатель предпринял следующий шаг: была введена часть вторая Гражданского кодекса (далее – ГК), в 48 главу которой включены статьи 927-970. Эта часть ГК была разработана на основе Модельного гражданского кодекса для государств – участников Стран Содружества Независимых Государств (далее – СНГ). Но несмотря на то, что глава «Страхование» раздела IV «Отдельные виды обязательств» ГК РФ содержит в себе базовые принципы и понятия в сфере страхования, до сих пор некоторые нормы частного права характера имеют место в профильном законе. Как считает В.М. Бартош, тенденции законотворчества и смещение субординации вследствие содержания п.2 ст. 1 профильного закона в пользу последнего вызвало «отсутствие бесспорного приоритета норм ГК РФ над правовыми положениями о страховании, включенными в другие федеральные законы» [Бартош, 2009, 9-100]. В 1997 г. после принятия кодифицированного акта Закон О страховании был переименован в Закон «Об организации страхового дела (далее – Закон Об ОСД) на основании Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О страховании» был переименован. Несмотря на смену названия, как полагают О.Г. Степаненко, А.М. Денисова, Д.М. Михайлова, «в действующем правовом регулировании существует коллизия, которая заключается в том, что ряд вопросов отражается как в ГК РФ, так и в Законе

№4015-1 (*Закон Об ОСД – Т.И.*). Но при этом, не всегда они толкуются одинаково» [Степаненко, Денисова, Михайлова, 2020, 4].

Отметим, что с 1992 г. законодателем были введены многочисленные нормативные правовые акты, сформировавшие страховое законодательство, регулирующие различные виды обязательного страхования, взаимное страхование и т.д. Были закреплены положения о перестраховании, состраховании, об обеспечении финансовой устойчивости страховщиков, стандартизации форм и методов контроля и надзора над участниками рынка страхования, о привлечении инвестиций, увеличении квоты участия иностранного капитала и т.д. Также были приняты правовые документы, в содержании которых ставились задачи по стабильному развитию в России страховой индустрии. Так, Основные направления развития национальной системы страхования в Российской Федерации (1998 г.) в качестве главной цели определяли создание эффективной системы страховой защиты имущественных интересов граждан и юридических лиц.

Цель одобренной в 2002 г. Концепции развития страхования в Российской Федерации заключалась в разработке и реализации мер по удовлетворению потребностей в страховой защите населения, организаций и государства. Согласно мнению Е.А. Шергуновой, «Основной упор в своей программе законодатель сделал на развитие обязательного страхования» [Шергунова, 2015, 130]. Помимо этого, законодатель определил цели по разработке и реализации мер по удовлетворению потребностей в страховой защите населения, организаций и государства, стимулированию предпринимательской деятельности страховщиков и аккумулированию долгосрочных инвестиций для развития экономики государства.

Последующая Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2008 г.) включала задачи по укреплению стабильности, надежности и прозрачности деятельности субъектов страхового дела, обеспечению защиты прав страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, выработке правового регулирования проведения процедур банкротства, по внедрению новых видов страхования в добровольной и обязательной форме. С целью совершенствования правовых основ осуществления страховой деятельности была определена специфика видов личного и имущественного страхования, уточнена страховая терминология, статус, права и обязанности субъектов страхового дела, повысились требования к качеству и структуре капитала страховщика.

Утвержденной в 2013 г. Стратегией развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 г. была поставлена цель в виде содействия развитию страховой отрасли, в частности превращению ее в стратегически значимый сектор экономики, обеспечивающей повышение экономической стабильности общества, эффективность страховой защиты имущественных интересов граждан и хозяйствующих субъектов, привлечение инвестиционных ресурсов в экономику страны.

И, тем не менее, несмотря на разноплановые цели и многозадачность принятых в различные периоды упомянутых законодательных документов, проблемы в правовом регулировании страхования до сих пор не разрешены в полном объеме. По мнению исследователей, это вызывает правовые коллизии, так как «существует большое количество вопросов, как в сфере теории, так и в правоприменительной практике» страхования, которое «нуждается в достаточно глубоком анализе, как с позиций теории, так и со стороны правоприменительной практики» [Юзефович, Непомнящая, 2016, 110-111]. Именно в связи с этим в 2018 г. была начата разработка Концепция реформирования главы 48 ГК РФ (далее – Концепция).

Как подчеркивают М.В. Кратенко и О.-Ю. Луйк, авторами Концепции, считающими, что общеевропейские тенденции в развитии страхового права недостаточно отражены в Концепции, активно используется сравнительно-правовой метод исследования [Кратенко, Луйк, 2020, 76]. Действительно, в Концепции авторы ссылаются на западный опыт правового регулирования страхования, а именно по регулированию положений о договоре страхования. Не отрицая происходящие в современном мире процессы глобализации, интеграции, мы не можем согласиться с попыткой авторов Концепции не учитывать имеющие место геополитические, социально-экономические, историко-правовые отличительные особенности развития страхового дела в данных странах от российских реалий.

По-нашему мнению, авторы Концепции, упоминая на опыт развития страхового дела в Германии и Франции, опирались на то, что они относятся к странам континентального права (романо-германской системы). Но, к сожалению, авторы Концепции, не углублялись в вопросы о том, что сама романо-германская система права включает в себя правовые группы: романскую, германскую, правовую группу Скандинавских стран, восточно-европейских стран и стран Латинской Америки и Африки. Здесь следует учитывать, что французская правовая система входит в романскую группу, а правовая система Германии – в германскую, для каждой из которой, несмотря на наличие частноправовых и публично-правовых начал, характерны свои особенности. Еще более удивительным мы посчитали обращение к опыту США, так как данная страна яркий представитель англо-саксонской системы права (стран общего права), в которой, как указывают ученые, отсутствуют элементы частного и публичного [Давид, Жоффре-Спинози, 2009, 263].

Авторами Концепции были подняты проблемы разграничения частноправовых и публично-правовых норм. Д.Е. Меньшиков придерживается точки зрения, в соответствии с которой «В юридической науке не выработано однозначного мнения по поводу критериев деления частного и публичного права, некоторые его вовсе не признают» [Меньшиков, 2019, 66]. По этому поводу можно сказать, что среди цивилистов были как противники разделения частного и публичного элементов (Д.Д. Гримм, А.Г. Гойбарх, Г. Кельзен и др.), так и сторонники концепции разграничения частного и публичного права (М.М. Агаркова, И.А. Покровского, Б.Б. Черепяхина и др.).

Члены рабочей группы Исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации в проекте Концепции (в редакции на 29.11.2018 г.) подчеркнули, что «в действующем правовом регулировании имеется серьезная коллизия, которая оказывает существенное влияние на практику применения страхового законодательства». По мнению авторов проекта Концепции «в доктрине страхового права отмечается необходимость устранения указанной коллизии в качестве одного из условий поступательного развития отрасли страхового права в целом». В окончательном варианте документ был утвержден в 2020 году уже как Концепция развития положений части второй ГК РФ о договоре страхования, где в качестве одной из основных задач указано разграничение частных и публичных элементов в виде переноса в ГК РФ содержащихся в Законе Об ОСД частно-правовых норм о договоре страхования.

Содержание Концепции, как полагают ученые, «предлагает подумать над системными проблемами в секторе страхового законодательства, требующих определенных решений» [Степаненко, Денисова, Михайлова, 2020, 4]. Мы не можем согласиться и с этим доводом, поскольку внесение изменений только в 48 главу ГК РФ не есть решение системных проблем, накопившиеся в системе страхования РФ за все годы, или проблем, имеющих место в правовой

доктрине. В итоге мы можем условно разделить тридцатилетний период на следующие этапы формирования правовых основ и развития страхового законодательства России: с 1992 по 1997 год; с 1998 по 2001 год; с 2002 по 2007 год; с 2008 по 2012 год; с 2013 по 2019 год; с 2020 по настоящее время.

Еще одной проблемой по-нашему мнению является оперирование законодателем страховыми понятиями (терминами) без каких-либо закрепленных в нормах права легальных дефиниций. Например, о выгодоприобретателе говорится в нескольких статьях Закона Об ОСД (ст.ст. 3, 4.1, 6.1 и др.), а также в ГК РФ (ст.ст. 929, 930, 931 и др.). Однако легальной дефиниции законодателем не выработано. Такая же ситуация касается используемых законодателем понятий, таких как «страховой риск», «застрахованное лицо» и т.д. По мнению В.А. Федорова, О.А. Филатовой имеют место и спорные формулировки, например, «оценка страхового риска» [Федоров, Филатова, 2011, 55]. Думаем, можно согласиться и с точкой зрения И.И. Василишина по поводу того, что «становлению действующего отечественного страхового законодательства характерна высокая степень противоречивости, определенной непродуманности, бессистемности» [Василишин, 2019, 173].

Как правило, посредством легальных дефиниций законодатель в тексте законов выражает и закрепляет свою волю. В связи с этим нам представляются справедливыми доводы Л.Ф. Апт о том, что «Посредством дефиниций законодатель закрепляет собственное понимание понятий, содержание которых в правовой науке и практике определено неоднозначно и поэтому в процессе правоприменения может порождать и порождает известные затруднения в понимании смысла, духа действующего закона» [Апт, 2010]. Думаем, что эти слова не лишены истины, поскольку для построения юридической конструкции всегда нужен обязательный элемент в виде легальной дефиниции. Это имеет первостепенное значение для единообразного применения и толкования терминов, и правоприменительной практики, так как в форме легальных дефиниций законодателем дается однозначное определение содержания понятий. Именно однозначность имеет значение для правоприменительной практики, так как сегодня, когда цифровая трансформация затронула деятельность суда, имеет место онлайн-правосудие и новые технологии применяются в юриспруденции, проблемы неидентичности понятийного аппарата и разночтения основных терминов являются актуальными. Об этом в своем исследовании поднимала вопросы и А.А. Соколова, подчеркивающая, что для внедренного искусственного интеллекта, для которого однозначность терминов и понятий должна быть незыблемой, необходимы точные легальные дефиниции [Соколова, 2019, 350-356].

Следующая проблема, которая не раз поднималась научной общественностью, касается систематизации страхового законодательства путем консолидации или его кодификации в виде разработки Страхового кодекса [Голушко, Дедиков, 2006]. Так, к сторонникам консолидации относятся Богдановская И.Ю., Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А., Кожевников В.В. [Богдановская, 1987; Пиголкин, 2003; Головистикова, Дмитриев, 2005; Кожевников, 2019]. По мнению данной группы ученых, достоинством консолидации является помимо объединения уже принятых правотворческими органами повышения эффективности органами массива законов и подзаконных актов для упрощения ориентирования в них, является неизменность правового регулирования общественных отношений.

Доводы о необходимости разработки Страхового кодекса высказывают такие ученые, как Ю.Т. Ахвледиани, В.М. Бартош, В.С. Белых, Г.К. Голушко, С.В. Дедиков, Т.В. Котляр, Н.В. Лутовинова, В.Ю. Подкаминер, В.Ф. Попондопуло, Д.А. Похунова, М.В. Романова, Ю.А. Хакимова и др. [Ахвледиани, 2007; Бартош, 2009; Белых, 2009; Голушко, Дедиков, 2006;

Похунова, 2019; Котляр, 2011; Лутовинова, 2015; Подкаминер, 2011; Попондопуло, 2011; Романова, 2009; Хакимова, 2021]. Как считает эта группа ученых, принятие кодифицированного акта – это важный инструмент института страхования, который будет способствовать созданию условий для модернизации страхового законодательства, и развития цивилизованного рынка страхования.

Все еще остается актуальным вопрос и о том, как использовать возможности страхования не просто для извлечения прибыли страховщиками, разграничения ответственности государства и причинителей вреда, но и как при помощи страхования обеспечить реализацию субъективных прав личности, закрепленных в Конституции РФ (право на труд, на получение образования, на жилье).

Ка видим, за тридцатилетний период законодателем были заложены основы российского страхового законодательства и сформирована правовая база, регулирующая страхование. Наряду с 48 главой второй части ГК РФ были разработаны и введены многочисленные акты, регулирующие добровольное, обязательное, личное, имущественное и социальное страхование. Были предприняты меры по обеспечению страховой защиты субъектов страхования, развитию терминологии, формированию рынка страхования, введению требований к лицензированию, по надзору и контролю в сфере страхования. При этом все эти шаги были проведены поэтапно, а некоторые цели, поставленные законодателем, не были достигнуты в полном объеме.

Отметим, что, цель, поставленная законодателем в последней Стратегии, рассчитанной до 2020 г., в полной мере не достигнута, так как обозначенные в ней задачи еще не разрешены до конца. Об этом свидетельствует принятая Концепция и обозначенные в ней положения по развитию главы ГК «Страхование». Кроме того, поскольку законодателем в 2020 г. одобрена указанная Концепция, то встает вопрос о необходимости разработки и принятия новой Стратегии. Причем, если ранее законодатель принимал Стратегии, то в настоящее время он ограничился лишь развитием положений 48 главой ГК РФ. Это обстоятельство, по нашему мнению, не является окончательным показателем развития и совершенствования правового регулирования страхования в России, и не может признаваться индикатором целостного, системного развития и модернизации страховой деятельности. Думаем, что, когда имеется сформированное страховое законодательство, построен страховой рынок, российскому законодателю надо решать проблемы не в очередном порядке и фрагментарно, а комплексно и на системной основе.

Заключение

Таким образом, в нынешней ситуации при наличии обширной и многоуровневой системы законодательного регулирования страхования в России и имеющие место обозначенные проблемы требуется комплексный подход к их решению на основе единого концептуального подхода, упорядочивания и единообразия.

Библиография

1. Апт Л.Ф. Легальные определения в законодательстве и судебной практике. М.: Российская академия правосудия, 2010. 232 с.
2. Ахвледиани Ю.Т. Роль науки в развитии страхового бизнеса в России // Финансовый менеджмент в страховой компании. 2007. № 1. С. 3-8.
3. Бартош В.М. Концепция развития гражданского законодательства и проблемы законодательства о страховании // Закон. 2009. № 5. С. 93-100.

4. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. М.: Проспект, 2009. 432 с.
5. Богдановская И.Ю. Закон в английском праве. М.: Наука, 1987. 143 с.
6. Василишин И.И. Генезис отдельных положений законодательства об имущественном страховании // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2019. № 2 (831). С. 169-179.
7. Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А. Проблемы теории государства и права. М.: Эксмо, 2005. 832 с.
8. Голушко Г.К., Дедиков С.В. О системе страхового законодательства // Юридическая и правовая работа в страховании. 2006. № 1. С. 16-35.
9. Горевой Е.Д., Сусликов В.Н. История развития российского страхового законодательства // Гражданское право. 2012. № 2. С.14-18.
10. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения, 2009. 263 с.
11. Кожевников В.В. К проблеме консолидации нормативных правовых актов в Российской Федерации // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. Т. 16. № 1. С. 29-36.
12. Кратенко М.В., Луйк О.-Ю. Современная модель компенсационного страхования (indemnity insurance) и перспективы ее воплощения в Российском праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 50. С. 762-786.
13. Котляр Т.В. Проблемы развития российского страхового рынка // Страховые организации: бухгалтерский учет и налогообложение. 2011. № 6. С. 14-19.
14. Лутовинова Н.В. Правовое регулирование страхования в России // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 3. С. 67-71.
15. Меньшиков Д.Е. Каковы критерии различения частного и публичного права? // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 64-72.
16. Пиголкин А.С. (ред.) Систематизация законодательства в Российской Федерации. СПб., 2003. 382 с.
17. Подкаминер В.Ю. Закон о страховании гражданских лиц, пострадавших от отравления. Готовятся подзаконные акты // Финансы. 2011. № 5. С. 41-44.
18. Попондопуло В.Ф. Модельный торговый кодекс (Закон о торговле) для государств-участников СНГ: концепция и структура // Коммерческое право: актуальные проблемы и перспективы развития. М.: Статут, 2011. С. 12-27.
19. Похунова Д.А. Проблемы правового регулирования страховых правоотношений // Новый юридический вестник. 2019. № 4 (11). С. 11-22.
20. Романова М.В. Тенденции развития российской страхования и кризисной ситуации // Финансы. 2009. № 1. С. 51-54.
21. Соколова А.А. Искусственный интеллект в юриспруденции: риски внедрения // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 350-356.
22. Степаненко О.Г., Денисова А.М., Михайлова Д.М. Концепция развития законодательства о страховании // ГлаголЪ правосудия. 2020. № 3 (25). С. 2-5.
23. Федоров В.А., Филатова О.А. Отдельные вопросы совершенствования нормативно-правового обеспечения страховой деятельности // Финансы и кредит. 2011. № 22 (454). С. 54-58.
24. Хакимова Ю.А. Беспробельность и эффективность страхового права // Ex jure. 2021. № 4. С. 78-94.
25. Шергунова Е.А. Концепция развития страхования в России: постулаты прошлого и современные реалии // Национальная ассоциация ученых. 2015. № 2-6 (7). С. 128-131.
26. Юзефович Ж.Ю., Непомнящая И.С. Противоречия законодательства и судебной практики в сфере гражданско-правового регулирования страховых отношений // Вестник МФЮА. 2016. № 3. С. 110-117.

On the need for a comprehensive approach to improving Russian insurance legislation

Irina M. Telibekova

PhD in Law, Doctoral Student,
Russian Academy of Intellectual Property,
117279, 55A, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: irina67.kz@mail.ru

Abstract

Despite the fact that the majority of citizens do not resort to the services of insurers, despite the low level of use of digital technologies and the presence of problems in the legislative sphere, insurance is one of the promising sectors of the economy. The article deals with the formation of the legal foundations of insurance in the Russian Federation, as well as the gradual development of the legislative framework in this area. The author considers the main legal acts adopted by the legislator in order to improve the institution of insurance. The article identifies the main problems, among them: the problems of distinguishing between private law and public law beginnings in Chapter 48 of the second part of the Civil Code of the Russian Federation and in the relevant law containing norms that relate to the organization of the insurance business; problems of systematization of insurance legislation through the use of consolidation and codification; problems of designation of legal definitions in the current insurance legislation; as well as updating the implementation of subjective civil rights, enshrined in the constitution, through insurance. The author of the study concludes that in the current situation, in the presence of an extensive and multi-level system of legislative regulation of insurance in Russia and the identified problems, an integrated approach is required to solve them based on a single conceptual approach, streamlining and uniformity.

For citation

Telibekova I.M. (2022) O neobkhodimosti kompleksnogo podkhoda k sovershenstvovaniyu rossiiskogo strakhovogo zakonodatel'stva [On the need for a comprehensive approach to improving Russian insurance legislation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (1A), pp. 134-142. DOI: 10.34670/AR.2022.51.78.012

Keywords

Insurance, legislator, rule of law, insurance legislation, legal regulation, legal system, policyholder, insurer, private law and public law norms.

References

1. Akhvlediani Yu.T. (2007) Rol' nauki v razvitii strakhovogo biznesa v Rossii [The role of science in the development of the insurance business in Russia]. *Finansovyi menedzhment v strakhovoi kompanii* [Financial management in an insurance company], 1, pp. 3-8.
2. Apt L.F. (2010) *Legal'nye opredeleniya v zakonodatel'stve i sudebnoi praktike* [Legal definitions in legislation and judicial practice]. Moscow: Russian Academy of Justice.
3. Bartosh V.M. (2009) Kontseptsiya razvitiya grazhdanskogo zakonodatel'stva i problemy zakonodatel'stva o strakhovanii [The concept of the development of civil legislation and problems of legislation on insurance]. *Zakon* [Law], 5, pp. 93-100.
4. Belykh V.S. (2009) *Pravovoe regulirovanie predprinimatel'skoi deyatel'nosti v Rossii* [Legal regulation of entrepreneurial activity in Russia]. Moscow: Prospekt Publ.
5. Bogdanovskaya I.Yu. (1987) *Zakon v angliiskom prave* [Law in English law]. Moscow: Nauka Publ.
6. David R., Joffre-Spinosi K. (2009) *Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti* [Major Legal Systems of the Present]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya Publ.
7. Fedorov V.A., Filatova O.A. (2011) Otdel'nye voprosy sovershenstvovaniya normativno-pravovogo obespecheniya strakhovoi deyatel'nosti [Selected issues of improving the regulatory and legal support of insurance activities]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 22 (454), pp. 54-58.
8. Golovistikova A.N., Dmitriev Yu.A. (2005) *Problemy teorii gosudarstva i prava* [Problems of the theory of state and law]. Moscow: Eksmo Publ.
9. Golushko G.K., Dedikov S.V. (2006) O sisteme strakhovogo zakonodatel'stva [On the system of insurance legislation]. *Yuridicheskaya i pravovaya rabota v strakhovanii* [Legal and legal work in insurance], 1, pp. 16-35.
10. Gorevoi E.D., Suslikov V.N. (2012) Istoriya razvitiya rossiiskogo strakhovogo zakonodatel'stva [History of development of the Russian insurance legislation]. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law], 2, pp. 14-18.

11. Khakimova Yu.A. (2021) Besprobrel'nost' i effektivnost' strakhovogo prava [Efficiency of insurance law without gaps]. *Ex jure*, 4, pp. 78-94.
12. Kotlyar T.V. (2011) Problemy razvitiya rossiiskogo strakhovogo rynka [Problems of development of the Russian insurance market]. *Strakhovye organizatsii: bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie* [Insurance organizations: accounting and taxation], 6, pp. 14-19.
13. Kozhevnikov V.V. (2019) K probleme konsolidatsii normativnykh pravovykh aktov v Rossiiskikh Federatsii [To the problem of consolidation of normative legal acts in the Russian Federation]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo»* [Bulletin of the Omsk University. Series: Law], 16, 1, pp. 29-36.
14. Kratenko M.V., Luik O.-Yu. (2020) Sovremennaya model' kompensatsionnogo strakhovaniya (indemnity insurance) i perspektivy ee voploshcheniya v Rossiiskom prave [The modern model of compensation insurance (indemnity insurance) and the prospects for its implementation in Russian law]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki* [Bulletin of the Perm University. Legal Science], 50, pp. 762-786.
15. Lutovinova N.V. (2015) Pravovoe regulirovanie strakhovaniya v Rossii [Legal regulation of insurance in Russia]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian legislation], 3, pp. 67-71.
16. Men'shikov D.E. (2019) Kakovy kriterii razlicheniya chastnogo i publichnogo prava? [What are the criteria for distinguishing between private and public law?]. *Voprosy rossiiskoi yustitsii* [Issues of Russian justice], 3, pp. 64-72.
17. Pigolkin A.S. (ed.) (2003) *Sistematizatsiya zakonodatel'stva v Rossiiskoi Federatsii* [Systematization of legislation in the Russian Federation]. St. Petersburg.
18. Podkaminer V.Yu. (2011) Zakon o strakhovanii grazhdanskikh lits, postradavshikh ot otravleniya. Gotovyatsya podzakonnye akty [Law on insurance of civilians affected by poisoning. By-laws are being prepared]. *Finansy* [Finance], 5, pp. 41-44.
19. Pokhunova D.A. (2019) Problemy pravovogo regulirovaniya strakhovykh pravootnoshenii [Problems of legal regulation of insurance legal relations]. *Novyi yuridicheskii vestnik* [New legal bulletin], 4 (11), pp. 11-22.
20. Popondopulo V.F. (2011) Model'nyi torgovyi kodeks (Zakon o torgovle) dlya gosudarstv-uchastnikov SNG: kontseptsiya i struktura [Model Commercial Code (Law on Trade) for the CIS Member States: Concept and Structure]. In: *Kommercheskoe pravo: aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya* [Commercial Law: Actual Problems and Development Prospects]. Moscow: Statut Publ.
21. Romanova M.V. (2009) Tendentsii razvitiya rossiiskoi strakhovaniya i krizisnoi situatsii [Trends in the development of Russian insurance and the crisis]. *Finansy* [Finance], 1, pp. 51-54.
22. Shergunova E.A. (2015) Kontseptsiya razvitiya strakhovaniya v Rossii: postulaty proshlogo i sovremennye realii [The concept of insurance development in Russia: postulates of the past and modern realities]. *Natsional'naya assotsiatsiya uchennykh* [National Association of Scientists], 2-6 (7), pp. 128-131.
23. Sokolova A.A. (2019) Iskusstvennyi intellekt v yurisprudentsii: riski vnedreniya [Artificial intelligence in jurisprudence: implementation risks]. *Yuridicheskaya tekhnika* [Legal Technique], 13, pp. 350-356.
24. Stepanenko O.G., Denisova A.M., Mikhailova D.M. (2020) Kontseptsiya razvitiya zakonodatel'stva o strakhovanii [The concept of development of legislation on insurance]. *Glagol pravosudiya* [Verb of Justice], 3 (25), pp. 2-5.
25. Vasilishin I.I. (2019) Genezis otdel'nykh polozhenii zakonodatel'stva ob imushchestvennom strakhovanii [Genesis of certain provisions of the legislation on property insurance]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obrazovanie i pedagogicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Education and pedagogical sciences], 2 (831), pp. 169-179.
26. Yuzefovich Zh.Yu., Nepomnyashchaya I.S. (2016) Protivorechiya zakonodatel'stva i sudebnoi praktiki v sfere grazhdansko-pravovogo regulirovaniya strakhovykh otnoshenii [Contradictions of legislation and judicial practice in the field of civil law regulation of insurance relations]. *Vestnik MFYuA* [Bulletin of the Moscow financial and legal university], 3, pp. 110-117.