

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.47.57.032

Карательный эффект штрафа по сравнению с другими видами наказаний: вопросы применения

Талибова Самира Эфлятдиновна

Доцент кафедры юридических и гуманитарных дисциплин,
Дагестанский государственный университет (филиал в г. Дербент),
368600, Российская Федерация, Дербент, ул. Гейдара Алиева, 11;
e-mail: samira.talibova@yandex.ru

Аннотация

В статье анализируется карательный эффект штрафа как вида уголовного наказания в качестве эффективного средства уголовно-правового воздействия на преступность. Проводится сравнительный анализ штрафа с другими видами наказания. Также анализируется исторически сложившаяся уголовно-правовая традиция применения данного вида наказания. Рассматривается положение штрафа в системе мер уголовно-правового воздействия в России. Изучаются особенности его применения. Анализируются дальнейшие прогнозы правоведов по развитию правоприменительной практики в данной сфере. Представлены меры рекомендательного характера по совершенствованию уголовного закона и практики его применения. Автор исследования заключает, что в настоящее время УК РФ содержит немало наказаний, которые не имеют должного, эффективного применения на практике. Результаты исследований целого ряда ученых позволяют сделать вывод о том, что в России законодатель вынужден будет пойти по пути, избранному во многих зарубежных странах, т.е. ограничиться небольшим числом уголовных наказаний. Перспективными могут стать такие меры, как лишение свободы и штрафы. При этом именно штрафы следует использовать намного шире. Несмотря на значительное количество научных трудов посвященных всестороннему изучению наказания в виде штрафа, все еще нуждаются в своем исследовании вопросы субъектов выполнения данного вида наказания, согласование между собой нормативно-правовых актов, которые регламентируют исполнение данного вида наказания.

Для цитирования в научных исследованиях

Талибова С.Э. Карательный эффект штрафа по сравнению с другими видами наказаний: вопросы применения // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 1А. С. 339-344. DOI: 10.34670/AR.2022.47.57.032

Ключевые слова

Штраф, причинение вреда, судебная практика, уголовное наказание, уголовный закон, преступность.

Введение

В последние годы суды все чаще используют штраф в качестве наказания, причем как основного, так и дополнительного. Так, в отчете Управления судебного департамента по Республике Дагестан о рассмотрении уголовных дел мировыми судьями и судами первой инстанции за 2019 г. приведены следующие цифры: приговоров с основным наказанием в виде штрафа вынесено 5922, из них 181 – в отношении несовершеннолетних, как дополнительный вид наказания штраф был назначен 985 осужденным, среди которых несовершеннолетних нет. За первое полугодие 2020 г. штраф стал основным наказанием для 3316 лиц, в том числе 151 несовершеннолетнего, дополнительным наказанием – для 554 осужденных, в том числе 17 несовершеннолетних.

Основная часть

В современных экономических и политических условиях штраф как уголовное наказание полностью отвечает целям «восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [Витвицкая, 2014; Мельниченко, 2010].

С.Г. Дзиковская отмечает, что штраф, как в отечественном, так и зарубежном уголовном праве давно уже стал классическим видом наказания. В мире нет ни одного уголовного кодекса, который бы не предусматривал данного вида наказания [Дзиковская, www, 84]. М.Х. Гельдибаев считает, что при назначении штрафа на первое место выдвигаются предохранительно-воспитательные составляющие, характеризующие штраф как уголовное наказание [Гельдибаев, Рахманова, 2017, 17].

Наказание представляет собой форму государственного принуждения, применяемого уполномоченными органами от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступного деяния. Оно заключается в том, что осужденный несет определенные личные потери, то есть предусмотренных Уголовным, Уголовным процессуальным, уголовно-исполнительным законодательством ограничения прав и свобод человека.

Так, А.М. Лютынский считает, что уголовно-правовые санкции находятся в диалектической связи, а потому являются взаимообусловленными и взаимозависимыми, поскольку, с одной стороны, они являются формой закрепления уголовно-правового принуждения, а с другой – уголовно-правовая норма, закрепив меры уголовно-правового характера, раскрывает их содержание. С развитием социально-экономических и политических формаций вполне закономерным и естественным является стремление законодателя принять справедливый уголовный закон в целом и справедливые санкции в частности [Лютынский, 2017, 44]. Представители экспертного сообщества, формулируя требования к санкциям, справедливо замечают, что конкретная уголовно-правовая санкция обязательно должна быть адекватной и основной, а также согласовываться с другими санкциями [Гельдибаев, Рахманова, 2017, 18].

Анализ судебной статистики свидетельствует, что данный вид наказания применяется все чаще. В первые годы действия УК РФ удельный вес штрафа составляла 4,4-5,6% от общего количества назначенных наказаний. В 2006-2007 гг. наблюдается активизация в применении штрафа 6,6% и 8,8% от общего количества назначенных наказаний. В 2016-2021 гг. наблюдается тенденция стабильного применения данного вида наказания в пределах 14,7-15% [там же, 214].

Вопросы применения наказаний относятся к наиболее важным наряду с правильной

квалификацией преступления. В каждом разделе особой части Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) есть своя специфика относительно указанных в санкциях видов и размеров наказания, а также существует разная практика назначения наказания и освобождения от отбывания наказания.

Механизм применение уголовного наказания и его цель имеет важное влияние на характер и динамику преступности, является средством охраны правопорядка, предупреждения преступных проявлений в обществе. Ключевую роль в применении уголовного наказания играют санкции об уголовной ответственность. В них законодатель не только закрепляет меру государственного принуждения, которая может быть применена к лицу, которое будет признано виновным в совершении преступления, но и вообще отражает характер и степень общественной опасности запрещенного деяния, обозначенного в диспозиции соответствующей нормы УК РФ. Именно общественная опасность, как признак определенного вида преступления выступает основой для определения видов наказаний и размеров соответствующих санкционных норм закона об уголовной ответственности.

Однако, применению наказания в виде штрафа не уделяется достаточного внимания ни в юридической литературе, ни в разъяснениях пленумов Верховного Суда РФ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания», и в этом, на наш взгляд, состоит одна из важных причин его недооценки в борьбе с преступностью. Анализ статистических данных свидетельствует о том, что в судебной практике этот вид наказания используется неоправданно мало, кроме того, как правило, штраф назначают в размере заработной платы или иного дохода осужденного.

Итак, штраф исчисляется в сумме от 5000 рублей до 5 млн рублей либо в размере зарплаты или иного дохода, осужденного за период от двух недель до пяти лет, либо исчисляется в величине, краткой стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконного перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов и считается самым мягким наказанием.

Более широкое применение штрафа и проработка соответствующих законодательных мер помогло бы повысить эффективность уголовных наказаний по целому ряду преступлений:

а) причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта, которое наказывается ограничением свободы на срок до двух лет или лишением свободы на тот же срок (ст. 113 УК РФ);

б) причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление. За это деяние предусмотрено наказание в виде ограничения свободы или лишения свободы до двух лет (ст. 114 УК РФ);

в) причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Данное преступление влечет лишение свободы в альтернативе с ограничением свободы (ч. 2 ст. 118 УК РФ);

г) вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством и попрошайничеством, предусматривающее в альтернативе четыре вида наказания (ч. 1 ст. 151 УК РФ). На данном этапе не вызывает сомнения, что обязательные работы не сравнятся по эффективности со штрафом.

Мы не смогли найти убедительных причин отсутствия в санкциях ст. 127 УК РФ, предусматривающей ответственность за незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, наказания в виде штрафа. Если бы за это преступление был установлен штраф, например, в размере 500 тысячи рублей, карательное содержание наказания было бы не меньшим, чем при ограничении свободы на срок до трех лет или аресте на срок от трех до шести месяцев либо лишении свободы на срок до двух лет. При назначении штрафа за это преступление государство не только не понесло бы дополнительных расходов, связанных с содержанием осужденного, а, наоборот, могло бы возместить затраты на расследование и судебное разбирательство.

Эффективным наказанием является штраф в борьбе и с такими предусмотренными в УК РФ преступлениями, как превышение полномочий служащими частных охранных и детективных служб (ст. 203), хулиганство (ст. 213), нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (ст. 268), нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации и ремонте магистральных трубопроводов (ст. 269), нарушение правил эксплуатации ЭВМ, системы ЭВМ или их сетей (ст. 274), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289), подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства (ч. 2 ст. 326), подделка, сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ч. 1 ст. 327), надругательство над Государственным гербом РФ или Государственным флагом РФ (ст. 329).

Заключение

Таким образом, в настоящее время УК РФ содержит немало наказаний, которые не имеют должного, эффективного применения на практике. Результаты исследований целого ряда ученых позволяют сделать вывод о том, что в России законодатель вынужден будет пойти по пути, избранному во многих зарубежных странах, т.е. ограничиться небольшим числом уголовных наказаний. По нашему мнению, перспективными станут такие меры, как лишение свободы и штрафы. При этом именно штрафы, на наш взгляд, следует использовать намного шире.

Несмотря на значительное количество научных трудов посвященных всестороннему изучению наказания в виде штрафа, все еще нуждаются в своем исследовании вопросы субъектов выполнения данного вида наказания, согласование между собой нормативно-правовых актов, которые регламентируют исполнение данного вида наказания.

Библиография

1. Витвицкая С.С. Проблемы конструирования штрафных санкций за преступления в сфере экономической деятельности // Юрист–Правоведь. 2014. № 6 (67). С. 81-83.
2. Гельдибаев М.Х., Рахманова Е.Н. Уголовное право в схемах и определениях. СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. 519 с.
3. Дзиконская С.Г. Актуальные проблемы уголовного права. Краснодар; Саратов, 2018. URL: <http://www.iprbookshop.ru/78026.html>
4. Елагина А.С. Доктринальные основания прав личности в международном праве: поиск новой парадигмы // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 282-287.
5. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
6. Лютынский А.М. Доказательства и доказывание в уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические аспекты. Саратов: Вузовское образование, 2017. 176 с.
7. Мельниченко А.Б. Штраф как эффективное средство уголовно-правового воздействия на экономическую

-
- преступность // Юрист-Правоведь. 2010. № 5 (42). С. 28-32.
8. Официальный сайт Верховного суда РД. URL: http://vs.dag.sudrf.ru/modules.php?name=info_court
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (посл. ред.).

Punitive effect of a fine in comparison with many types of punishments: issues of application

Samira E. Talibova

Associate Professor,
Department of Legal and Humanitarian Disciplines,
Dagestan State University (branch in Derbent),
368600, 11, Geidara Alieva str., Derbent, Russian Federation;
e-mail: samira.talibova@yandex.ru

Abstract

The article analyzes the punitive effect of a fine as a type of criminal punishment as an effective means of criminal law impact on crime. A comparative analysis of the fine with other types of punishment is carried out, and historically established criminal law tradition of applying this type of punishment is also analyzed. The position of the fine in the system of measures of criminal law in Russia is considered. The features of its application are studied. Further forecasts of lawyers on the development of law enforcement practice in this area are analyzed. Measures of a recommendatory nature to improve the criminal law and the practice of its application are presented. The author concludes that at present the Criminal Code of the Russian Federation contains many punishments that do not have proper, effective application in practice. The results of studies by a number of scientists allow us to conclude that in Russia the legislator will be forced to follow the path chosen in many foreign countries, i.e. limited to a small number of criminal penalties. Measures such as imprisonment and fines may become promising. At the same time, fines should be used much more widely. Despite a significant number of scientific papers devoted to a comprehensive study of punishment in the form of a fine, the issues of the subjects of the execution of this type of punishment, the coordination of regulatory legal acts that regulate the execution of this type of punishment, still need to be studied.

For citation

Talibova S.E. (2022) Karatel'nyi effekt shtrafa po sravneniyu s drugimi vidami nakazanii: voprosy primeneniya [Punitive effect of a fine in comparison with other types of punishments: issues of application]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (1A), pp. 339-344. DOI: 10.34670/AR.2022.47.57.032

Keywords

Fine, harm, judicial practice, criminal punishment, criminal law, crime.

References

1. Dzikonskaya S.G. (2018) *Aktual'nye problemy ugolovnoogo prava* [Actual problems of criminal law]. Krasnodar; Saratov. Available at: <http://www.iprbookshop.ru/78026.html> [Accessed 12/12/2021]
2. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
3. Elagina A.S. (2018) Doktrinal'nyye osnovaniya prav lichnosti v mezhdunarodnom prave: poisk novoy paradigmy [Doctrinal foundations of individual rights in international law: the search for a new paradigm]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 282-287.
4. Gel'dibaev M.Kh., Rakhmanova E.N. (2017) *Ugolovnoe pravo v skhemakh i opredeleniyakh* [Criminal law in schemes and definitions]. St. Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press Publ.
5. Lyutynskii A.M. (2017) *Dokazatel'stva i dokazyvanie v ugovnom sudoproizvodstve: protsessual'nye i kriminalisticheskie aspekty* [Evidence and proof in criminal proceedings: procedural and forensic aspects]. Saratov: Vuzovskoe obrazovanie Publ.
6. Mel'nichenko A.B. (2010) Shtraf kak effektivnoe sredstvo ugovno-pravovogo vozdeistviya na ekonomicheskuyu prestupnost' [Fine as an effective means of criminal law impact on economic crime]. *Yurist"-Pravoved* [Lawyer], 5 (42), pp. 28-32.
7. *Ofitsial'nyi sait Verkhovnogo suda RD* [Official website of the Supreme Court of the Republic of Dagestan]. Available at: http://vs.dag.sudrf.ru/modules.php?name=info_court [Accessed 12/12/2021]
8. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22.12.2015 № 58 (red. ot 18.12.2018) «O praktike naznacheniya sudami Rossiiskoi Federatsii ugovnogo nakazaniya»* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 22, 2015 No. 58 (as amended on December 18, 2018) "On the practice of imposing criminal penalties by the courts of the Russian Federation"]].
9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (posl. red.)* [Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ (last edition)].
10. Vitvitskaya S.S. (2014) Problemy konstruirovaniya shtrafnnykh sanktsii za prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti [Problems of designing penalties for crimes in the sphere of economic activity]. *Yurist"-Pravoved* [Lawyer], 6 (67), pp. 81-83.