

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.38.55.035

Хроника эволюционирования правового института судебной экспертизы на современном этапе в России

Соснин Андрей Витальевич

Старший преподаватель, соискатель,
кафедра правового регулирования экономической деятельности,
Уральский федеральный университет,
620002, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 19;
e-mail: andrei_sosnin@list.ru

Аннотация

В современной Российской Федерации значение науки в гражданских делах возрастает день ото дня. Прежде всего, это связано с необходимостью объективизации порядка доказывания для защиты материальных и нематериальных прав и законных интересов физических лиц. Кроме того, на современном этапе технологической революции происходит интеграция и дифференциация академических знаний, что позволяет использовать все последние достижения современной науки в доказательствах. Экспертиза судебного назначения используется практически во всех сферах жизни общества органами власти и другими муниципальными органами по большей части, например, они имеют все шансы быть как муниципальными, так и частными. В последнее время при разработке нормативных правовых актов правовая экспертиза стала обязательной для профиля правовых документов, используемых различными органами власти, как федеральными, региональными, так и муниципальными. Они выполняются на основе конкретных инструкций специалистов в области науки и техники для получения информации, с использованием определенных правил и важных правил, регламентированных спецификой предмета, для проведения прикладных исследований различных типов объектов. Резюмируя вышесказанное, хочется выразить надежду, что законодатели в конечном итоге примут во внимание тот факт, что закон о работе судебной экспертизы не имеет возможности развиваться в «процедуре выдачи» отдельно, он должен быть унифицирован и создан с участием профессиональных ученых.

Для цитирования в научных исследованиях

Соснин А.В. Хроника эволюционирования правового института судебной экспертизы на современном этапе в России // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 1А. С. 373-381. DOI: 10.34670/AR.2022.38.55.035

Ключевые слова

Виды особых экспертиз цивилистических практик, законодательные унифицированные нормы, частное судопроизводство, специалисты и практики (субъекты) экспертизы судебного назначения, экспертное решение, судебный анализ правовых документов, методика проведения экспертиз.

Введение

В современной Российской Федерации значение науки в гражданских делах возрастает день ото дня. Прежде всего, это связано с необходимостью объективизации порядка доказывания для защиты материальных и нематериальных прав и законных интересов физических лиц. Кроме того, на современном этапе технологической революции происходит интеграция и дифференциация академических знаний, что позволяет использовать все последние достижения современной науки в доказательствах.

Основная часть

Статья 57 Гражданского процессуального закона Российской Федерации, статья 66 Гражданского процессуального закона Российской Федерации, а также граждане и руководители Российской Федерации, которые не могут предоставить требуемое подтверждение при обычных обстоятельствах или в пределах, предусмотренных судебными органами, обязаны уведомить судебные органы по данному вопросу в течение 5 дней с даты получения запроса и объяснить причины. В противном случае, а также в случае непредставления информации судебным органам о невозможности выполнения их требований при общем признании судебной власти, нарушитель проявляет неуважение.

В этом случае штраф не освобождает соответствующих должностных лиц и лиц, получивших требуемое подтверждение, от прямой обязанности по их представлению в судебные органы. С юридической точки зрения это гарантирует возможность получения особо важной информации для судебной экспертизы производственных объектов и материалов.

Если одна из сторон отказывается от участия в экспертизе и не выполняет роль этой стороны, экспертиза не может быть проведена, или сторона не предоставляет эксперту необходимые материалы или документы, суд считает экспертизу установленной или опровергнутой на основании того, какая сторона отказывается от экспертизы.

Специальные знания, полученные в ходе судебного разбирательства, имеют все возможности быть использованными как в процессуальной форме, например, когда результаты их использования имеют доказательственное значение, так и в непроцессуальной форме.

Исходя из многообразия процессуального применения специальных знаний в гражданско-правовом процессе, судебная экспертиза по-прежнему остается главной.

Его правовая основа проявляется на основе анализа и определения судебными органами, а также экспертами, обладающими знаниями, которым предоставляются объекты профессиональных знаний (материалы, документальные доказательства и т.д., но также включает различные документы для установления фактических обстоятельств, имеющих особое значение для правильного разрешения правовых ситуаций.

Основываясь на результатах исследования, профессионалы создают решение (заключение), которое становится ключом к предоставлению доказательств для законодательства. Ключевым носителем специальных знаний.

Согласно Коммунистической партии Китая, считается экспертом гражданин, который использует свои специальные знания в процедурной форме во время рассмотрения судебного назначения. В судебном разбирательстве также учитывается другая картина процессуального применения специальных знаний – участие экспертов (exp).

Это приложение не относится к негосударственным специалистам. В проекте СЭД требования к зоне ответственности, как правило, одинаковы, независимо от статуса

специалиста: городская или негосударственная служба. Полевые обязанности специалиста содержат вероятность того, что его будут рассматривать по нескольким качествам:

Начнем с того, что это круг вероятностей, прав и прямых обязанностей специалиста, которые определены в процессуальном законе Российской Федерации, а также федеральном законе о ГСЭД.

Второй – это совокупность знаний в области теории, практики и методов судебной экспертизы определенного вида.

Существует область строгой ответственности, то есть право на проживание. Объем знаний, которым должен обладать профессионал. Область личной ответственности – уровень, на котором определяется профессионал, должен обладать специальными знаниями. Область личной ответственности часто называют компетенцией специалиста. [Россинская, Галяшина, 2003].

Это определяется его уровнем образования, специальной подготовкой в осуществлении экспертной деятельности, опытом экспертной работы, опытом решения аналогичных задач экспертной деятельности с учетом индивидуальных способностей [Россинская, 2013].

На основании статьи 188 УПК консультации экспертов даются устно или письменно на основе специальных знаний, без специальных исследований. При консультировании экспертов следует отметить, что им предоставляется в письменной форме комплексное уведомление на судебном заседании с приложением к материалам дела. Консультации и объяснения эксперта, представленные в устной форме, заносятся в протокол судебного заседания. Эксперту могут быть заданы дополнительные вопросы для комментариев или дополнений.

Обладая специальными знаниями и определенными научными и техническими методами, судья имеет возможность принять решение без эксперта, но этот случай скорее гипотетический, чем достоверный. В то же время, согласно статье 179 Гражданского процессуального закона Российской Федерации, в законе прямо указано, что учитель должен взять на себя роль при допросе свидетеля в возрасте до 14 лет. В УПК законодатель был не совсем последователен и, с одной стороны, не включил консультации и разъяснения экспертов (данные в процессуальной форме вследствие того, что они фактически связаны с материалами дела ч. 3 ст. 188 УПК) в число источников доказательств (ч. 1 ст. 55 УПК), но с другой – причислил их к доказательствам [Жуйков, 2003].

Например, часть 1 статьи 157 Гражданского процессуального закона: «при рассмотрении дела суд обязан». Консультации экспертов так часто даются в письменной форме и формально в виде комментариев о различных работах закона, а также с учетом состояния доказательств

В результате того факта, что свойства валюты рабочих мест компаний (рентабельность, рентабельность) интегрированы и рассматриваются из синтетических источников, многие экономические, созданные методом бухгалтерского образования, состоят из всех элементов, характеризующих финансовую сторону компании (организации), и вывод о валюте обычно делается путем проверки поочередно, или инженерами, экономистами, или тем, как определить экономический комплекс, криминалистическое решение, относительно во всем мире

Деньги из баланса и даже в других случаях, когда речь идет не о том, была ли информация намеренно искажена различными способами.

Для проверки назначения судебных, финансовых и экономических органов разрешено принимать диагностические вопросы следующего:

1) точность и экономическая реальность информации, валюта компании? Пространство для отражения их доходов и расходов?

2) изучение валютного статуса и платежеспособности предприятия (организации)?

3) анализ структуры и изменений выгод и затрат компании. цель определения доли их причин, влияющих на определение дохода, баланса и соответствующих показателей;

4) установление причины взаимозачеты во взаимосвязи между изменениями, подготовка текста отчета, информация об интересах компании(организации);

5) установление не очень хорошего отклонения в распределении и использовании площади, приводящего к несправедливой переоценке суммы, оставшейся в собственности компании (организации);

6) анализ транзакции, расчетов, связанных с формированием и реализацией цели создания, не отклоняется очень хорошо (слишком низкая оплата) по отдельной строке дохода и направлению расходования денег;

7) уровень обеспеченности предприятия оборотными средствами для формирования дебиторской и кредиторской задолженности;

8) анализ ситуации с валютой, связанный с оценкой продажной цены и, говоря о разуме, в более чем легком ощущении прибыльности и получении сверхприбыли.

Регулярные задачи эмоциональной диагностики заключаются в следующем:

6) (И в чем именно) нарушение требований положения об установлении таможенных пошлин.

7) Финансовые планы компании (организации) были составлены в достаточной степени с соблюдением всех весомых?

8) Создание системы формирования специальных фондов для ремонта основных средств, модернизации)?

9) Отчетные данные компании в соответствии с условиями валюты? Финансовые факторы, что делает его банкротом?

10) Выполнять экономические и кредитные функции? Схема распределения выгод и дивидендов между отечественными партнерами и иностранными инвестиционными фондами, а также индивидуальными инвесторами...?

11) При наличии каких-либо нарушений, зафиксированных в компании (организации), при изготовлении банковской карты.

12) Является ли процедура формирования средств для использования и накопления компанией с помощью силы. За год?

13) Не позволяет ли финансовое состояние компании предоставить кредит другой компании?

14) Продажа продукции предусмотрена в финансовом плане доходов и расходов.

15) Финансовые операции компании указывают на отвлечение финансовых ресурсов из оборота. Причины в неправильном направлении?

16) Портал компании. Особенности регламента управления компанией...и о выделении основного.

17) Является ли сумма кредита указанием разумной стоимости в конкретной компании (организации)? С помощью этих методов (например, заработная плата работника) использовалась для их целей?

18) Государственный бюджет в полном объеме и своевременно в соответствии с контрактным обязательством?

19) Себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия в соответствии со стоимостью разработки? Говоря об этой информации, вы приносите пользу компании?

Основано на материалах уголовного дела, следствия, финансовых экспертов и экономики.

Определил следующие вопросы для рассмотрения и решения проблемы мониторинга:

1) Имеется прецедент нарушения дисциплины, кредита и финансов при работе банковских филиалов с

2) Размер ущерба, причиненного компании и лицу, составляет?

3) Какое из обязательств Банка перед контрагентом находится в стадии исполнения и какое влияние должно?

Но за последние 20 лет в ответ на необходимость практики юридических лиц организации и закона в учредительных документах, в которых в различных формах воспитательной работы судебной экспертизы также упоминается большое значение для представителей судебной власти для оценки свойств решения как профессионала, на сайте недостаточно информации, но именно оттуда информация о статусе организации

Во многих случаях веб-сайт – это не что иное, как шоу, отличный дизайн и т. д. Компания объявила о создании алфавита во всех формах судебного расследования, написав, что является примером личной работы, словами экспертов по решениям, которые были подготовлены экспертами, менеджером этажа, чтобы арендовать здание у юридической фирмы, знакомой, и взять имя и описание в названии или адресе.

Следует подчеркнуть, что производством судебных экспертиз подобные организации занимаются часто, проверка будет оформляться так, как отчет о проделанной работе выдавать не обязательно.

Более того, как уже упоминалось, иногда начальник сам оглашал заключение и подписывал его, эта же организация получала лицензию на осуществление дополнительного образования специалистов.

Согласно ст. 55.1 АПК специалист выделяет комментарии, консультации по существу разрешаемого арбитражным судом правового казуса, при данном консультация дается в устной форме, и эта консультация становится в количество доказательств (ч. 2 ст. 64 АПК). По адвокатскому запросу, произведенному на основании п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», специалист в области процессуального права, теории и практики, оценочной экспертизы, назначенной судебным органом г. Москвы по занятию №№XXX и выполненной сотрудниками ЗАО «НКГ» [Шакарян, 2003].

Экспертам предлагается высказать свои соображения по предстоящим задачам:

1. По требованию законов, регулирующих работу совета судебных экспертов, и поставленного решения.

2. Получены ли в результате эксперимента ответы на все вопросы, сформулированные ли они по порядку?

3. Является ли заключение профессионала, которое считается справедливым, чтобы сделать эти выводы, основанными на эксперименте, разработанным в соответствии с заключением профессионала, подтверждено, и удовлетворяет требованиям актуальности.

В своем собственном профессиональном решении показывает право печатать различные формы для одного и того же дела. Например, существующие данные, которые необходимо сначала преобразовать:

Какова рыночная цена 3 100 штук промоакций ОАО «Соната» по состоянию на март 2015 г., элементах 51 процент от совместного количества промоакций, на момент решения контракта от 14 июня 2011 г.?

Какова рыночная цена одной промоакции ОАО «Соната» по состоянию на март 2015 г.?

Таким образом, первый вопрос касается рыночной стоимости 3100 штук промоакций пансионата по состоянию на март 2015 г., которые составляли 51% от совместного количества промоакций как раз на момент решения контракта от 14 июня 2011 г. С данным корреспондируется и второй вопрос о рыночной стоимости одной промоакции пансионата по

состоянию на март 2015 г.

На самом деле, в соответствии с пунктом 2 статьи 55 Арбитражного процессуального закона Российской Федерации, эксперты должны дать беспристрастное заключение о порученной им работе. В комментарии к арбитражному закону Российской Федерации, по сути, «основной процедурной задачей является объективное завершение поставленной задач». Эта позиция законодателя, которой он придерживается в рамках статьи 16 Федерального закона о ГСЭД. Эта процедура на самом деле обязательно проводится профессионалами. Им необходимо дать обоснованное и беспристрастное мнение по стоящим перед ними вопросам. В арбитражном законе Российской Федерации судебным экспертам не предоставлено право реконструировать вопросы, представленные на их разрешение. У них есть возможность обратиться в Арбитражный суд с просьбой о предоставлении дополнительных материалов.

Впрочем, в предоставленном случае специалисты не соблюли вышеуказанные общепризнанные мерки федерального законодательства и переформулировали вопросы, собственно, что механически повлекло за собой перемену значения. В случае если из формулировки вопроса, предоставленной трибуналом (против данной формулировки стороны не огласили каких-то возражений), следует, что трибунал интересуется рыночная стоимость 3100 штук промоакций ОАО «Соната» по состоянию на март 2015 г., но при данном утверждается, собственно, что эти 3100 штук промоакций составили 51 процент от совместного количества промоакций, на момент решения контракта от 14 июня 2011 г., то в формулировке сего вопроса, приведенной в экспертном решении очень значимая мелочь «составляли 51% от совместного количества промоакций, на момент решения контракта от 14.06.2011 г.», была опущена. Значение вопроса абсолютно исказилось.

Отметая очень значительную долю вопроса, поставленного судебным органом, специалисты без всякой аргументации голословно изготавливают замену мнений. Они приравнивают рыночную цену 3100 обычных именных промоакций ОАО «Соната» по состоянию на март 2011 г., к рыночной цене промоакций, элементах 51% от совместного количества промоакций по состоянию на март 2011 г. Практически бездоказательно указывается, что 3100 штук промоакций ОАО «Соната» по состоянию на март 2015 г. оформляют 51% от совместного количества промоакций, но практически никаких утверждений о том, что по состоянию на март 2015 г. 3100 промоакций пансионата составляли 51% от совместного количества промоакций в определении судебного органа о предназначении судебной оценочной экспертизы нет. На данной доказательственной базе в последующем основываются большое количество экспертных решений. Искаженный ответ на первый вопрос механически искажает ответ на второй вопрос.

Дальше специалисты замечены в несоблюдении ст. 16. ФЗ ГСЭД, где декларируется надобность изготовления совершенного решения представленных профессионалу объектов и материалов дела, не изучали без комментариев документов, имеющие прямое отношение к задачам о рыночной цене 3100 промоакций ОАО «Соната» и рыночной цены одной его промоакции по состоянию на март 2015 г., т.е. к задачам, сформулированы судебным органом.

Оставлено без интереса оказавшееся в постановлении профессионалов извещение регионального филиала в Центральном федеральном округе Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 04.02.2015 г., о государственной регистрации выпуска ценных бумаг, сообразно которому на основании постановления Регионального филиала ФКЦБ РФ в Центральном федеральном округе от 03.02.2015 г., была совершена регистрация промоакций обычных именных бездокументарных эмитентов-ОАО «Соната» по закрытой подписке в числе 199980 штук и этому выпуску присвоен государственный регистрационный номер XXX-000.

Беря во внимание, что раньше уже был зарегистрирован выпуск 6060 штук промоакций ОАО «Соната», численность зарегистрированных в установленном порядке их промоакций по состоянию на март 2015 г., равняется 206040 штукам.

Как усматривается из решения профессионалов, постановление органов Регионального филиала ФКЦБ РФ в Центральном федеральном округе от 03.02.2015 г. не отложено и вплоть до истинного времени содержит легитимную мощь как действие государственного органа порождающего гражданские права и прямые обязанности. На момент определения рыночной цены (на март 2015 г.) 3100 штук промоакций по отношению к совокупному количеству зарегистрированных в установленном порядке обычных именных промоакций ОАО «Соната» в числе 206040 штук составляли не 51%, а не 1,5% от совместного количества зарегистрированных промоакций.

Вследствие того, что комплексной экспертизой согласно ФЗ ГСЭД является экспертиза, производимая комиссией экспертов всевозможных специальностей, так как она назначается только судебным органом. Но и в случае, если бы назначение комиссионной экспертизы было правомерным, сам текст не выдерживает никакой практической критики. Дело в том, собственно, что в заключении не оговариваются, какие исследования и приготовления выполнил каждый из экспертов, пришли ли они к единственному мнению? Заключение оформлено не как заключение судебных профессионалов, а как доклад об оценочной работе. Взамен подписей профессионалов в конце решения имеет место подпись начальника компании. В заключении профессионалов есть данные, позволяющие признать, что исследовательская доля решения противоречит выводам профессионалов. Согласно ст. 25 ФЗ ГСЭД, таких противоречий быть не должно.

Так, к примеру, в исследовательской части решения утверждается, что цена 100% личных денежных средств ОАО «Соната» оформляет 249 080 000 руб. Изготовленные специалистами выводы никоим образом не отвечают ими же самими выработанному изучению. В выводах профессионалов утверждается, собственно, что цена одной промоакции ОАО «Соната» равна 35 488, 39 руб.

Если умножить данную сумму на 6060 промоакций, то стоимость 100% собственного капитала ОАО «Соната» может составить 215 059 643,40 руб., а не 249 080 000 руб., как это указано в исследовательской части решения. Если принять во внимание общее число зарегистрированных промоакций по состоянию на март 2015 г. 206 040 штук и умножить это количество на стоимость одной промоакции, значащуюся в выводах экспертного заключения как 35 488,39 руб., то стоимость 100% собственного капитала ОАО «Соната» составит 7 312 027 875,60 руб. (семь миллиардов триста двенадцать миллионов двадцать семь тысяч восьмисот семьдесят пять и 0,6 руб.), что почти в 30 раз превышает стоимость 100% собственного капитала ОАО «Соната» согласно исследовательской части заключения.

В решении есть форма несоответствия данных и ошибки математиков.

Заключение

Резюмируя вышесказанное, хочется выразить надежду, что законодатели в конечном итоге примут во внимание тот факт, что закон о работе судебной экспертизы не имеет возможности развиваться в «процедуре выдачи» отдельно, он должен быть унифицирован и создан с участием профессиональных ученых. Должны быть указаны обоснованность научного метода для экспертов, ситуация, сфера применения, правильность заключения профессионала, связь и зависимость друг от друга, их эмитентов. Можно заключить, что оценка заключения судебной

экспертизы с точки зрения научной обоснованности, адекватности и надежности рассматривается как сложная задача для суда.

Библиография

1. Елагина А.С. Доктринальные основания прав личности в международном праве: поиск новой парадигмы // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 282-287.
2. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
3. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
4. Жуйков В.М. (ред.) Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2007. С. 50-55.
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».
6. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М., 2013. С. 24-32.
7. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2013. С. 43-45.
8. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 031003 Судебная экспертиза (квалификация (степень) «специалист»). Утвержден приказом Минобрнауки РФ от 17 января 2011 г. № 40.
9. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
10. Шакарян М.С. (ред.) Комментарий к АПК РФ (постатейный). М., 2003. С. 54-55.

Chronicle of the evolution of the legal institute of forensic examination at the present stage in Russia

Andrei V. Sosnin

Senior Lecturer, Applicant,
Department of Legal Regulation of Economic Activity,
Ural Federal University,
620002, 19, Mira str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: andrei_sosnin@list.ru

Abstract

In the modern Russian Federation, the importance of science in civil affairs is increasing day by day. First of all, this is due to the need to objectify the procedure for proving to protect the material and non-material rights and legitimate interests of individuals. In addition, at the present stage of the technological revolution, the integration and differentiation of academic knowledge is taking place, which makes it possible to use all the latest achievements of modern science in evidence. Judicial appointment expertise is used in almost all spheres of society by authorities and other municipal bodies for the most part, for example, they have every chance of being both municipal and private. Recently, when developing regulatory legal acts, legal expertise has become mandatory for the profile of legal documents used by various authorities, both federal, regional, and municipal. They are carried out on the basis of specific instructions from specialists in the field of science and technology to obtain information, using certain rules and important rules regulated by the specifics of the subject, to conduct applied research on various types of objects. The author of the study

Andrei V. Sosnin

expresses the hope that legislators will eventually consider the fact that the law on the work of forensic examination cannot be developed separately in the extradition procedure, it must be unified and created with the participation of professional scientists.

For citation

Sosnin A.V. (2022) Khronika evolyutsionirovaniya pravovogo instituta sudebnoi ekspertizy na sovremennom etape v Rossii [Chronicle of the evolution of the legal institute of forensic examination at the present stage in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (1A), pp. 373-381. DOI: 10.34670/AR.2022.38.55.035

Keywords

Types of special examinations of civil law practices, legislative unified norms, private legal proceedings, specialists and practitioners (subjects) of judicial examination, expert decision, judicial analysis of legal documents, methods of conducting examinations.

References

1. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
2. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
3. Elagina A.S. (2018) Doktrinal'nyye osnovaniya prav lichnosti v mezhdunarodnom prave: poisk novoy paradigmy [Doctrinal foundations of individual rights in international law: the search for a new paradigm]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 282-287.
4. Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki (spetsial'nosti) 031003 Sudebnaya ekspertiza (kvalifikatsiya (stepen') «spetsialist»). Utverzhen prikazom Minobrnauki RF ot 17 yanvarya 2011 g. № 40 [Federal state educational standard of higher professional education in the field of study (specialty) 031003 Forensic examination (qualification (degree) “specialist”). Approved by order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation dated January 17, 2011 No. 40].
5. Federal'nyi zakon ot 31 maya 2001 g. № 73-FZ «O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law of May 31, 2001 No. 73-FZ “On state forensic activities in the Russian Federation”].
6. Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 20 dekabrya 2006 g. № 66 «O nekotorykh voprosakh praktiki primeneniya arbitrazhnymi sudami zakonodatel'stva ob ekspertize» [Decree of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated December 20, 2006 No. 66 “On Certain Issues in the Practice of Applying Expertise Legislation by Arbitration Courts”].
7. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. (2013) *Nastol'naya kniga sud'i: sudebnaya ekspertiza* [Handbook of a Judge: Forensic Science]. Moscow.
8. Rossinskaya E.R. (2013) *Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugolovnom protsesse* [Judicial examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings]. Moscow.
9. Shakaryan M.S. (ed.) (2003) *Kommentarii k APK RF (postateinyi)* [Commentary on the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation (item-by-article)]. Moscow.
10. Zhuikov V.M. (ed.) (2007) *Kommentarii k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation (item-by-article)]. Moscow.