

УДК 342.7

DOI: 10.34670/AR.2022.33.74.050

Актуальные проблемы реализации права на судебную защиту в гражданском праве

Барышников Марат Юрьевич

Кандидат юридических наук,
доцент Института сервисных технологий,
Российский государственный университет туризма и сервиса,
115432, Российская Федерация, Подольск, ул. Красная, 20;
e-mail: marat210374@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению актуальных проблем реализации права на судебную защиту в гражданском праве. Изучены современные подходы к определению права на судебную защиту, в рамках которых данное понятие рассматривается с теоретической и правоприменительной точек зрения. Под правом на судебную защиту в настоящей статье понимается неотъемлемая возможность каждого гражданина защищать свои интересы в органах судебной власти в порядке, установленном процессуальным законодательством. Проведен сравнительный анализ положений, регламентирующих право на судебную защиту в нормативных правовых актах гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Особое внимание в настоящей статье уделяется изучению установленного законодательством порядка реализации права на судебную защиту, в том числе возможные причины отказа от рассмотрения исковых заявлений, их возврата или оставления без движения со стороны судебных органов. В процессе исследования автором определены основные проблемы реализации права на судебную защиту в Российской Федерации. По результатам анализа правоприменительной практики выявленные автором проблемы нашли свое подтверждение в рассмотренных в рамках настоящего исследования решениях органов судебной власти.

Для цитирования в научных исследованиях

Барышников М.Ю. Актуальные проблемы реализации права на судебную защиту в гражданском праве // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 362-369. DOI: 10.34670/AR.2022.33.74.050

Ключевые слова

Право на судебную защиту, судебная защита, исковое заявление, подсудность, судебные органы, нарушение прав, правосудие, гражданское право.

Введение

В России право на судебную защиту является конституционным и представляет собой основной способ реализации интересов и прав граждан, которые подлежат охране со стороны государства. Статья 46 Конституции РФ закрепляет неотъемлемое право граждан на защиту своих прав при помощи судебных инстанций. Следует отметить, что право на судебную защиту, согласно части 3 статьи 56 Конституции РФ, ни при каких условиях не подлежит ограничению. Таким образом, каждый человек наделяется правом обратиться с иском в судебные инстанции с целью восстановления своих нарушенных прав и интересов.

Судебные органы в России, как и в любом правовом государстве, представляют собой государственные институты, основной задачей которых является защита прав и интересов граждан. В научной литературе традиционно судебная защита прав определяется в качестве одной из самых распространенных и эффективных форм реализации и охраны прав личности [Пузиков, 2018]. В целом, изучение такой юридической категории, как реализация права на судебную защиту, является одной из центральных тем в работах многих авторов. Однако с учетом того, что законодательство регулярно совершенствуется, формируются новые подходы и трактовки во всех отраслях права, рассмотрение данной темы не теряет своей актуальности и нуждается в систематическом теоретическом и практическом исследовании.

Также необходимо отметить, что в условиях динамичного развития законодательства в различных отраслях жизнедеятельности процесс судебной защиты усложняется и сопровождается рядом проблем и трудностей, с которыми сталкиваются граждане при обращении в судебные инстанции с целью восстановления собственных прав.

Таким образом, указанные противоречия обуславливают актуальность выбранной для исследования темы и обеспечивают необходимость разработки предложений по совершенствованию механизма реализации права на судебную защиту.

Основная часть

С целью детального и подробного изучения проблематики по данной теме считаем необходимым обратиться к теоретическим подходам к определению такого понятия, как право на судебную защиту. В юридической литературе на сегодняшний день отсутствует единый подход к определению данного понятия, поэтому в научных работах встречаются различные формулировки данной юридической категории. Так, например, в своем исследовании С.В. Радаева и Н.Ю. Агафонова рассматривают право на судебную защиту в качестве самостоятельного правового института, который состоит из нормативных положений различных отраслей права, основной задачей которых является регулирование правоотношений, складывающихся в процессе реализации права на защиту [Радаева, Агафонова, 2020]. С.А. Бурмистрова в своем труде рассматривает право на судебную защиту, определяемое в качестве неприкосновенного на высшем государственном уровне, в качестве возможности каждого обратиться с требованиями об обеспечении личностных прав в уполномоченные судебные инстанции с целью рассмотрения дела и принятия справедливого решения в рамках соответствующей правовой отрасли [Бурмистрова, 2020]. В первом случае определение носит в большей степени теоретический характер, основной целью которого является формирование общего представления об исследуемом понятии. При этом определение С.А. Бурмистровой обладает прикладными и процессуальными характеристиками, которые

раскрывают общие положения о процессе реализации прав при помощи судебной защиты. В рамках настоящего исследования под правом на судебную защиту предлагается понимать неотъемлемую возможность каждого гражданина защищать свои интересы в органах судебной власти в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Одним из наиболее важных вопросов является реализация права на судебную защиту в государственном процессуальном механизме. Помимо конституционного закрепления права каждого на защиту своих субъективных прав в суде, в соответствии со статьей 3 Гражданского-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) определяется, что в каждый человек в праве обратиться в судебные инстанции с целью восстановления своих нарушенных прав в порядке, закрепленном гражданским процессуальным законодательством. В статье 4 Кодекса об административном судопроизводстве РФ содержатся аналогичные положения, конкретизирующие, что право на судебную защиту является конституционным. Вместе с тем на основании статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждый человек имеет право на обращение в арбитражный суд с целью предъявления требований о назначении компенсации за нарушение его прав на судебную защиту или же за неисполнение соответствующего судебного решения в установленные сроки. Следует отметить, что во всех указанных нормативных правовых актах предусматривается недействительность принудительного, а также добровольного отказа от права на обращение в судебные инстанции и, таким образом, на судебную защиту. В этой связи необходимо обратить внимание на одну из основных проблем реализации права человека на судебную защиту – это подсудность дел. Исходя из положений ГПК РФ следует, что суд имеет право отказать в принятии искового требования к рассмотрению в случае, если оно подано с нарушением принципа подсудности. При этом судебная система в нашей стране представлена арбитражными судами, судами общей юрисдикции, мировыми судьями и конституционным судом. По мнению А.Г. Тарасовой, такая организация судебной системы может порождать определенные трудности при определении подсудности рассматриваемых дел, а также противоречит принципу единства и согласованности применения правовых норм в правоприменительной практике [Тарасова, 2019].

В правоприменительной практике нередко встречаются случаи, когда по причине неверного определения подсудности конкретного дела искивые заявления либо передаются в судебный орган, в компетенции которого находится рассмотрение соответствующего дела, либо возвращаются истцу для дальнейшего обращения в уполномоченные суды. Также возможны ситуации, когда суд принимает к рассмотрению искивое заявление, которое выходит за рамки его компетенции и выносит решение. При дальнейшем продвижении дела, в случае оспаривания решения судебного органа, вышестоящий суд может отменить такое решение, соответственно, лицо, подавшее искивое заявление о восстановлении своих прав, будет вынужден начинать процедуру сначала. Так, например, граждане Х., Ц. и Ф. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационными жалобами об отмене решения Арбитражного суда города Москвы по защите деловой репутации путем опровержения распространенных сведений, не соответствующих действительности и о взыскании судебных издержек истца. В качестве аргумента к предъявляемым требованиям обозначен недостаточный объем доказательств и сведений, на основании которых было принято решение. По результатам рассмотрения данного дела Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 при рассмотрении кассационных жалоб Х., Ц. и Ф. принято решение об отмене решения Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2019 в связи с тем, что вопросы защиты деловой репутации не входят в компетенцию данного судебного органа. Дело было передано в суд общей юрисдикции, к

компетенции которого относится рассмотрение данных вопросов в соответствии с законодательством. Следует отметить, что такие ситуации, создавая дополнительные бюрократические преграды, значительно затягивают процесс реализации права на защиту, тем самым снижая эффективность института правосудия.

В рамках судебной реформы, проводимой в 2014 году по объединению Верховного Суда РФ и Верховного Арбитражного Суда РФ, Государственной думой РФ совместно с представителями экспертного сообщества, ученых теоретиков и практиков была разработана концепция создания единого ГПК РФ, объединяющего в себе положения, регулирующие процедуру гражданского и арбитражного процесса [Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [www](http://www.garant.ru)]. К сожалению, данная концепция не нашла своего последующего отражения в системе процессуального законодательства в связи с тем, что вызвала неоднозначную реакцию со стороны экспертов. Так, например, коллективом авторов в исследовании отмечено, что предложенное в рамках концепции объединение положений ГПК РФ и АПК РФ будет способствовать не решению современных правовых проблем процессуального законодательства, а может послужить созданию новой отрасли в судебном деле [Габов и др., 2015]. На наш взгляд, объединение гражданского и арбитражного законодательства позволило бы упростить систему судопроизводства и послужило бы основой решения многих актуальных проблем, в том числе в сфере реализации права на судебную защиту.

Процесс реализации права на защиту начинается с момента возбуждения соответствующего гражданского дела. В большинстве случаев данная процедура осуществляется путем подачи искового требования об обеспечении прав в судебные органы. На основании статей 131 и 132 ГПК РФ исковое заявление, а также необходимые документы, которые представляются в судебные органы в качестве приложения к нему, должны быть оформлены в соответствии с требованиями, определенными указанными статьями. На данном этапе судебный орган принимает решение о принятии или же непринятии такого искового заявления к рассмотрению. Поэтому, в случае допущения ошибки в самом исковом заявлении или же в приложении к нему, суд в праве отказать в такого заявления или оставить его без рассмотрения. В данной ситуации одной из проблем реализации права на защиту в российской системе гражданского судопроизводства нам представляется отсутствие объективной возможности каждого обратиться в судебные органы для обеспечения субъективных прав. Так, например, несмотря на всеобщее неотъемлемое конституционное право на судебную защиту, граждане зачастую не обладают необходимой юридической грамотностью, чтобы обеспечить соблюдение всех процессуальных норм и соответствующим образом составить исковое заявление в суд. Вместе с тем положения Главы 5 ГПК РФ определяют возможность привлечения уполномоченных представителей к участию в судебном процессе по соответствующему вопросу. Следует отметить, что на сегодняшний день бесплатную юридическую помощь в рамках гражданского права могут получить только определенные категории граждан, которые являются социально уязвимыми, во всех остальных случаях граждане вынуждены пользоваться платными юридическими услугами. Поэтому на практике привлечение специалистов, обладающих юридическими навыками и знаниями, является достаточно проблемным и недоступным для большинства населения вопросом в силу высокой стоимости оказания таких услуг. При этом альтернативные варианты оказания юридической помощи зачастую не являются рациональными и эффективными. Таким образом, можно резюмировать, что современная система реализации права на судебную защиту выстроена таким образом, что далеко не каждый

гражданин на практике сможет воспользоваться своим конституционным правом и обратиться в судебные органы с целью восстановить или защитить свои интересы, подлежащих охране со стороны государства. В связи с этим можно сделать вывод, что реализация государством своей функции по защите прав граждан не является совершенной и нуждается в соответствующих доработках. На наш взгляд, целесообразно в нормативных правовых актах в установленной сфере деятельности предусмотреть не только фактическое закрепление права на судебную защиту, но и гарантии ее реализации. Соответствующие правовые гарантии права на защиту, по нашему мнению, позволят обеспечить соблюдение конституционных прав физических и юридических лиц, а также повысить эффективность функционирования судебных органов в рамках рассматриваемого вопроса.

Еще одной современной проблемой института реализации прав следует определить субъективность принимаемых судебными органами решений. В правоприменительной практике существует тенденция: если одной из сторон спора выступают органы государственной власти или органы местного самоуправления, то суды выражают определенное недоверие к доводам и доказательствам, предоставляемым физическими или юридическими лицами, занимают сторону представителей государственной системы, и, как следствие, принимают субъективное, не всегда справедливое решение. В большей степени такое положение обуславливается единым механизмом взаимодействия судебных и государственных органов, каждый из которых имеет определенные рычаги воздействия на других участников соответствующих правоотношений [Юн, Аматыч, 2021]. Так, например, Жигулевским городским судом рассматривалось искомое требование А. о признании незаконным постановления судебного пристава об аресте ее имущества и передаче его на реализацию. В своем иске в качестве доказательств были предоставлены сведения о нарушении законодательных сроков передачи имущества на реализацию, отсутствие соответствующего уведомления должника о факте передачи имущества на реализацию, а также информация о том, что имущество, переданное на реализацию, является единственным источником дохода должника, за счет которого он может погасить образовавшуюся задолженность. В данной ситуации, не принимая во внимание нарушение отдельных положений Федерального закона 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» со стороны судебного пристава-исполнителя, суд принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований в силу их несостоятельности. Исключительный приоритет органов власти над второй стороной соответствующих правоотношений является прямым нарушением конституционного права каждого на судебную защиту. Также данная ситуация подвергает сомнению основной принцип справедливости деятельности органов судебной власти, следовательно, наносит непоправимый ущерб всей российской системе правосудия.

Заключение

Таким образом, по результатам проведенного исследования были выявлены следующие проблемы реализации права на судебную защиту в гражданском праве:

Проблема определения подсудности рассматриваемых дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Данная проблема порождает увеличение сроков рассмотрения дел судебными органами, а также создает дополнительные сложности в процессе реализации права человека на судебную защиту.

Проблема доступности. Правовые особенности и процессуальные требования к

оформлению исковых заявлений создают определенные сложности для людей, не обладающих достаточной юридической грамотностью. Ошибки, допущенные при оформлении исковых заявлений, могут послужить отказом к принятию таких заявлений со стороны судебных органов, соответственно, обуславливают возникновение нарушения конституционного права каждого на судебную защиту.

Проблема субъективности принимаемых решений со стороны судебных органов. В тех случаях, когда одной из сторон судебного спора выступают представители органов власти различных уровней, суды при рассмотрении дела и вынесении решения руководствуются их интересами, таким образом, нарушая права физических и юридических лиц, выступающих на второй стороне соответствующих правоотношений.

Таким образом, современная процессуальная законодательная система и механизмы ее осуществления нуждаются в детальных доработках, которые позволят упростить процесс реализации права граждан на судебную защиту, тем самым повысится эффективность функционирования российских органов правосудия.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. 29.12.2022).
2. Бурмистрова С.А. Защита правовых интересов в гражданском и административном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2020. 280 с.
3. Габов А.В. и др. Концепция единого гражданского процессуального Кодекса: предложения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ // Журнал российского права. 2015. № 5 (221). С. 5-25.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. 29.12.2022).
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. 29.12.2022).
6. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 № 124 (1). URL: <https://docs.cntd.ru/document/420241545>
7. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2020 по делу № А40-240512/2018.
8. Пузиков Р.В. (ред.) Правовые доктрины современности. Тамбов; Костанай: New Line Media, 2018. 445 с.
9. Радаева С.В., Агафонова Н.Ю. Проблемы реализации конституционного права на судебную защиту // Образование и право. 2020. № 6. С. 186-190.
10. Решение Жигулевского городского суда Самарской области № 2-144/2020 от 25.02.2020 по делу № 2-144/2020.
11. Тарасова А.Г. Право на судебную защиту в Российской Федерации. Волгоград, 2019. 89 с.
12. Юн Л.В., Аматыч Э.Р. Судебная защита прав и свобод человека и гражданина: теоретические и практические аспекты // Вестник Российского университета кооперации. 2021. № 4 (46). С. 179-182.

Actual problems of realization of the right to judicial protection in civil law

Marat Yu. Baryshnikov

PhD in Law,
Associate Professor of the Institute of Service Technologies,
Russian State University of Tourism and Service,
115432, 20, Krasnaya str., Podolsk, Russian Federation;
e-mail: marat210374@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the consideration of actual problems of the realization of the right to judicial protection in civil law. Modern approaches to the definition of the right to judicial protection have been studied, in which this concept is considered from a theoretical and law enforcement point of view. The right to judicial protection in this article is understood as an inherent opportunity for every citizen to defend his interests in the judicial authorities in accordance with the procedure established by procedural legislation. A comparative analysis of the provisions regulating the right to judicial protection in the normative legal acts of civil and arbitration procedural legislation is carried out. Particular attention in this article is paid to the study of the procedure established by law for the exercise of the right to judicial protection, including possible reasons for refusal to consider claims, their return or abandonment by judicial authorities. In the course of the research, the author identifies the main problems of the realization of the right to judicial protection in the Russian Federation. According to the results of the analysis of law enforcement practice, the problems identified by the author were confirmed in the decisions of the judicial authorities considered in the framework of this study.

For citation

Baryshnikov M.Yu. (2022) Aktual'nye problemy realizatsii prava na sudebnuyu zashchitu v grazhdanskom prave [Actual problems of realization of the right to judicial protection in civil law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (10A), pp. 362-369. DOI: 10.34670/AR.2022.33.74.050

Keywords

The right to judicial protection, judicial protection, statement of claim, jurisdiction, judicial authorities, violation of rights, justice, civil law.

References

1. *Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. 29.12.2022)* [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of July 24, 2002 No. 95-FZ (as amended on December 29, 2022)].
2. Burmistrova S.A. (2020) *Zashchita pravovykh interesov v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve* [Protection of legal interests in civil and administrative proceedings]. Moscow: Yurlitinform Publ.
3. Gabov A.V. et al. (2015) Kontsepsiya edinogo grazhdanskogo protsessual'nogo Kodeksa: predlozheniya Instituta zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF [The concept of a unified civil procedure code: proposals of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 5 (221), pp. 5-25.
4. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. 29.12.2022)* [Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ dated November 14, 2002 (as amended on December 29, 2022)].
5. *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ (red. 29.12.2022)* [Code of Administrative Procedure of the Russian Federation of March 8, 2015 No. 21-FZ (as amended on December 29, 2022)].
6. *Kontsepsiya edinogo Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: odobrena resheniem Komiteta po grazhdanskomu, ugolovnomu, arbitrazhnomu i protsessual'nomu zakonodatel'stvu gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii ot 08.12.2014 № 124 (1)* [The concept of a unified Civil Procedure Code of the Russian Federation: approved by the decision of the Committee on Civil, Criminal, Arbitration and Procedural Legislation of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation dated December 8, 2014 No. 124 (1)]. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/420241545> [Accessed 12/12/2022]
7. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 13.02.2020 po delu № A40-240512/2018* [Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated February 13, 2020 in case No. A40-240512/2018].
8. Puzikov R.V. (ed.) (2018) *Pravovye doktriny sovremennosti* [Legal doctrines of the present]. Tambov; Kostanai: New Line Media Publ.
9. Radaeva S.V., Agafonova N.Yu. (2020) Problemy realizatsii konstitutsionnogo prava na sudebnuyu zashchitu [Problems

-
- of implementation of the constitutional right to judicial protection]. *Obrazovanie i pravo* [Education and Law], 6, pp. 186-190.
10. *Reshenie Zhigulevskogo gorodskogo suda Samarskoi oblasti № 2-144/2020 ot 25.02.2020 po delu № 2-144/2020* [Decision of the Zhiguli City Court of the Samara Region No. 2-144/2020 dated February 25, 2020 in case No. 2-144/2020].
 11. Tarasova A.G. (2019) *Pravo na sudebnuyu zashchitu v Rossiiskoi Federatsii* [The right to judicial protection in the Russian Federation]. Volgograd.
 12. Yun L.V., Amatych E.R. (2021) *Sudebnaya zashchita prav i svobod cheloveka i grazhdanina: teoreticheskie i prakticheskie aspekty* [Judicial protection of the rights and freedoms of man and citizen: theoretical and practical aspects]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii* [Bulletin of the Russian University of Cooperation], 4 (46), pp. 179-182.