

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.28.50.079

Защита прав и законных интересов группы лиц в гражданском и арбитражном судопроизводствах

Примак Александр Вадимович

Студент,

Дальневосточный федеральный университет,
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;
e-mail: primak.aleksandr1@mail.ru

Аннотация

Сейчас в России формируется новый и совершенствуется существующий в данный момент механизм обеспечения прав и свобод граждан. В этой связи возникли следующие вопросы «Необходимы ли новые формы защиты прав и свобод граждан или достаточно имеющихся?» и «Почему люди зачастую не в состоянии отстоять свои законные права»? Ответы на эти вопросы юридической науке предстоит найти. В данной статье рассматриваются особенности защиты прав и законных интересов группы лиц в гражданском и арбитражном судопроизводствах, обусловленные изменениями в законодательстве в 2019 году. Дается определение понятия «групповой иск» и исследуется процесс его подачи в суд. На основе судебной практики выявлены проблемы и пробелы в российском законодательстве. Посредством анализа практики применения норм, касающихся групповых исков зарубежных государств предложены возможные способы решения существующих проблем в России. В статье автор уделяет внимание коллективным искам, которые заметно влияют на отношение компаний к качеству производимой продукции и к ее потребителям. Проблематика данной работы является актуально, так как в России идет процесс формирования и усовершенствование нового механизма защиты и обеспечения прав и свобод граждан, этот процесс предусматривает выявление и решение недостатков складывающейся системы.

Для цитирования в научных исследованиях

Примак А.В. Защита прав и законных интересов группы лиц в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 377-382. DOI: 10.34670/AR.2022.28.50.079

Ключевые слова

Иск, права граждан, гражданское судопроизводство, защита прав, арбитражное судопроизводство, ГПК, группа лиц, АПК, нормы.

Введение

Сейчас в России формируется новый и совершенствуется существующий в данный момент механизм обеспечения прав и свобод граждан. В этой связи возникли следующие вопросы «Необходимы ли новые формы защиты прав и свобод граждан или достаточно имеющихся»? и «Почему люди зачастую не в состоянии отстоять свои законные права»? Ответы на эти вопросы юридической науке предстоит найти.

Важную роль играет то, что 1 октября 2019 года вступил в силу ФЗ N 191-ФЗ от 18.07.2019 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». В результате в правилах судопроизводства по гражданским делам возникли новые нормы, которые уже начали применять.

Основная часть

Изначально планировалось создать единый кодекс либо включить в Арбитражный процессуальный кодекс и в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации похожие правила и нормы. Тем не менее, в итоге возник единый статут арбитражного и гражданского судопроизводства [Борисова, 2020]. Несмотря на это, сущность арбитражного и гражданского процессуального законодательства удалось сохранить без значительных изменений.

В гражданский процессуальный кодекс РФ включили главу 22.3 о защите прав и законных интересов группы лиц. Аналогичные правила теперь отражены в главе 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражные суды используют их, когда рассматривают подобные иски.

Стоит обратить внимание на то, что для реализации права с применением главы 28.2 Арбитражного процессуального кодекса РФ нужно, чтобы к требованию присоединилось как минимум пять членов группы лиц [Аболонин, 2011].

Для рассмотрения судом общей юрисдикции дела с применением правил главы 22.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимо, чтобы к требованию присоединилось как минимум двадцать лиц - членов группы лиц. Однако численность участников не ограничена. Другие лица вправе присоединиться до того, как суд перейдет к судебным прениям.

Заявление о присоединении можно подать онлайн. Для этого нужно заполнить специальную форму, которая размещена на официальном сайте суда, в ГАС «Правосудие», если заявление направляется в суд общей юрисдикции, в системе «Мой Арбитр», если заявление направляется в арбитражный суд. Информацию о возможности такого присоединения можно найти в СМИ, на официальном сайте суда», в системе «Мой Арбитр» либо в ГАС «Правосудие» [Ярков, 2019].

Лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц обязано опубликовать предложение о присоединении к группе лиц с идентичными требованиями в срок, который указан в определении суда о подготовке дела к судебному разбирательству. Если лицо не выполнит эту обязанность в установленный срок, то исковое заявление не будет рассмотрено.

Для замены человека, который ведет дело в интересах группы лиц нужно мотивированное требование большинства участников группы с указанием причины необходимости осуществления такой замены.

Что касается самого термина «групповой иск», то у него существует множество

определений, наиболее точным из которых, на наш взгляд, является утверждение Г.О. Аболонина, что «групповые иски представляют собой обращение к суду, осуществляемое от имени многочисленной группы лиц, с просьбой о рассмотрении спора, который возник на основе общего юридического факта или представляющее собой общее требование о восстановлении нарушенного права, изменении статуса определенных юридических либо физических лиц, выдвигаемое в интересах всех участников многочисленной группы лиц на основании адекватного представительства» [Аболонин, 2011].

Институт коллективной защиты прав был заимствован российским законодательством из правового опыта зарубежных государств. Большую популярность он получил в Соединенных Штатах Америки под названием «class action». По статистике в США ежегодно по групповым искам рассматривается примерно двенадцать тысяч дел.

А. Узелац утверждает: «Популярность данного института в США обусловлена наличием таких процессуальных институтов, как гонорар успеха и взыскиваемые судами присяжных при рассмотрении гражданских дел штрафные убытки» [Uzelac, 2014].

Тем не менее, данный институт групповой защиты прав граждан не очень распространен в странах с континентальной системой. Например, в Швейцарии он функционирует де-юре, однако де-факто он является лишь «красивой машиной без двигателя».

Данный институт имеет большие перспективы развития. Он незаменим в тех случаях, когда незначительный размер отдельно взятого требования, который возник, например, при обнаружении потребителем дефекта товара, не позволяет ему обратиться в суд, чтобы защитить свои права, потому что размер судебных издержек намного превышает размер требований, которые подлежат судебной защите. В то же время при подаче коллективного иска группа лиц с однородными требованиями, в соответствии со статьей 244.27 ГПК РФ, вправе заключить нотариально удостоверенное соглашение о распределении судебных расходов между своими членами [Ярков, 2019]. Такую возможность имеют и участники арбитражных споров о защите интересов группы лиц согласно статье 226.16–1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На наш взгляд, коллективные иски заслуживают особого внимания, потому что они заметно влияют на отношение компаний к качеству производимой продукции и к ее потребителям. Практика тех государств, в которых подача групповых исков является популярной, показывает, что удовлетворение требований групп лиц не только наносит серьезный ущерб репутации компании-нарушителя, но и зачастую приводит компанию к большим затратам. Это обусловлено тем, что требования каждого из членов группы являются небольшими, однако их общая сумма бывает внушительной.

Мы считаем, что одной из причин, препятствующих правоприменению норм групповой защиты прав граждан, является отсутствие четкого регламентирования требований, которые предъявляются к лицу, представляющему интересы группы. Практика американских судов по корпоративным спорам и спорам, которые связаны с регулированием рынка ценных бумаг, показывает, что было бы оптимальным наделять данными полномочиями лицо, которое имеет самый большой по суммарной стоимости объем исковых требований к ответчику.

Еще одним недостатком российского законодательства является то, что согласно ч. 4 ст. 30 ГПК РФ коллективные иски, включая иски о защите прав потребителей, необходимо подавать по месту жительства ответчика. В связи с этим могут возникнуть сложности у лиц, которые проживают в отдаленных друг от друга субъектах Российской Федерации.

По нашему мнению, данная правовая норма в какой-то степени противоречит ч. 7 ст. 29 ГПК

и ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», который закрепляет за истцом право на подачу индивидуального иска в защиту своих прав потребителя по месту жительства либо по месту исполнения, либо заключения договора. Соответственно, при подаче коллективного иска с однородными требованиями лицо фактически лишается такого права.

Рассмотрим отличие процедуры рассмотрения группового иска от процедуры рассмотрения иска по общим правилам. Оно заключается в наличии особенных норм касательно возможности повторного заявления требований к одному и тому же ответчику в рамках индивидуальных исков с аналогичными требованиями. Если лицо, которое подало индивидуальный иск, в будущем решит присоединиться к групповому иску, то суд вынесет определение о присоединении к нему данного лица. Однако суд, в который лицо обратилось с таким иском, передаст дело в суд, который рассматривает дело по групповому иску. Если данное лицо не воспользуется данным правом до момента вынесения определения о начале судебного разбирательства по групповому иску, то суд приостановит разбирательство до того момента пока не вступит в силу окончательное решение суда по делу о защите прав и законных интересов группы лиц. Производство по самостоятельному иску лица будет также приостановлено, если подача в судебную инстанцию группового иска состоится позже, чем обращение лица с индивидуальными требованиями. Об этом говорится в ст. 225.16 АПК РФ и ст. 244.25 ГПК РФ.

По нашему мнению, различия в процессуальных сроках могут повлиять на выбор в пользу индивидуального иска, а не коллективного. Как известно, по общему правилу индивидуальный иск по гражданскому делу подлежит рассмотрению в двухмесячный срок с даты его поступления в суд. Однако срок рассмотрения группового иска по гражданскому иску - восемь месяцев с момента его принятия к производству. Срок рассмотрения дел по арбитражным спорам составляет до 6 месяцев с момента поступления заявления в судебную инстанцию. Вместе с тем, дела по групповым искам суд может рассматривать в течение 8 месяцев со дня принятия искового заявления к производству.

Говоря о недоработках в главе 28.2 АПК РФ и в главе 22.3 ГПК РФ, следует отметить отсутствие норм об особенностях регулирования вопроса заключения мирового соглашения при достижении консенсуса между группой истцов и ответчиком. По нашему мнению, было бы целесообразно дополнить данные главы положениями о том, что соглашение можно заключить лишь при полном удовлетворении требований всех участников группы. Еще одним возможным вариантом решения данной проблемы нам представляется внесение дополнений о том, что мировые соглашения можно заключить с применением правил о мировом соглашении, которое заключается в делах о несостоятельности. Иными словами, на основе преобладающего большинства голосов членов группы, чьи требования к ответчику имеют наибольший суммарный объем.

Кроме того, в Гражданском процессуальном кодексе и в Арбитражном процессуальном кодексе отсутствуют указания на регулирование вопроса о том, кто обязан компенсировать расходы на оплату услуг адвокатов и на оповещение участников группы. Мы полагаем, что решением данной проблемы может стать внесение в соглашение об оказании юридической помощи, которое заключается между адвокатом и группой истцов положения о том, что размер его вознаграждения будет исчисляться в определенных процентах от суммы, взысканной судом в пользу группы истцов.

Конституционный суд Российской Федерации в п. 3.3 Постановления № 1-П от 23.01.20078 заявил, что внесение в договор пункта о «гонораре успеха» не противоречит нормам российского законодательства о вознаграждении исполнителю по договорам возмездного

оказания услуг. В п. 4.1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закреплена допустимость процентного премирования защитника, кроме уголовных дел. К тому же суд может взыскать судебные расходы с проигравшей стороны согласно ст. 110 АПК РФ и ст. 98 ГПК РФ.

Заключение

Мы приходим к выводу, что гражданские дела по групповым искам могут стать распространенными в российской судебной практике, если будет осуществлено законодательное реформирование данного института и будут ликвидированы пробелы в правовом регулировании.

Библиография

1. Аболонин В.О. О развитии гражданского процесса через смену основной парадигмы // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 12. С. 43-48.
2. Аболонин Г.О. Групповые иски в российском арбитражном процессуальном законодательстве – перспективы развития // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 3. С. 43-47.
3. Борисова А.В. Новеллы института группового иска в гражданском судопроизводстве России // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 4. С. 16-19.
4. ГПК РФ Глава 22.3. Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц.
5. Поливанова А.А. Защита прав и интересов группы лиц в гражданском процессе // Молодой ученый. 2021. № 21 (363). С. 264-266.
6. Томилов А.Ю. Функции правоотношений по защите чужих прав, свобод и законных интересов в рамках гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 12. С. 21-26.
7. Ярков В.В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 7. С. 100-111.
8. Ярков В.В. Групповые иски в цивилистическом процессе России // Закон. 2019. № 8. URL: <https://zakon.ru/publication/igzakon/7969?ysclid=ld4p3ruay594433849>
9. Uzelac A. Why No Class Actions in Europe? A View from the Side of Dysfunctional Justice Systems // Multi-Party Redress Mechanisms in Europe: Squeaking Mice? Cambridge, 2014. P. 53-74.

The Protection of Citizens` Rights and Legal Interests in Civil and Arbitration Proceedings

Aleksandr V. Primak

Graduate Student,
Far Eastern Federal University,
690922, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: primak.aleksandr1@mail.ru

Abstract

Now in Russia a new mechanism is being formed and the existing mechanism for ensuring the rights and freedoms of citizens is being improved. In this regard, the following questions arose: “Are new forms of protection of the rights and freedoms of citizens necessary or are there enough?” and “Why are people often unable to defend their legal rights”? The answers to these questions are yet to be found in legal science. This article discusses the features of protecting the rights and legitimate

interests of a group of persons in civil and arbitration proceedings, due to changes in legislation in 2019. The definition of the concept of class action is given and the process of its submission to the court is investigated. On the basis of judicial practice, problems and gaps in Russian legislation are identified. By analyzing the practice of applying the rules relating to class actions of foreign states, possible ways to solve existing problems in Russia are proposed. In the article, the author pays attention to class action lawsuits, which significantly affect the attitude of companies to the quality of their products and to their consumers. The issue of this work is relevant, since in Russia there is a process of formation and improvement of a new mechanism for protecting and ensuring the rights and freedoms of citizens, this process involves identifying and solving the shortcomings of the emerging system.

For citation

Primak A.V. (2022) Zashchita prav i zakonnykh interesov gruppy lits v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstvakh [The Protection of Citizens` Rights and Legal Interests in Civil and Arbitration Proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (10A), pp. 377-382. DOI: 10.34670/AR.2022.28.50.079

Keywords

Action, civil rights, civil proceedings, defense of rights, arbitration proceedings, Civil Procedure Code, group of persons, Code of Commercial Procedure, norms.

References

1. Abolonin G.O. (2011) Gruppovye iski v rossiiskom arbitrazhnom protsessual'nom zakonodatel'stve – perspektivy razvitiya [Class actions in the Russian arbitration procedural legislation: development prospects]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil process], 3, pp. 43-47.
2. Abolonin V.O. (2019) O razvitiu grazhdanskogo protsessa cherez smenu osnovnoi paradigmy [On the development of the civil process through the change of the main paradigm]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil process], 12, pp. 43-48.
3. Borisova A.V. (2020) Novelly instituta gruppovogo iska v grazhdanskom sudoproizvodstve Rossii [Novels of the institute of a class action in civil proceedings in Russia]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil proceedings], 4, pp. 16-19.
4. *GPK RF Glava 22.3. Rassmotrenie del o zashchite prav i zakonnykh interesov gruppy lits* [Code of Civil Procedure of the Russian Federation Chapter 22.3. Consideration of cases on the protection of the rights and legitimate interests of a group of persons].
5. Polivanova A.A. (2021) Zashchita prav i interesov gruppy lits v grazhdanskom protsesse [Protection of the rights and interests of a group of persons in civil proceedings]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 21 (363), pp. 264-266.
6. Tomilov A.Yu. (2017) Funktsii pravootnoshenii po zashchite chuzhikh prav, svobod i zakonnykh interesov v ramkakh grazhdanskogo protsessual'nogo prava [Functions of legal relations to protect other people's rights, freedoms and legitimate interests within the framework of civil procedural law]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil process], 12, pp. 21-26.
7. Uzelac A. (2014) Why No Class Actions in Europe? A View from the Side of Dysfunctional Justice Systems. In: *Multi-Party Redress Mechanisms in Europe: Squeaking Mice?* Cambridge.
8. Yarkov V.V. (2019) Gruppovoi isk v proekte edinogo GPK Rossii [Class action in the project of a unified Code of Civil Procedure of Russia]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of economic justice of the Russian Federation], 7, pp. 100-111.
9. Yarkov V.V. (2019) Gruppovye iski v tsivilisticheskom protsesse Rossii [Class actions in the civil process in Russia]. *Zakon* [Law], 8. Available at: <https://zakon.ru/publication/igzakon/7969?ysclid=ld4p3ruay594433849>