

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.34.79.083

Субъектный состав отношений по созданию и использованию кинематографических произведений

Зимницкая Юлия Алексеевна

Студент,

Новосибирский государственный университет,
630090, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Пирогова, 1;
e-mail: nsuusn123@gmail.com

Аннотация

Настоящая статья посвящена анализу субъектного состава отношений, возникающий в процессе кинопроизводства. В исследовании обозначены проблемы правового регулирования указанных правоотношений, приведены пути их разрешения, а также внесены предложения относительно дальнейшего развития законодательства. Особое внимание уделяется такому субъекту, как изготовитель кинематографического произведения, также рассматривается зарубежный опыт регулирования изучаемой сферы. в субъектный состав отношений по созданию и использованию кинематографических произведений входят три группы лиц: авторы фильма (сценарист, режиссер, композитор музыки, написанной специально для фильма), обладающие исключительным правом на фильм и аккумулирующие между собой права на данный сложный продукт, которые впоследствии должны перейти к тому, кто заказал фильм и в чьих интересах он производится; актеры и съемочная/творческая группа, которые являются авторами произведений, вошедших в состав кинофильма; изготовитель кинематографического произведения (студия или продюсер-физическое лицо), который приобретает исключительное право на кинематографическое произведение путем заключения договоров с участниками производственного процесса. Тем не менее, вопрос определения субъектного фильма вызывает дискуссии. Предложенное законодателем деление авторов в контексте статьи 1263 ГК РФ введено для практических целей – на фоне круга формальных авторов определяется статус правообладателя.

Для цитирования в научных исследованиях

Зимницкая Ю.А. Субъектный состав отношений по созданию и использованию кинематографических произведений // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 383-390. DOI: 10.34670/AR.2022.34.79.083

Ключевые слова

Право интеллектуальной собственности, интеллектуальные права, кинематографическое произведение, субъекты правоотношений, проблемы правового регулирования.

Введение

Отечественный законодатель в соответствии со статьей 1257 ГК РФ дает определение автора произведения, под которым понимается «физическое лицо, творческим трудом которого было создано произведение». Юридическое лицо не является автором кинематографических произведений, даже в случае указания на такой статус в лицензионном договоре. Поэтому автором кинематографического произведения в национальной системе права может выступать только физическое лицо в качестве:

- режиссера-постановщика;
- сценариста;
- композитора – автора музыкального произведения, используемого в фильме;
- художника-постановщика мультфильма.

Перечень авторов, на что указывают такие исследователи, как Гаврилов Э.П. [Гаврилов, 2005, 653], Ковалева Я. [Ковалева, 2016, 11], является исчерпывающим, что также подтверждается судебной практикой.

Научным сообществом также выработана позиция, что в целях упрощения системы правоотношений, возникающих в процессе кинопроизводства, в частности при доказывании продюсером принадлежности ему исключительного права на использование кинофильма, в качестве единственного автора кинематографического произведения следует признать режиссера-постановщика [Ромашин, 2016, 93-95]. Такой подход обусловлен тем, что наличие специально созданного музыкального сопровождения и заранее написанного сценария не являются критериями охраноспособности кинематографического произведения, то есть в отличие от деятельности режиссера творческий вклад композитора и сценариста не является неотделимым от фильма [Тарковский, 1993, 16]. Во-первых, является распространенной практика использования уже существующих на момент создания фильма музыкальных произведений, поэтому такое произведение не обязательно должно быть написано исключительно для кинофильма. Во-вторых, в соответствии со статьей 1259 ГК РФ сценарий является самостоятельным объектом авторских прав, а значит, что справедливо можно считать сценариста автором текста.

Интересным для рассмотрения также является вопрос признания обозначенных субъектов в качестве соавторов в отношении кинематографического произведения. В научной литературе существует несколько позиций.

- 1) Первая группа исследователей (Радоминова А.О.) отрицает концепцию соавторства в отношении кинематографических произведений [Радоминова, 2012, 89].
- 2) Существует мнение (Дозорцев В.А.), что отношения трех авторов необходимо рассматривать в качестве «сборного» авторства, которое отличается от соавторства [Дозорцев, 2000, 88].
- 3) Третья группа ученых рассматривают кинофильм как произведение, созданное в соавторстве. При этом соавторство квалифицируют либо как неделимое (Гаврилов Э.П. [Гаврилов, 2005, 247]), либо как раздельное (Гришаев С.П. [Гришаев, 2011], Николаева Е., Семенова О. [Николаева, Семенова, 2007, 15]). При нераздельном соавторстве произведение, созданное двумя и более соавторами, представляет собой единое неразрывное целое, части которого не имеют самостоятельного значения. Раздельное соавторство, напротив, характеризуется возможностью выделения и отдельного использования частей коллективного произведения.

Условно в кинематографическом произведении возможно выделение и самостоятельное использование результата творческого вклада каждого из соавторов: литературный сценарий (для сценариста) или музыкальное произведение (для композитора). Однако режиссерское творческое руководство проявляется на каждом этапе создания фильма, и обособить режиссуру в качестве самостоятельной части произведения не представляется возможным.

Представляется верным подход, согласно которому соавторство в кинофильме является неделимым в части творческого вклада режиссера и отдельным в отношении результатов интеллектуальной деятельности сценариста и композитора, что также подтверждается и судебной практикой.

Помимо авторов фильма творческий вклад приносят авторы произведений, которые вошли в его состав (съемочная/творческая группа): это авторы и правообладатели на объекты, как специально созданных для фильма, так и те, которые используются в нем независимо от времени и цели создания.

В России такие авторы являются только авторами созданного ими объекта (составной части кинематографического произведения), например, автором исполнения признается актер, а автором музыки, написанной не для фильма – композитор, потому что список авторов рассматриваемого произведения закрыт и не предполагает признания в качестве таковых других лиц, которые внесли огромный творческий вклад и сыграли основную роль в создании кино.

В зависимости от значимости творческих усилий авторов в юридической литературе выделяют следующие подходы к объяснению законодательного закрепления в качестве авторов кинофильма лишь четырех субъектов – режиссера, сценариста, композитора и мультипликатора. Одни авторы, в числе которых Трахтенгерц Л.А., отмечают важным критерием наличия такого законодательного деления, как значение творческих усилий указанных субъектов [Трахтенгерц, 2009, 302]. Другая группа исследователей, в числе которых Гаврилов Э.П., Еременко В.И., напротив, не согласны с такой позицией, и отмечают условность существующего деления [Гаврилов, Еременко, 2009, 63].

Основная часть

Поскольку фильм в целом является результатом коллективного художественного творчества, представляется невозможным установить какое-либо конкретное лицо в качестве единственного автора, поэтому законодателю «приходится строить фикцию и проводить ее достаточно последовательно» [Дозорцев, 2000, 86]. Имеется в виду, что, выбирая такую модель признания авторства, законодатель имел целью создание эффективно действующей, оборотоспособной системы прав на сложное произведение. То есть следует признать, что указанные четыре субъекта – авторы в силу закона вне зависимости от вкладываемых ими творческих усилий в создание фильма.

Отметим, что выбранная стратегия законодателя является поводом для появления дискуссий в научной среде: распространено мнение о необходимости предания диспозитивности рассматриваемой норме, то есть перечень авторов должен быть открытым.

Долгое время в российской правовой действительности авторами фильма признавался так называемый триумвират: режиссер, сценарист и композитор. Но поскольку кинопроизводственный процесс индивидуален, роли субъектов очевидно варьируются от картины к картине в зависимости от их значимости. Например, в мультипликационных фильмах создание художественных изображений художника занимает большую часть всей работы над

произведением. Поэтому не только триада лиц, ранее обозначенных законодателем в качестве единственно возможных авторов кинематографического произведения, вносят значительный творческий вклад в его создание. Это могут делать художник-постановщик, оператор-постановщик и другие лица. В частности, с июля 2022 года в список авторов аудиовизуальных произведений добавлен художник-постановщик мультфильма, что, по нашему мнению, является верным направлением в развитии законодательства в части расширения перечня авторов.

Тем не менее, подобного рода точечные изменения лишь усложняют практику правоприменения. В частности, часть 1 статьи 1263 ГК РФ не приведена в соответствие с нововведением путем указания на такой вид аудиовизуальных произведений, как анимационный фильм. Также не представляется ясным, как теперь толковать положения части 2 указанной статьи: до внесения изменений триумвират авторов был применим к любому аудиовизуальному произведению, тогда как наличие художника-постановщика мультфильма необходимо лишь для определенного его вида.

То есть полагаем, что подобного рода изменения необходимо вносить комплексно и во взаимодействии с иными положениями об аудиовизуальных произведениях или же (в случае простого внесения в список авторов части 2 статьи 1263 ГК РФ нового субъекта) дополнять положения закона отдельным пунктом применительно к конкретным видам.

Возвращаясь к проблеме императивности рассматриваемой нормы, отметим, что признание за лицами, не являющимися по закону авторами, права авторства лишь на свое произведение противоречит правовой природе кинематографического произведения, поскольку, как отмечают исследователи, «при охране только элементов, входящих в состав единого сложного творческого продукта, невозможно использование объекта в целом» [Дозорцев, 2003, 146-147].

Следует отметить, что императивность данной нормы противоречит принципу диспозитивности, согласно которому стороны в каждом конкретном случае вправе самостоятельно выбрать вариант поведения, отличный от законодательно установленного.

В силу этого представляется целесообразным рассмотреть иной подход к определению авторства, отраженный в законодательстве Франции и получивший название «авторская теория» (*auteur theory*) [Гринь, 2021, 67], особенность которой заключается в том, что лица, не указанные в статье L113-7, должны доказывать свое авторство, а именно привнесение творческого вклада в создание произведения. Таким образом, презумпция авторства становится опровержимой. Например, при предоставлении монтажером доказательств о его творческом вкладе в создание кинофильма, согласно французскому законодательству и практике, он будет признан соавтором.

С учетом изложенного видится целесообразным придание данной норме большей диспозитивности. Это может быть достигнуто путем позволения участникам создания фильма самим определять, кого признавать автором произведения в силу внесения большего вклада в кинематографическое произведение. Таким образом, отметим, что положения пункта 2 статьи 1263 ГК РФ нуждается в совершенствовании: норму необходимо дополнить указанием на свободу субъектов самим определять авторство.

Представляется целесообразным рассмотрения правового статуса такого субъекта, как изготовитель кинематографического произведения. В соответствии со статьей 3 ФЗ «О государственной поддержке кинематографии в РФ» продюсером кинофильма может признаваться как физическое, так и юридическое лицо (студия), которое берет на себя инициативу и ответственность за финансирование, производство и прокат фильма. Положения

статей 1240, 1263 ГК РФ раскрывают данный субъект как лицо, организовавшее создание фильма, и впоследствии приобретающее исключительное право на него.

Из вышесказанного следует, что изготовитель – это особый субъект прав на производство: он не является автором, но в то же время благодаря его организационным функциям осуществляется создание произведения.

Отметим, что в практике других стран продюсер признается автором кинофильма, например, в США продюсер может наделяться авторскими правами по соглашению сторон как соавтор при наличии доказательств его абсолютного творческого вклада в создание такого объекта.

Вопрос о том, признавать ли лицо, организовавшее создание сложного объекта, автором такого объекта по российскому законодательству, следует решать в первую очередь исходя из анализа особенностей процесса появления сложного объекта в отечественной практике. Алеников В.М., затрагивая тему участия продюсера в создании кинофильма, отмечает, что зарубежная практика рассматривает продюсера как человека, который связан с проектом кинофильма с самого начала и до конца, процессом его продумывания и осуществления [Алеников, 2017, 36-37]. Напротив, в России продюсер принимает только финансовое участие в создании фильма, то есть занимается поиском инвесторов. Однако, как и на Западе, в России тоже находятся продюсеры, которые профессионально подходят к своему делу, контролируют съемочный процесс, обсуждают свои идеи с режиссерами, вносят изменения в сюжетные линии.

Помимо вышеназванных функций продюсера, предусмотренных федеральным законодательством, к трудовым функциям продюсера относятся и инициирование творческих идей художественных проектов в области кинематографии, и определение творческой политики при создании кинофильма. Таким образом, по формальным признакам продюсер может являться лицом, творческим трудом которого был создан тот или иной сложный объект. Тем не менее, правильным бы было признавать лицо, организовавшее создание сложного объекта, автором такого объекта только при наличии доказательств его абсолютного творческого вклада в создание сложного объекта.

Итак, в субъектный состав отношений по созданию и использованию кинематографических произведений входят три группы лиц:

- авторы фильма (сценарист, режиссер, композитор музыки, написанной специально для фильма), обладающие исключительным правом на фильм и аккумулирующие между собой права на данный сложный продукт, которые впоследствии должны перейти к тому, кто заказал фильм и в чьих интересах он производится;
- актеры и съемочная/творческая группа, которые являются авторами произведений, вошедших в состав кинофильма;
- изготовитель кинематографического произведения (студия или продюсер-физическое лицо), который приобретает исключительное право на кинематографическое произведение путем заключения договоров с участниками производственного процесса.

Заключение

Тем не менее, вопрос определения субъектного фильма вызывает дискуссии. Предложенное законодателем деление авторов в контексте статьи 1263 ГК РФ введено для практических целей – на фоне круга формальных авторов определяется статус правообладателя.

В настоящее время с учетом развития цифровых технологий, производства, практики

создания фильмов помимо четырех лиц необходимо также обратить внимание и на иных ключевых субъектов, в частности продюсера, который также может вносить абсолютный творческий вклад в создание кинематографического произведения. Поэтому видится целесообразным придание вышеуказанной норме большей диспозитивности путем внесения в пункт 2 статьи 1263 ГК РФ указания на свободу субъектов самим определять авторство.

Библиография

1. Алеников В.М. Свой почерк в режиссуре. М.: Рипол-Классик, 2017. 446 с.
2. Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах (постатейный). М.: Экзамен, 2005. 384 с.
3. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: (постатейный). М.: Экзамен, 2009. 973 с.
4. Гринь Е.С. Авторское право на мультимедийный продукт. М.: Проспект, 2021. 128 с.
5. Гришаев С.П. Соавторство при создании результатов интеллектуальной деятельности. 2011. URL: <https://www.consultant.ru/>
6. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации. М.: Статут, 2003. 416 с.
7. Дозорцев В.А. Право на фильм как сложное многослойное произведение // Вестник ВАС РФ. 2000. № 4. С. 84-99.
8. Ковалева Я. Вопросы соавторства в отношении аудиовизуального произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 3. С. 11-16.
9. Николаева Е., Семенова О. Спорные вопросы соавторства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2007. № 9. С. 12-21.
10. О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации: Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 126-ФЗ.
11. Об утверждении профессионального стандарта «Продюсер в области кинематографии»: Приказ Минтруда России от 08.09.2014 № 610н (зарегистрировано в Минюсте России 10.10.2014 № 34288).
12. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19 марта 2018 г. № С01-144/2018 по делу № А10-6428/2016.
13. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20 июля 2016 г. № С01-579/2016 по делу № А27-21723/2015.
14. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2015 № С01-70/2015 по делу № А07-22795/2013.
15. Радоминова А.О. Гражданско-правовое регулирование создания и использования аудиовизуальных произведений: история и современность: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 193 с.
16. Ромашин Э.С. Особенности правовой охраны аудиовизуального произведения как сложного комплексного объекта интеллектуальной собственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 170 с.
17. Тарковский А.А. Уроки режиссуры. М., 1993. 92 с.
18. Трахтенгерц Л.А. Постатейный комментарий Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М., 2009. 472 с.
19. Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ.
20. France. Lois et ordonnances. Code de la propriété intellectuelle. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/>
21. 16 Casa Duse, LLC v. Merkin. URL: <https://www.nyls.edu/>

The subject composition of relations on the creation and use of cinematographic works

Yuliya A. Zimnitskaya

Graduate Student,
Novosibirsk National Research State University,
630090, 1, Pirogova str., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: nsuusr123@gmail.com

Yuliya A. Zimnitskaya

Abstract

This article is devoted to the analysis of the subject composition of relations that arise in the process of film production. The study identifies the problems of legal regulation of these legal relations, provides ways to resolve them, and also makes proposals for the further development of legislation. Particular attention is paid to such a subject as the manufacturer of a cinematographic work, and foreign experience in regulating the sphere under study is also considered. The subject composition of relations for the creation and use of cinematographic works includes three groups of persons: the authors of the film (screenwriter, director, composer of music written specifically for the film), who have the exclusive right to the film and accumulate among themselves the rights to this complex product, which must subsequently be transferred to the one who ordered the film and in whose interests it is being produced; actors and film/creative team who are the authors of the works included in the film; a producer of a cinematographic work (a studio or an individual producer) who acquires the exclusive right to a cinematographic work by entering into agreements with participants in the production process. However, the question of defining a subject film is debatable. The division of authors proposed by the legislator in the context of Article 1263 of the Civil Code of the Russian Federation was introduced for practical purposes, against the background of a circle of formal authors, the status of the copyright holder is determined.

For citation

Zimnitskaya Yu.A. (2022) Sub"ektnyi sostav otnoshenii po sozdaniyu i ispol'zovaniyu kinematograficheskikh proizvedenii [The subject composition of relations on the creation and use of cinematographic works]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (10A), pp. 383-390. DOI: 10.34670/AR.2022.34.79.083

Keywords

Intellectual property law, intellectual rights, cinematographic work, subjects of legal relations, problems of legal regulation.

References

1. *16 Casa Duse, LLC v. Merkin*. Available at: <https://www.nyls.edu/> [Accessed 12/12/2022]
2. Alenikov V.M. (2017) *Svoi pocherk v rezhissure* [Author's style in directing]. Moscow: Ripol-Klassik Publ.
3. *Chast' chetvertaya Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii ot 18 dekabrya 2006 g. № 230-FZ* [Part four of the Civil Code of the Russian Federation of December 18, 2006 No. 230-FZ].
4. Dozortsev V.A. (2003) *Intellektual'nye prava. Ponyatie. Sistema. Zadachi kodifikatsii* [Intellectual rights. Concept. System. tasks of codification]. Moscow: Statut Publ.
5. Dozortsev V.A. (2000) *Pravo na fil'm kak slozhnoe mnogosloinoe proizvedenie* [The right to a film as a complex multi-layered work]. *Vestnik VAS RF* [Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation], 4, pp. 84-99.
6. *France. Lois et ordonnances. Code de la propriété intellectuelle*. Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/> [Accessed 12/12/2022]
7. Gavrilov E.P. (2005) *Kommentarii k Zakonu ob avtorskom prave i smezhnykh pravakh (postateinyi)* [Commentary on the Law on Copyright and Related Rights (item-by-article)]. Moscow: Ekzamen Publ.
8. Gavrilov E.P., Eremenko V.I. (2009) *Kommentarii k chasti chetvertoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: (postateinyi)* [Commentary on part four of the Civil Code of the Russian Federation: (item-by-article)]. Moscow: Ekzamen Publ.
9. Grin' E.S. (2021) *Avtorskoe pravo na mul'timediinyi produkt* [Copyright for a multimedia product]. Moscow: Prospekt Publ.
10. Grishaev S.P. (2011) *Soavtorstvo pri sozdanii rezul'tatov intellektual'noi deyatel'nosti* [Co-authorship in creating the results of intellectual activity.]. Available at: <https://www.consultant.ru/> [Accessed 12/12/2022]
11. Kovaleva Ya. (2016) *Voprosy soavtorstva v otnoshenii audiovizual'nogo proizvedeniya* [Issues of co-authorship in

- relation to an audiovisual work]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Intellectual property. Copyright and related rights], 3, pp. 11-16.
12. Nikolaeva E., Semenova O. (2007) Spornye voprosy soavtorstva [Controversial issues of co-authorship]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Intellectual property. Copyright and related rights], 9, pp. 12-21.
 13. *O gosudarstvennoi podderzhke kinematografii Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 22 avgusta 1996 g. № 126-FZ* [On the state support of cinematography of the Russian Federation: Federal Law of August 22, 1996 No. 126-FZ].
 14. *Ob utverzhdenii professional'nogo standarta «Prodyuser v oblasti kinematografii»: Prikaz Mintruda Rossii ot 08.09.2014 № 610n (zaregistrovano v Minyuste Rossii 10.10.2014 № 34288)* [On approval of the professional standard "Producer in the field of cinematography": Order of the Ministry of Labor of Russia dated 08.09.2014 No. 610n (registered in the Ministry of Justice of Russia on 10.10.2014 No. 34288)].
 15. *Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 19 marta 2018 g. № S01-144/2018 po delu № A10-6428/2016* [Judgment of the Court for Intellectual Property Rights dated March 19, 2018 No. C01-144/2018 in case No. A10-6428/2016].
 16. *Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 20 iyulya 2016 g. № S01-579/2016 po delu № A27-21723/2015* [Judgment of the Court for Intellectual Property Rights dated July 20, 2016 No. C01-579/2016 in case No. A27-21723/2015].
 17. *Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 27.05.2015 № S01-70/2015 po delu № A07-22795/2013* [Judgment of the Court for Intellectual Property Rights dated May 27, 2015 No. C01-70/2015 in case No. A07-22795/2013].
 18. Radominova A.O. (2012) *Grazhdansko-pravovoe regulirovanie sozdaniya i ispol'zovaniya audiovizual'nykh proizvedenii: istoriya i sovremennost'. Doct. Dis.* [Civil law regulation of the creation and use of audiovisual works: history and modernity. Doct. Dis.]. Moscow.
 19. Romashin E.S. (2016) *Osobennosti pravovoi okhrany audiovizual'nogo proizvedeniya kak slozhnogo kompleksnogo ob"ekta intellektual'noi sobstvennosti. Doct. Dis.* [Features of the legal protection of an audiovisual work as a complex complex object of intellectual property. Doct. Dis.]. Moscow.
 20. Tarkovskii A.A. (1993) *Uroki rezhissury* [Directing lessons]. Moscow.
 21. Traktengerts L.A. (2009) *Postateinyi kommentarii Instituta zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF* [Article-by-article commentary of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation]. Moscow.