

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.78.26.084

## Проблемы осуществления прав на кинематографическое произведение в сети Интернет

**Зимницкая Юлия Алексеевна**

Студент,

Новосибирский государственный университет,  
630090, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Пирогова, 1;  
e-mail: nsuusn123@gmail.com

### Аннотация

Настоящая статья посвящена рассмотрению актуальных проблем по поиску правовых средств обеспечения легального оборота кинематографических произведений и сети Интернет, в частности в случае неправомерного использования кинематографических произведений в пиринговых сетях, а также рассмотрена концепция собственности NFT и возможные способы предотвращения конфликтов между правообладателями в связи с использованием невзаимозаменяемых токенов. Описанный в исследовании спор является примером того, как концепция собственности NFT столкнулась с существующим законом об авторском праве. На данный момент единственным верным вариантом для недопущения подобных ситуаций видится при заключении договора режиссера и продюсера использование при определении предмета договора следующих конструкций: обязанность автора передать студии исключительное право на режиссерскую экспликацию и фильм в полном объеме; права студии использовать произведения любым не противоречащим действующему законодательству способом, который известен на момент заключения договора и/или может возникнуть в будущем. Для кинопроизводителей указанные практические рекомендации также представляются актуальными, поскольку на территории Российской Федерации уже известны случаи отчуждения прав на кинематографическое произведение посредством NFT.

### Для цитирования в научных исследованиях

Зимницкая Ю.А. Проблемы осуществления прав на кинематографическое произведение в сети Интернет // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 391-396. DOI: 10.34670/AR.2022.78.26.084

### Ключевые слова

Право интеллектуальной собственности, интеллектуальные права, кинематографическое произведение, защита авторских прав, кино.

## Введение

В связи с активным развитием информационных технологий сложнее становится обеспечивать правовую защиту в отношении прав авторов и правообладателей аудиовизуальных произведений, поскольку их попадание в сеть Интернет логично приводит к облегчению получения доступа к видеоконтенту для пользователей и, соответственно, расширению пределов использования результатов художественного творчества как интеллектуальной собственности. Именно поэтому на данном этапе технологического развития важно обратить особое внимание на выявление возможных проблем и поиск правовых средств, способных должным образом обеспечить баланс интересов всех субъектов указанных правоотношений в виртуальной среде.

## Основная часть

Одной из наиболее интересных особенностей рассматриваемых правоотношений хотелось бы отметить вопрос о том, как принцип исчерпания права распространяет свое действие на отношения по использованию кинематографических произведений в сети Интернет. Отметим, что в сети невозможно классическое отчуждение произведения на материальном носителе, поскольку для действия рассматриваемого принципа передача электронной копии произведения предполагает передачу и самого овеществленного результата, в котором оно выражено [Capitol Records, [www](http://www)]. Применение данного принципа в сети возможно при соблюдении сразу нескольких условий:

- во-первых, приобретение произведения произошло правомерно;
- во-вторых, у лица, отчуждающего электронный экземпляр кинематографического произведения, не должно сохраниться копии произведения в памяти технических устройств, на которые оно изначально было сохранено.

В противном случае у пользователей сети появляется возможность неограниченного количества отчуждения фильма, что будет признаваться нарушением авторских прав.

Актуальным для рассмотрения также является вопрос возникновения ресурсов свободного обмена данными (пиринговые сети). Отсутствие развитого правового регулирования деятельности подобных ресурсов приводит к тому, что пользователи, часто даже не задумываясь об этом, нарушают авторские права путем:

- скачивания файла, содержащего фильм на электронное устройство, что возможно квалифицировать как незаконное воспроизведение произведения;
- участия в «раздаче» файлов в рамках пиринговой сети, что представляет собой несанкционированное доведение произведения до всеобщего сведения [Герасимова, 2011, 146].

Принятие Федерального закона от 02.07.2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» позволило лицам, чьи исключительные права на аудиовизуальные произведения нарушены незаконным размещением указанных объектов авторских прав в сети Интернет, обращаться в суд с требованием о принятии мер, направленных на защиту таких прав.

Для того чтобы найти возможные пути решения указанной проблемы, рассмотрим несколько позиций правоведов относительно способов регулирования деятельности

файлообменных ресурсов.

Существует достаточно радикальная позиция, авторы которой (Герасимова Е.А.) предлагают блокировать все подобные сайты до момента их полной реконструкции [Гончарова, 2018, 396].

Некоторые авторы (Волков О.Ю.) предлагают признавать несанкционированное правообладателем распространение априори незаконным [Волков, 2009, 10].

Также исследователями (Кондрашов М.С.) предлагается закрепить презумпцию вины в отношении владельцев файлообменных сетей за нарушение прав правообладателей [Кондрашов, 2013, 43].

В научной среде широко распространена позиция, согласно которой предлагается ввести определенную плату за использование предлагаемого того или иного ресурса, например, торрент-трекеров [Дарбинян, 2009, 34], или же, адаптируя уже распространенную практику с размещением контекстной или иной рекламы на торрентах в пользу правообладателей, производить им выплаты, а именно проценты от сборов, которые провайдеры получают при скачивании контента пользователями [Радайкин, 2013, 49].

Также одним из возможных решений проблемы видится создание системы, предложенной в начале 2000-х американской правозащитной организацией «Фонд электронных рубежей» (Electronic Frontier Foundation, EFF), суть которой заключается в введении в практике использования пиринговых сетей добровольного коллективного лицензирования.

Полагаем, что при решении проблемы неправомерного использования кинематографических произведений в пиринговых сетях необходимо учитывать закономерно наступающий технический прогресс и потребности общества, которые связаны с техническими и конкурентными преимуществами свободного сетевого распространения информации.

Оптимальным решением при современной скорости развития информационной сети в поиске баланса интересов правообладателей, пользователей и операторов (владельцев сайтов) видится в создании новых, идущих в ногу со временем, паттернов взаимодействия указанных субъектов. Такие схемы коммуникации должны быть адаптивны к цифровой среде на данном уровне технологического развития и не должны отличаться чрезмерной жесткостью регулирования, например, больше не подходит использование различных соглашений, предписывающих выплачивать вознаграждение в пользу автора за каждый факт просмотра или скачивания произведения.

Подходящим механизмом регулирования под современные условия развития «виртуального рынка» и потребности потребителя видится компенсация убытков правообладателя, которая будет происходить за счет извлечения прибыли от размещения объектов авторских прав в сети Интернет одним из следующих образов.

Во-первых, владелец сайта, на котором размещен видеоконтент, может внедрять навязчивую рекламу, которая, как правило, доставляет неудобства при просмотре. В свою очередь для пользователя может быть предусмотрена за плату возможность «выключения» такой рекламы, а часть прибыли, полученной от реализации данной функции, будет направляться правообладателю.

Во-вторых, такая прибыль в качестве компенсации для правообладателя может быть получена в результате внедрения контекстной, скрытой рекламы (product placement) в видеоряд на этапе производства фильма.

В-третьих, видится целесообразной поддержка такой меры, как создание легальных онлайн-кинотеатров, получающих лицензию на показ фильмов и отличающихся относительно

невысокой стоимостью и актуальностью предлагаемого репертуара.

Видится, что в данном случае распространение такой новой для отечественного менталитета нормы, как «плата за контент» приведет к росту правовой культуры, правосознания населения в целом и интереса и уважения к праву интеллектуальной собственности у масс, в частности.

Представляется целесообразным отметить, что переход от физического владения к цифровому является неизменным фактором развивающегося мира, поэтому набирает популярность передача прав на фильм посредством NFT (невзаимозаменяемый токен), представляющий собой цифровую форму определенного объекта.

Невзаимозаменяемые токены могут использоваться режиссерами, например, для продажи определенных эксклюзивных материалов. Так, известен случай выпуска NFT-токенов семи удаленных сцен и рукописного сценария фильма «Pulp Fiction» [Режиссер Квентин Тарантино выставит..., [www](#)]. Однако студия-изготовитель фильма усмотрела в данном действии режиссера нарушение их соглашения. Проблема регулирования подобных отношений видится в следующем. Процесс создания фильма и передачи прав на него происходил задолго до появления NFT технологий. Студия Miramax обладает значительным объемом прав на кинематографическое произведение, однако у режиссера остались права на публикацию своего сценария. Стороны спора разошлись во мнениях по вопросу является ли выпуск сценария в виде NFT разновидностью обычной публикации такого сценария или же права на выпуск невзаимозаменяемых токенов принадлежит студии. Спор является примером того, как концепция собственности NFT столкнулась с существующим законом об авторском праве.

## Заключение

На данный момент единственным верным вариантом для недопущения подобных ситуаций видится при заключении договора режиссера и продюсера использование при определении предмета договора следующих конструкций:

- обязанность автора передать студии исключительное право на режиссерскую экспликацию и фильм в полном объеме;
- права студии использовать произведения любым не противоречащим действующему законодательству способом, который известен на момент заключения договора и/или может возникнуть в будущем.

Для кинопроизводителей указанные практические рекомендации также представляются актуальными, поскольку на территории Российской Федерации уже известны случаи отчуждения прав на кинематографическое произведение посредством NFT [Документальный фильм The Art of selling art продан через NFT, [www](#)].

## Библиография

1. Волков О.Ю. Способы правового регулирования функционирования файлообменных сетей // Юриспруденция. 2009. № 3 (15). С. 5-10.
2. Герасимова А.Е. Современные подходы к правовому регулированию деятельности торрент-трекеров // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 2. С. 392-401.
3. Гончарова Я.А. Проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 242 с.
4. Дарбинян С.С. Копирайт против торрентов: цифровая эра авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2009. № 10. С. 24-35.
5. Документальный фильм The Art of selling art продан через NFT. URL: <https://nft-arty.com/ru/>
6. Кондрашов М.С. Применение презумпции виновности владельца сайта (сервера) в целях защиты

- интеллектуальной собственности при использовании файлообменных сетей // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2013. № 2. С. 42-44.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ.
  8. Радайкин М.Ф. Правовое положение торрент-трекеров и их пользователей // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. № 4. С. 46-55.
  9. Режиссер Квентин Тарантино выставит на NFT-маркетплейсе OpenSea семь удаленных сцен из «Криминального чтива» и рукописный сценарий с аудиокomentариями в виде невзаимозаменяемых токенов. URL: <https://www.bloomberg.com/europe>
  10. Capitol Records, LLC vs ReDigi Inc., 934 F. Supp. 2d 640 (SDNY 2013). URL: <https://www.loeb.com/en>

## Problems of exercising rights to a cinematographic work on the Internet

**Yuliya A. Zimnitskaya**

Graduate Student,  
Novosibirsk National Research State University,  
630090, 1, Pirogova str., Novosibirsk, Russian Federation;  
e-mail: nsuusun123@gmail.com

### Abstract

This article is devoted to the consideration of current problems in the search for legal means to ensure the legal turnover of cinematographic works and the Internet, in particular in the case of illegal use of cinematographic works in peer-to-peer networks, and also considers the concept of NFT ownership and possible ways to prevent conflicts between copyright holders in connection with the use of non-interchangeable tokens. The dispute described in the study is an example of how the concept of NFT ownership clashed with existing copyright law. At the moment, the only correct option for preventing such situations is seen when concluding a contract between a director and a producer, the use of the following constructions when determining the subject of the contract: the obligation of the author to transfer to the studio the exclusive right to the director's explication and the film in full; the right of the studio to use the works in any way that does not contradict the current legislation, which is known at the time of the conclusion of the contract and / or may arise in the future. For filmmakers, these practical recommendations also seem to be relevant, since cases of alienation of rights to a cinematographic work through NFT are already known in the Russian Federation.

### For citation

Zimnitskaya Yu.A. (2022) Problemy osushchestvleniya prav na kinematograficheskoe proizvedenie v seti Internet [Problems of exercising rights to a cinematographic work on the Internet]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (10A), pp. 391-396. DOI: 10.34670/AR.2022.78.26.084

### Keywords

Intellectual property law, intellectual rights, cinematographic work, copyright protection, cinema.

---

## References

1. Capitol Records, LLC vs ReDigi Inc., 934 F. Supp. 2d 640 (SDNY 2013). Available at: <https://www.loeb.com/en> [Accessed 12/12/2022]
2. Darbinyan S.S. (2009) Kopirait protiv torrentov: tsifrovaya era avtorskikh prav [Copyright versus torrents: the digital age of copyright]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Intellectual property. Copyright and related rights], 10, pp. 24-35.
3. Dokumental'nyi fil'm The Art of selling art prodan cherez NFT [The Art of selling art documentary was sold through NFT]. Available at: <https://nft-arty.com/ru/> [Accessed 12/12/2022]
4. Gerasimova A.E. (2011) Sovremennye podkhody k pravovomu regulirovaniyu deyatelnosti torrent-trekerov [Modern approaches to the legal regulation of torrent trackers]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2, pp. 392-401.
5. Goncharova Ya.A. (2018) Problemy realizatsii i zashchity intellektual'nykh prav na audiovizual'nye proizvedeniya v seti Internet. *Doct. Dis.* [Problems of Realization and Protection of Intellectual Rights to Audiovisual Works on the Internet. *Doct. Dis.*]. Moscow.
6. Kondrashov M.S. (2013) Primenenie prezumptsii vinovnosti vladel'tsa saitа (servera) v tselyakh zashchity intellektual'noi sobstvennosti pri ispol'zovanii failobmennyykh setei [Application of the presumption of guilt of the owner of the site (server) in order to protect intellectual property when using file-sharing networks]. «Chernye dyry» v Rossiiskom zakonodatel'stve [“Black holes” in Russian legislation.], 2, pp. 42-44.
7. O vnesenii izmenenii v otchel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii po voprosam zashchity intellektual'nykh prav v informatsionno-telekommunikatsionnykh setyakh: Federal'nyi zakon ot 2 iyulya 2013 g. № 187-FZ [On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on the Protection of Intellectual Rights in Information and Telecommunication Networks: Federal Law No. 187-FZ of July 2, 2013].
8. Radaikin M.F. (2013) Pravovoe polozhenie torrent-trekerov i ikh pol'zovatelei [Legal status of torrent trackers and their users]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava* [Intellectual property. Copyright and related rights], 4, pp. 46-55.
9. Rezhisser Kventin Tarantino vystavit na NFT-marketpleise OpenSea sem' udalennykh stsen iz «Kriminal'nogo chtiva» i rukopisnyi stsenarii s audiokomentariyami v vide nevzaimozamenyaemykh tokenov [Director Quentin Tarantino will list seven deleted scenes from Pulp Fiction and a handwritten script with audio commentary in the form of non-fungible tokens on the OpenSea NFT marketplace]. Available at: <https://www.bloomberg.com/europe> [Accessed 12/12/2022]
10. Volkov O.Yu. (2009) Sposoby pravovogo regulirovaniya funktsionirovaniya failobmennyykh setei [Methods of legal regulation of the functioning of file-sharing networks]. *Yurisprudentsiya* [Jurisprudence], 3 (15), pp. 5-10.