

УДК 343.10

DOI: 10.34670/AR.2022.36.76.041

Назначение наказания при применении ускоренного порядка судопроизводства: проблемы правоприменения

Мартынова Ольга Анатольевна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовно-процессуального права,
Российский государственный университет правосудия
(Дальневосточный филиал),
600000, Российская Федерация, Хабаровск, Восточное шоссе, 49;
e-mail: olgamartynoff@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена проблемам практического применения положений главы 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Широкое распространение ускоренного судопроизводства на практике часто сопряжено с определенными проблемами, а именно: определение размера максимального наказания; снижение срока или размера наказания; ошибки при исчислении сроков наказания; назначение наказания без учета смягчающих обстоятельств; необоснованное применение судом отягчающих обстоятельств; наличие судебных ошибок при определении меры наказания или при установлении обстоятельств, определяющих его размер. Необходимо принять меры к тому, чтобы рассмотрение уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ, реально гарантировало подсудимому сокращение объема предъявленного обвинения и снижение размера наказания. Подводя итог, можно сделать вывод, что в процессе назначения наказания в порядке гл. 40 УПК РФ возникает ряд проблем, обусловленных судебными ошибками, допускаемыми при определении размера наказания, а также назначением наказания независимо от избранного порядка судебного разбирательства. Полагаем, что такой подход судов нарушает порядок назначения наказания, в соответствии с которым соглашение о полном признании вины должно подразумевать смягчение наказания.

Для цитирования в научных исследованиях

Мартынова О.А. Назначение наказания при применении ускоренного порядка судопроизводства: проблемы правоприменения // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 642-649. DOI: 10.34670/AR.2022.36.76.041

Ключевые слова

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, ускоренное судопроизводство, упрощенный порядок, ускоренное правосудие, согласие обвиняемого, приговор, наказание, суд.

Введение

Согласно статистическим данным, в 2021 г. судами первой инстанции было рассмотрено с итоговым процессуальным решением 769948 дел, из них в особом порядке при согласии с обвинением – 311257, то есть 40,4% от общего количества дел, оконченных производством (в 2020 г. - 87,8%, в 2019 – 75%)¹. Тенденция к снижению, по сравнению с 2020 г., объясняется внесением поправок в ч. 1 ст. 314 Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ)² – изменение категорий уголовных дел, по которым обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке³.

Указанные цифры, с одной стороны, позволяют констатировать особую востребованность особого порядка принятия судебного решения при согласии с обвинением, а с другой – заставляют воспринимать их как некий диагностический маркер, указывающий на системные проблемы уголовного правосудия в России. Дело в том, что количество оправдательных приговоров по данной категории дел практически равно нулю, а при фактически нулевом показателе оправдательных приговоров волеизъявление виновного, выразившего согласие с обвинением и с рассмотрением дела в особом порядке, может служить типичным примером понимания ничтожности шансов обвиняемого на оправдание в случае рассмотрения дела по существу. Так или иначе, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением весьма широко распространен на практике.

Проблемы приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (на основе анализа практики)

Прежде всего, необходимо отметить, что существенным отличием особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявляемым ему обвинением является размер максимального наказания. Так, в соответствии со ст. 62 УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не превышает половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ [Свинцова, 2017].

При рассмотрении уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ наказание подсудимому не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление (ч. 7 ст. 316 УПК РФ). Тем самым гл. 40.1 УПК РФ предусматривает гарантированно улучшенные условия для назначения наказания лицам, совершившим преступления.

¹ Данные судебной статистики Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации за 2019-2021 гг.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (ред. от 14.07.2022).

³ Федеральный закон от 20 июля 2020 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

При этом в судебном решении обязательно указание не только на то, что дело рассматривалось в порядке особого производства, но и на то, что судом при назначении наказания была применена ст. 62 УК РФ.

Примером может послужить рассмотрение уголовного дела в отношении Ф. Липецким областным судом. Требования закона, предусмотренные ст.ст. 314 и 316 УПК РФ, соблюдены⁴. Действия Ф. судом первой инстанции квалифицированы как неуплата без уважительных причин в нарушение решения суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка, совершенная неоднократно. На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств суд первой инстанции с приведением убедительных мотивов пришел к правильному выводу о необходимости назначения осужденной наказания в виде лишения свободы и об отсутствии оснований для применения ст. 53.1, 64, 73 УК РФ. Как видим, суд указал, что в процессе принятия решения о назначении наказания им были применены правила назначения наказания, предусмотренные для особого порядка.

В другом случае при назначении наказания Скворцову В.А. за совершенные преступления суд учитывает и применяет положения ч.5 ст.62 УК РФ о назначении наказания при применении особого порядка судебного разбирательства; положения ч.1 ст. 62 УК РФ о назначении наказания при смягчающих обстоятельствах⁵. За совершенные по совокупности преступления, с учетом личности Скворцова В.А., а также характера и обстоятельств совершения преступлений, наказание Скворцову В.А. подлежит назначению по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний.

В отдельных случаях необоснованные решения, нарушающие положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ, являются следствием судебных ошибок.

Разрешение дела в ускоренном порядке гарантирует подсудимому вынесение приговора, которым предусматривается наказание, не превышающее двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение этого преступления. При этом назначение более мягкого наказания минимизирует ограничения и снижает его карательную сущность. Однако, назначая более мягкое наказание, суд, тем не менее, может и не уменьшить его срок либо размер. То, что суд применил более мягкое наказание, рассмотрев дело в порядке гл. 40 УПК РФ, само по себе означает, что признание вины и положительное поведение обвиняемого судом было учтено [Буланова, 2016].

В то же время, суд в этом случае не лишен права, принимая во внимание обстоятельства уголовного дела, снизить срок или размер наказания. Приговор, предусматривающий применение верхнего предела наказания вместо лишения свободы, не подлежит отмене из-за того, что назначить наказание, превышающее две третьих от максимального срока, невозможно.

Рассмотрим пример. Псковский областной суд изменил приговор, вынесенный в отношении Н. судом первой инстанции с применением гл. 40 УПК РФ. Согласно материалам дела, подсудимым совершено деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 109 УК РФ. Суд назначил подсудимому наказание в виде ограничения свободы на срок 2 года. В данном случае назначить

⁴ Апелляционное постановление Липецкого областного суда № 22-814/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-38/2020.

⁵ Приговор Шуйского городского суда Ивановской области № 1-80/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-80/2020.

наказание в виде лишения свободы суд не мог, поскольку Н. совершил преступление небольшой тяжести впервые, к тому же никаких отягчающих обстоятельств его совершения суд не выявил. Следующим по строгости наказанием предусматривалось наказание в виде ограничения свободы на срок до двух лет.

Материалы данного дела изучил апелляционный суд. В результате он установил, что выбор подсудимым особого порядка (согласие с обвинением), а также смягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ, по правилам ч.ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ, предусматривали назначение наказания, не превышающее десять месяцев ограничения свободы. В итоге суд апелляционной инстанции приговор отменил, а наказание в отношении Н. снизил до десяти месяцев ограничения свободы⁶.

В данном случае суд необоснованно применил ч. 5 ст. 62 УК РФ, потому что обязательное снижение максимального размера наказания установлено лишь для наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

Как показал анализ приговоров, в отдельных случаях судами допускаются ошибки при исчислении сроков наказания. Так, уголовное дело в отношении С. рассматривалось в особом порядке, где она была признана виновной. Суд назначил наказание в виде 2,5 лет лишения свободы с дополнительным наказанием в виде лишения права управлять транспортным средством. При пересмотре дела в апелляционной инстанции данное решение было отменено. В апелляционном определении по данному делу указано, что назначенное судом первой инстанции наказание превысило две трети максимального срока лишения свободы, что послужило основанием для отмены данного решения судом апелляционной инстанции⁷.

Анализ приговоров также показал, что суды не всегда признают наличие смягчающих обстоятельств и назначают наказание без их учета, что является ошибочным. К примеру, рассматривая уголовное дело в отношении А. в особом порядке судебного разбирательства, районный суд не учел активное содействие подсудимого А. в раскрытии и расследовании преступления. В данном случае не было учтено, что подсудимый до возбуждения уголовного дела предоставил следствию все детали совершенного преступления, а также подробно изложил их в письменном виде. Кроме того, и на допросе, и в ходе проверки показаний на месте преступления А. подтвердил признание как обвиняемый. В результате суд апелляционной инстанции указал на ошибку, связанную с тем, что суд первой инстанции не учел смягчающих обстоятельств при вынесении приговора в отношении А. Все это создало предпосылки для пересмотра приговора и снижения наказания в отношении подсудимого⁸.

Судебные ошибки имеют место быть и в связи с необоснованным применением судом отягчающих обстоятельств. Так, рассмотрев в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении М., суд вынес приговор, которым подсудимому было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на полтора года, предусмотренное ст. 158 УК РФ. При этом суд счел возможным отнести к отягчающим обстоятельствам мнение потерпевшего, который высказался за необходимость назначения подсудимому более сурового наказания. В

⁶ Сайт Псковского областного суда.

⁷ Обзор апелляционной и кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда за второй квартал 2015 года.

⁸ Апелляционное определение от 22.07.2013 № 22-7997/2013.

результате судом апелляционной инстанции приговор был изменен, а из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о необходимости учета мнения потерпевшей при вынесении приговора подсудимому. В результате наказание в отношении М. было снижено до 1 года лишения свободы⁹.

Таким образом, одной из проблем назначения наказания в порядке ч. 7 ст. 316 УПК РФ является наличие судебных ошибок при определении меры наказания или при определении обстоятельств, определяющих его размер. Полагаем, решение данной проблемы возможно путем издания методических рекомендаций или дополнительного разъяснения в Постановлении Пленума ВС РФ № 60 порядка назначения наказания при рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Достаточно часто в судебной практике встречаются ситуации, при которых суд рассматривает приговоры в апелляционном порядке в связи с жалобой обвиняемого на «суровость» наказания. При этом претензий к квалификации или к процессуальной стороне особого производства у него нет, но вышестоящему суду приходится проводить заседания о рассмотрении таких апелляционных жалоб, дабы не нарушать права обвиняемого¹⁰.

Таких примеров в судебной практике много. Как правило, они заканчиваются оставлением приговора суда первой инстанции без изменения. Все это дает основания для вывода об излишних временных и материальных затратах по пересмотру дел при отсутствии фактических оснований для изменения приговора в сторону его смягчения.

В этой связи, полагаем, будет эффективным дополнить ст. 317 УПК РФ пунктом, согласно которому приговор, вынесенный судом в рамках особого производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, может быть обжалован по причине несоразмерности наказания и тяжести совершенного преступления при наличии у осужденного достаточных доказательств нарушения судом норм материального или процессуального права.

Заключение

Конечно, мы не можем отрицать, что, оптимизируя судопроизводство путем особого порядка рассмотрения дела, следствие, прокуратура, суд получают очевидную выгоду в виде сокращения трудозатрат на производство и получения положительного для них результата еще до начала состязания. При этом преимущества, подвигающие обвиняемых к выбору особого порядка, имеют неявный характер. Получается, что особый порядок редуцирует исключительно процедуру судопроизводства, но не объем обвинения, а ведь обвиняемый заинтересован в обратном. При этом главной проблемой применения особого порядка судебного разбирательства является именно российская интерпретация «сделки с правосудием», которой с самого начала подразумевается получение обязательного и необратимого согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением в полном объеме [Пиховкин, www].

Непризнание вины российской системой судопроизводства толкуется, как не желание обвиняемого повиноваться воле государства, своего рода «неуважение к власти», следствием которого могут стать месяцы и годы ожидания обвиняемым суда в условиях следственного

⁹ Апелляционное определение Верховного суда Башкортостана от 29.04.2013 № 22-4951.

¹⁰ См., напр.: Апелляционное Кемеровского областного суда постановление № 22-2625/2016 от 6 мая 2016 г. по делу № 22-2625/2016; Постановление Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2011 г.

изолятора. При этом результат такого ожидания, как правило, предсказать нельзя. В итоге вынесенный обвинительный приговор вполне может содержать наказание, близкое к максимальному. В связи с этим полагаем, что усилия законодателя должны быть направлены не на пересмотр категорий уголовных дел, подпадающих под особый порядок судебного разбирательства, как это в очередной раз произошло в 2020 г.

Прежде всего, необходимо принять меры к тому, чтобы рассмотрение уголовного дела в порядке гл. 40 УПК РФ, реально гарантировало подсудимому сокращение объема предъявленного обвинения и снижение размера наказания.

Подводя итог, можно сделать вывод, что в процессе назначения наказания в порядке гл. 40 УПК РФ возникает ряд проблем, обусловленных судебными ошибками, допускаемыми при определении размера наказания, а также назначением наказания независимо от избранного порядка судебного разбирательства. Полагаем, что такой подход судов нарушает порядок назначения наказания, в соответствии с которым соглашение о полном признании вины должно подразумевать смягчение наказания.

Библиография

1. Апелляционное Кемеровского областного суда постановление № 22-2625/2016 от 6 мая 2016 г. по делу № 22-2625/2016.
2. Апелляционное определение Верховного суда Башкортостана от 29.04.2013 № 22-4951.
3. Апелляционное определение от 22.07.2013 № 22-7997/2013.
4. Апелляционное постановление Липецкого областного суда № 22-814/2020 от 28 июля 2020 г. по делу № 1-38/2020.
5. Буланова Н.В. Разбирательство судом уголовных дел в особом порядке: проблемы правоприменения // Научное обеспечение деятельности органов прокуратуры в 2015 году. М., 2016. С. 171-204.
6. Данные судебной статистики Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации за 2019-2021 гг. URL: <http://www.cdep.ru/>
7. Обзор апелляционной и кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда за второй квартал 2015 года. URL: <http://oblsud.sml.sudrf.ru>
8. Пиховкин А. Почему Верховный Суд ограничивает сделки со следствием. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/>
9. Постановление Краснодарского краевого суда от 4 апреля 2011 г.
10. Приговор Шуйского городского суда Ивановской области № 1-80/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-80/2020.
11. Свинцова О.С. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Марийский юридический вестник. 2017. № 2 (21). С. 4.
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (ред. от 14.07.2022).
13. Федеральный закон от 20 июля 2020 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Assignment of punishment in the application of accelerated proceedings: problems of law enforcement

Ol'ga A. Martynova

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Criminal Procedure Law,
Russian State University of Justice (Far Eastern Branch),
680000, 49, Vostochnoe highway, Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: olgamartynoff@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the problems of practical application of the provisions of Chapter 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The widespread use of expedited proceedings in practice is often associated with certain problems, namely: determining the size of the maximum punishment; reduction of the term or amount of punishment; errors in calculating the terms of punishment; sentencing without taking into account extenuating circumstances; unreasonable application by the court of aggravating circumstances; the presence of judicial errors in determining the measure of punishment or in establishing the circumstances determining its size. It is necessary to take measures to ensure that the consideration of the criminal case in the order of Ch. 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, actually guaranteed the defendant a reduction in the amount of the charge and a reduction in the size of the punishment. Summing up, we can conclude that in the process of sentencing in the order of Ch. 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, a number of problems arise due to judicial errors made in determining the amount of punishment, as well as the imposition of punishment, regardless of the chosen procedure for the trial. We believe that such an approach of the courts violates the procedure for sentencing, according to which an agreement on a full admission of guilt should imply a mitigation of punishment.

For citation

Martynova O.A. (2022) Naznachenie nakazaniya pri primeneniі uskorennoḡo poryadka sudoproizvodstva: problemy pravoprimereniya [Assignment of punishment in the application of accelerated proceedings: problems of law enforcement]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (10A), pp. 642-649. DOI: 10.34670/AR.2022.36.76.041

Keywords

Special procedure for making a court decision with the consent of the accused with the charge brought against him, accelerated trial, simplified procedure, accelerated justice, consent of the accused, sentence, punishment, court.

References

1. Apellyatsionnoe Kemerovskogo oblastnogo suda postanovlenie № 22-2625/2016 ot 6 maya 2016 g. po delu № 22-2625/2016 [Appellate ruling of the Kemerovo Regional Court No. 22-2625/2016 dated May 6, 2016 in case No. 22-2625/2016].
2. Apellyatsionnoe opredelenie ot 22.07.2013 № 22-7997/2013 [Appeal ruling dated July 22, 2013 No. 22-7997/2013].
3. Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo suda Bashkortostana ot 29.04.2013 № 22-4951 [Appellate ruling of the Supreme Court of Bashkortostan dated April 29, 2013 No. 22-4951].
4. Apellyatsionnoe postanovlenie Lipetskogo oblastnogo suda № 22-814/2020 ot 28 iyulya 2020 g. po delu № 1-38/2020 [Appeal ruling of the Lipetsk Regional Court No. 22-814/2020 dated July 28, 2020 in case No. 1-38/2020].
5. Bulanova N.V. (2016) Razbiratel'stvo sudom uḡolovnykh del v osobom poryadke: problemy pravoprimereniya [Proceedings by the court of criminal cases in a special order: problems of law enforcement]. In: Nauchnoe obespechenie deyatel'nosti organov prokuratury v 2015 godu [Scientific support for the activities of the prosecutor's office in 2015]. Moscow.
6. Dannye sudebnoi statistiki Sudebnogo departamenta Verkhovnogo suda Rossiiskoi Federatsii za 2019-2021 gg. [Judicial statistics data of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation for 2019-2021]. Available at: <http://www.cdep.ru/> [Accessed 12/12/2022]
7. Federal'nyi zakon ot 20 iyulya 2020 g. № 224-FZ «O vnesenii izmenenii v stat'i 314 i 316 Uḡolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law of July 20, 2020 No. 224-FZ “On Amendments to Articles 314 and 316 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation”].

8. Obzor apellyatsionnoi i kassatsionnoi praktiki sudebnoi kollegii po ugovnym delam Smolenskogo oblastnogo suda za vtoroi kvartal 2015 goda [Review of the appellate and cassation practice of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Smolensk Regional Court for the second quarter of 2015]. Available at: <http://oblsud.sml.sudrf.ru> [Accessed 12/12/2022]
9. Pikhovkin A. Pochemu Verkhovnyi Sud ogranichivaet sdelki so sledstviem [Why the Supreme Court limits transactions with the investigation]. Available at: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/> [Accessed 12/12/2022]
10. Postanovlenie Krasnodarskogo kraevogo suda ot 4 aprelya 2011 g. [Ruling of the Krasnodar Regional Court of April 4, 2011].
11. Prigovor Shuiskogo gorodskogo suda Ivanovskoi oblasti № 1-80/2020 ot 27 iyulya 2020 g. po delu № 1-80/2020 [Judgment of the Shuisky City Court of the Ivanovo Region No. 1-80/2020 dated July 27, 2020 in case No. 1-80/2020].
12. Svintsova O.S. (2017) Osobyi poryadok prinyatiya sudebnogo resheniya pri soglasii obvinyaemogo s pred"yavlennym emu obvineniem [A special procedure for making a court decision with the consent of the accused with the accusation brought against him]. *Mariiskii yuridicheskii vestnik* [Mariyskiy legal herald], 2 (21), p. 4.
13. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18 dekabrya 2001 g. (red. ot 14.07.2022) [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 (as amended on July 14, 2022)].