

УДК 343.11

DOI: 10.34670/AR.2022.98.92.039

## Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: генезис, роль и тенденции развития на современном этапе

**Титенко Юлия Евгеньевна**

Студент,  
Юридическая школа,  
Дальневосточный федеральный университет,  
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;  
e-mail: titenko.ye@students.dvfu.ru

### Аннотация

Статья посвящена анализу исторического развития и современного состояния правового регулирования особого порядка уголовного судопроизводства при согласии обвиняемого лица с предъявленным обвинением. В данной работе исследованы условия реализации особого порядка судебного разбирательства и выведен чек-лист, учитывающий особенности условий применения института особого порядка, который может быть использован студентом в учебных целях и практикующим юристом. Также в статье выявлены проблемы реализации особого порядка вынесения судебного решения на основе статических данных Судебного департамента Верховного Суда РФ и определены перспективы применения института особого порядка. Институт особого порядка уголовного судопроизводства в настоящий период времени переживает этап рецессии при качественном законодательном регулировании и востребованности правоприменителями. Действительно, существуют риски: неправильной квалификации деяния дознавателем, ошибок при сборе доказательств – которые прокурор в силу занятости может не заметить при утверждении обвинительного акта, но подобные риски существуют всегда, вне зависимости от формы судопроизводства. Причиной тех или иных ошибок скорее является пресловутый человеческий фактор. В свою очередь, особый порядок рассмотрения уголовного дела способствует не только экономии времени судей, работников суда, государственных обвинителей и адвокатов, но и самих обвиняемых, которые осознали опасность и неправомочность совершенного ими деяния.

### Для цитирования в научных исследованиях

Титенко Ю.Е. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: генезис, роль и тенденции развития на современном этапе // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 706-715. DOI: 10.34670/AR.2022.98.92.039

### Ключевые слова

Судебное разбирательство, особый порядок, согласие с обвинением, ходатайство обвиняемого, процессуальная экономия, согласие прокурора, обвинительный приговор.

## Введение

Особый порядок судебного разбирательства является упрощенной по сравнению с общим порядком уголовно-процессуальной формой, обладающей рядом специфических особенностей, ее основным назначением является, прежде всего, процессуальная экономия.

Несмотря на то, что особому порядку посвящен десятый раздел Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), состоящий из двух глав, в законодательстве не представлена дефиниция данной процессуальной формы, в связи с чем ее разработка ведется на доктринальном уровне.

## Основная часть

В целом определения, предложенные правоведами, аналогичны друг другу, так как содержат основные характерные черты особого порядка уголовного судопроизводства: это «упрощенная форма судебного разбирательства, предназначенная для рассмотрения уголовных дел, в которых нет спора относительно содержания и объема обвинения, так как обвиняемый заявляет о своей согласии с обвинением» [Голиков, 2018]. Исходя из положений ст.314 УПК РФ, а также пп.1-3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (далее – Постановление Пленума №60) представляется возможным вывести следующее определение особого порядка судебного разбирательства: процесс постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке в результате удовлетворения соответствующего ходатайства обвиняемого при обязательном соблюдении принципов уголовного судопроизводства. При этом особый порядок судебного разбирательства применяется в двух случаях: при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением или при заключении соглашения о досудебном сотрудничестве обвиняемого, но основание его применения одно – ходатайство обвиняемого, представленное в установленном законом порядке.

Необходимо заметить, что окончательное оформление института особого порядка произошло с принятием и вступлением в силу 1 июля 2002 г. действующего УПК РФ. Тем не менее, некоторые правоведаы утверждают, что отдельные черты особого порядка возможно проследить уже в Судебниках Ивана III и Ивана IV [Хромова, 2019]. Однако считаем возможным не согласиться с данной точкой зрения, так как соответствующие положения Судебников устанавливают юридические последствия заключения мирового соглашения («а досудятца до поля, да не став у поля помирятца» – Судебник 1550 г.). Вместе с тем, своеобразный праобраз современного особого порядка судебного разбирательства в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением был закреплен в шестой главе «Об ответе» Краткого изображения процессов или судебных тяжб 1715 г.: «когда ответчик в жалобе весьма повинится, или во оной весьма запрется, или оную признавает, токмо притом такая обстоятельство представляет, по которым дело против челобитчикова доношения не сходно; а ежели он признает дело равно, как на него есть принесена жалоба, то против онаго приговор учинен бывает» [Краткое изображение процессов или судебных тяжб, www]. Данная норма получила развитие в седьмой главе Устава уголовного судопроизводства 1864 г., по содержанию максимально приближенной к действующим положениям УПК РФ: «по исполнении всех обрядов, кои сопровождают открытие судебного заседания, читается вслух обвинительный акт

или жалоба частного обвинителя. Затем председатель суда в кратких словах излагает существо обвинения и спрашивает подсудимого: признает ли он себя виновным. Подсудимому, признающему свою вину, предлагаются дальнейшие вопросы, относящиеся к обстоятельствам преступления, в котором он обвиняется. Если признание подсудимого не возбуждает никакого сомнения, то суд, не производя дальнейшего исследования, может перейти к заключительным прениям» [Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1894 года, www]. При этом в советский период российской истории норма об особом порядке судопроизводства присутствовала только в одном Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1923 года – в соответствии с положениями ст.282 при согласии подсудимого с обстоятельствами, изложенными в обвинительном заключении, признал правильным предъявленное ему обвинение и дал показания, суд может не производить дальнейшего судебного следствия и перейти к выслушиванию прений сторон; однако, в случае требования *какого-либо из судей или сторон*, суд обязан произвести судебное следствие, несмотря на наличие признания подсудимого.

Таким образом, институт особого порядка судебного разбирательства в российском уголовном процессе имеет продолжительную историю формирования – с петровских времен, до окончательного оформления с принятием действующего уголовно-процессуального закона. Однако, распространено мнение о том, что родиной «сделки с правосудием» (plea bargaining) являются Соединенные Штаты Америки. Тем не менее, именно в США сделка с правосудием как стадия уголовного судопроизводства, «когда сторона обвинения располагает вескими аргументами и в связи с этим может предложить обвиняемому сделку, чтобы избежать судебного разбирательства и, возможно, уменьшить риск длительного заключения» [Plea Bargaining, www], сформировалась ранее в виде судебного прецедента – после вынесения вердикта Верховным Судом США по делу Роберт Бреди против Соединенных Штатов (Robert Brady v. United States, 397 U.S. 742) в 1970 году, в котором суд отметил, что «признание обвиняемым своей вины по причине предпочтения более мягкой меры наказания не является неконституционным» [Brady v. United States, www]. В результате на сегодняшний день 90-95% уголовных дел в американских судах включают сделку с правосудием, что полностью устраивает как судей, так и прокуроров – причиной является все та же процессуальная экономия (cost savings). При этом американские юристы выделяют множество недостатков подобной распространенности сделки с правосудием: является методом решения «прокурорских проблем» (в частности, отсутствие благонадежных свидетелей), поскольку судебное заседание является чистой формальностью – фактически уголовное дело прекращено еще до его проведения; отсутствие возможности вынесения оправдательного приговора, а значит гарантированная судимость; психологическое давление на обвиняемого со стороны прокурора [What are the advantages and disadvantages of accepting a plea bargain, www].

В силу положений ст.314 УПК РФ, а также пп.11.1 и 11.2 Постановления Пленума №60 для применения особого порядка принятия судебного решения должны быть соблюдены в совокупности пять условий.

Во-первых, совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести, например, предусмотренное ч.1 ст.228 Уголовного кодекса Российской Федерации – подобные уголовные дела, как правило, рассматриваются районными (городскими) судами общей юрисдикции в особом порядке в целях процессуальной экономии. Однако, до недавнего времени уголовно-процессуальным законом была предусмотрена возможность рассмотрения в

особом порядке дела о совершении преступления, относящегося к категории тяжких: почти 15 лет, с 7 июля 2003 г. до 30 июля 2020 г., в норме ч.1 ст.314 УПК РФ содержалась следующая формулировка «...по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы». Стоит заметить, что законопроект о внесении изменений в указанную выше норму был подготовлен Верховным Судом РФ еще в 2006 году, но отклонен Государственной Думой, так как нарушал права обвиняемых лиц. Однако, после того как в 2018 году Генеральный прокурор РФ назвал причиной низкого уровня качества предварительного расследования «значительный процент уголовных дел, рассматриваемых в особом порядке, без исследования доказательств» поправки в УПК РФ все-таки были внесены. В это же время в доктрине изложение ст.314 в новой редакции небезосновательно критикуется, в частности, признается преждевременным, поскольку «нельзя не усомниться в возможности подобным путем позитивно повлиять на качество и оперативность предварительного следствия, снизить число судебных ошибок при рассмотрении уголовных дел, сократить время нахождения обвиняемых (подсудимых) под стражей до вынесения приговора, а также сократить расходы государства по отправлению правосудия в условиях кризисных явлений в экономике» [Бояринцев, 2020]. Считаем возможным согласиться с данной точкой зрения. Вряд ли категория преступления влияет на профессионализм работы дознавателя (ранее и следователя), в том числе правильную квалификацию деяния – скорее, существенное значение имеет человеческий фактор конкретного юриста.

Во-вторых, добровольное заявление ходатайства обвиняемого в установленном законом порядке, а именно: при ознакомлении с материалами уголовного дела (самый распространенный вариант) или в ходе предварительного слушания после консультации и в присутствии защитника. В соответствии с положениями пункта 8 Постановления Пленума №60 в особом порядке могут рассматриваться уголовные дела как публичного и частно-публичного, так и частного обвинения, но в последнем случае ходатайство может быть заявлено в период от момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. Перед этим дознавателем обвиняемому и его защитнику должны быть разъяснены условия выбора порядка судопроизводства и его юридические последствия, в том числе особого, о чем составляется соответствующий протокол, который подписывается дознавателем, обвиняемым и его защитником. Законом не предусмотрены специальные требования к ходатайству о рассмотрении дела в особом порядке, оно может быть изложено в свободной форме от первого лица, тем не менее в документе необходимо отразить соответствие требованиям главы 40 УПК РФ.

В-третьих, совершенное гражданином деяние должно быть верно квалифицировано сотрудниками правоохранительных органов. Указанное условие актуально для любого порядка уголовного судопроизводства, но для особого проявляется сразу в двух аспектах: прежде всего, судья по собственной инициативе или ходатайству стороны возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном акте или постановлении, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления согласно п.6 ч.1 ст.237 УПК РФ, что, в свою очередь, может в дальнейшем, при правильной квалификации деяния, поставить запрет на рассмотрении дела в особом порядке.

В-четвертых, обвиняемый должен: понимать, в совершении какого деяния он обвиняется, согласиться с предъявленным обвинением, раскаяться в содеянном и осознавать последствия постановления приговора в особом порядке. Ранее было указано, что соответствующие положения необходимо отразить в ходатайстве обвиняемого. Кроме того, в ходе судебного заседания судья опрашивает подсудимого, задавая аналогичные вопросы согласно ч.4 ст.316 УПК РФ. При этом в уголовно-процессуальном законе не закреплено требование о признании вины. В доктрине сформировалась позиция, согласно которой указанные понятия не являются тождественными, а «признание (согласие) вины является неотъемлемым элементом в составе такой сложной категории, как «предъявленное обвинение». Обвиняемому (подсудимому) достаточно четко выразить свое отношение к предъявленному обвинению, признает это обвинение или нет» [Степаненко, Днепровская, 2018]. Однако, имеет место другая точка зрения: признание вины, являющейся, скорее, психологической категорией, никак не связана с процессуальным требованием для реализации особого порядка уголовного судопроизводства в виде согласия с предъявленным обвинением, поэтому «целесообразно исключение формулировки «согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением» как избыточной, и изложение нормы ст.314 УПК РФ в следующей редакции: «Обвиняемый, признавший свою вину, вправе ходатайствовать о постановлении приговора в особом порядке» [Перекрестов, 2013].

В-пятых, в рамках судебного заседания подсудимый и его защитник продолжают настаивать на удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, а государственный обвинитель (частный обвинитель) и потерпевший не возражают против реализации особого порядка судебного разбирательства. При этом следует учитывать, что несогласие с ходатайством обвиняемого, выраженное хотя бы одним из названных лиц, независимо от мотивов возражений является основанием для проведения судебного разбирательства в общем порядке (пункт 11.2 Постановления Пленума №60). В целом, государственный обвинитель имеет право выразить несогласие с рассмотрением дела в особом порядке вплоть до прений сторон, то есть после установления личности подсудимого и оглашения обвинительного акта, которое судья не имеет права проигнорировать, несмотря на некоторую несвоевременность оглашения такого мнения, которое не обязательно должно быть мотивированным. Тем не менее, как правило, прокуроры ссылаются на то или иное доказательство, например, заключение эксперта или акт освидетельствования, содержание которых указывает на то, что подсудимый может не в полной мере осознавать последствия постановления приговора в порядке особого производства. Кроме того, судья по собственной инициативе может вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке в силу положений ч.6 ст.316 УПК РФ. В то же время, принимая подобное решение, судьи руководствуются совокупностью собранных по уголовному делу доказательств, в частности, характеризующими личность обвиняемого, свидетельствующими о наличии смягчающих (как правило – активное содействие расследованию преступления) и отягчающих обстоятельств.

В результате постановления обвинительного приговора в особом порядке назначенное наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление согласно ч.7 ст.316 УПК РФ. При расчете окончательного наказания судье необходимо учитывать положения главы 10 Уголовного кодекса РФ. Так, в случае совершения лицом преступления небольшой тяжести, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, и рассмотрении дела в особом порядке, окончательное

наказание может составить 11 лет лишения свободы при частичном присоединении к назначенному наказанию неотбытой части наказания по ранее вынесенному приговору.

В силу специфики особого порядка уголовного судопроизводства вынесенные приговоры отличаются от «классических» не только по объему (приговоры, вынесенные в общем порядке, могут составлять десятки страниц, в особом – три-пять страниц), но и по содержанию. В соответствии с положениями ч. 8 ст. 316 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а именно о том, что ходатайство заявлено подсудимым в момент ознакомления с материалами уголовного дела при выполнении требований ст. 217 УПК РФ, предъявленное подсудимому обвинение обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются, при этом вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению по правилам ст. 81 УПК РФ. Следовательно, приговор, вынесенный в особом порядке, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела (ст. 317 УПК РФ). В то же время рассмотрение уголовного дела в особом порядке не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение (пункт 11.4 Постановления Пленума ВС №60). Если гражданский иск по уголовному делу не был заявлен, это должно быть отражено в приговоре. При заявлении гражданского иска он может быть рассмотрен в рамках особого уголовного судопроизводства, что не запрещено законом, однако при наличии затруднений (например, подсудимый, являющийся гражданским ответчиком, не согласен с суммой материального ущерба, указанного в иске) разрешение данного спора может быть вынесено в отдельное производство в рамках Гражданского процессуального кодекса РФ.

За двадцатилетнюю историю института особого порядка в современном российском уголовном процессе у правоведов и юристов-практиков сложилось неоднозначное к нему отношение. Так, после доклада Генерального прокурора о состоянии законности в стране в 2018 году, в котором причиной деградации предварительного расследования была названа сокращенная форма судебного разбирательства, так как при ее реализации в судебном заседании не происходит исследование доказательств, прокуратура буквально «возвела борьбу с этой формой судопроизводства в ранг задач стратегического назначения», пользуясь правом возражать против заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке [Овчинников, 2022]. Большая часть теоретиков также склоняется к тому, что масштабное применение особого порядка имеет сугубо негативные последствия для всего правосудия, поскольку «суды, вследствие высокой загруженности, не всегда должным образом используют свое усмотрение в целях объективности по делу, с минимизированием трудовых затрат путем вынесения приговоров в особом порядке, а правоохранительные органы фактически вводят в заблуждение привлекаемых лиц относительно уголовно-правовых последствий в случае непризнания вины, тем самым возводя «царицу доказательств» в цель предварительного расследования». Однако, данный аргумент не соответствует действительности. Согласно статическим данным Судебного департамента Верховного Суда РФ за 12 месяцев 2019 года в апелляционном порядке было обжаловано 40708 приговоров, вынесенных в особом порядке, при этом из общего числа отменено лишь 1500 или 3,7% приговоров судов первой инстанции [Отчет о работе судов общей юрисдикции по

рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 месяцев 2019 года, www]; за 12 месяцев 2021 года из 22578 обжалуемых приговоров, вынесенных в особом порядке было отменено 1309 или 6% приговоров [Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2022 года, www].

Следовательно, приговоры, вынесенные в особом порядке, соответствуют основным требованиям законности и обоснованности, в целом способствуют достижению целей уголовного судопроизводства, что подтверждается вышестоящими инстанциями.

Так или иначе, в результате «прокурорской борьбы с особым порядком» не только были внесены соответствующие поправки в ст.314 УПК РФ, о чем говорилось выше, но и значительно сократилось количество уголовных дел, рассматриваемых в особом порядке. В соответствии со статистическими данными Судебного департамента Верховного Суда РФ за 2019 год в особом порядке было рассмотрено 368078 уголовных дел по существу и 71553 – с прекращением дела [Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2019 года, www], в тоже время за первое полугодие 2022 года в особом порядке было рассмотрено 119312 уголовных дел по существу и 26678 – с прекращением дела [Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2022 года, www]. Таким образом, прослеживается резкое снижение количества уголовных дел, рассмотренных без проведения судебного следствия на 32% за довольно короткий промежуток времени в 2,2 года. При этом общее количество уголовных дел, рассматриваемых судами первой инстанции, наоборот, увеличилось: по сравнению с 2021 годом в первом полугодии текущего года рост составил примерно на 15%.

В связи с этим также возросла санитарная нагрузка судей судов общей юрисдикции, которые предпочитают рассматривать дела о совершении преступлений небольшой и средней тяжести в порядке особого производства, чтобы сосредоточиться на более сложных делах и затянувшихся процессах, однако, вынуждены тратить рабочее время на дела, соответствующие условиям ст.314 УПК РФ из-за несогласия государственных обвинителей с высоким по их мнению процентом дел, рассматриваемых в особом порядке. Неудивительно, что «суды неоднократно выносили частные постановления в адрес руководства прокуратуры края в связи с заявлением государственными обвинителями ходатайств о прекращении особого порядка судебного разбирательства. Однако, такая практика не нашла поддержки у руководства и судей краевого суда, в связи с чем большая часть постановлений была отменена по апелляционным представлениям» [Голиков, 2018].

## Заключение

Таким образом, институт особого порядка уголовного судопроизводства в настоящий период времени переживает этап рецессии при качественном законодательном регулировании и востребованности правоприменителями. Действительно, существуют риски: неправильной квалификации деяния дознавателем, ошибок при сборе доказательств – которые прокурор в силу занятости может не заметить при утверждении обвинительного акта, но подобные риски существуют всегда, вне зависимости от формы судопроизводства. Причиной тех или иных ошибок скорее является пресловутый человеческий фактор. В свою очередь, особый порядок рассмотрения уголовного дела способствует не только экономии времени судей, работников суда, государственных обвинителей и адвокатов, но и самих обвиняемых, которые осознали опасность и неправомерность совершенного ими деяния.

## Библиография

1. Авдеева Е.В., Николаева М.М. Судейское усмотрение в защите прав, свобод и гарантий предпринимателей // Судейское усмотрение. М.: Юстицинформ, 2020. С. 42-56.
2. Бояринцев А.А. Законодательство об особом порядке судебного разбирательства: эволюция или возвращение к истокам? // Российская юстиция. 2020. № 12. С. 52-55.
3. Голиков С.И. Проблемы судебного разбирательства уголовных дел в особом порядке // Законность. 2018. № 12 (1010). С. 18-20.
4. Краткое изображение процессов или судебных тяжёб. URL: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/kip>
5. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60.
6. Овчинников Ю.Г. Реализация института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: pro et contra // Российский судья. 2022. № 5. URL: <http://lawinfo.ru/catalog/contents/rossijskij-sudja/5/>
7. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 месяцев 2019 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>
8. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке за 12 месяцев 2021 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120>
9. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2019 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258>
10. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2022 года. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7096>
11. Перекрестов В.Н. Уголовно-процессуальное значение признания вины в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. 26 с.
12. Постановление ВЦИК от 15.02.1923 г. Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса РСФСР.
13. Степаненко Д.А., Днепровская М.А. Процессуальное значение признания вины в уголовном судопроизводстве // ГлаголЪ правосудия. 2018. № 1 (15). С. 51-54.
14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: фед. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ.
15. Уголовный кодекс Российской Федерации: фед. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.
16. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1894 года. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/>
17. Хромова Н.М. Особый порядок судебного разбирательства // Российский судья. 2019. № 5. С. 60-64.
18. Brady v. United States, 397 U.S. 742 (1970). URL: [https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/742/#:~:text=United%20States%2C%20397%20U.S.%20742%20\(1970\)&text=A%20guilty%20plea%20is%20not,risk%20of%20a%20greater%20penalty](https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/742/#:~:text=United%20States%2C%20397%20U.S.%20742%20(1970)&text=A%20guilty%20plea%20is%20not,risk%20of%20a%20greater%20penalty)
19. Plea Bargaining. URL: <https://www.justice.gov/usao/justice-101/pleabargaining>
20. What are the advantages and disadvantages of accepting a plea bargain? URL: <https://www.hg.org/legal-articles/what-are-the-advantages-and-disadvantages-of-accepting-a-plea-bargain-33881>

### **The special procedure of making a court decision while an accused person is agreed with brought charges: genesis and present trends**

**Yuliya E. Titenko**

Graduate Student of Law School,  
Far Eastern Federal University,  
690922, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: [titenko.ye@students.dvfu.ru](mailto:titenko.ye@students.dvfu.ru)

#### **Abstract**

The article is devoted to the analysis of the historical development and the current state of the legal regulation of a special procedure for criminal proceedings with the consent of the accused person with the charge. In this paper, the conditions for the implementation of a special procedure



for litigation are investigated and a checklist is derived that considers the specifics of the conditions for applying the institution of a special order, which can be used by a student for educational purposes and a practicing lawyer. The article also identifies the problems of implementing a special procedure for issuing a judgment based on static data of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation and determines the prospects for the application of the institution of a special order. The institution of a special order of criminal justice is currently experiencing a recession with high-quality legislative regulation and demand by law enforcement officers. Indeed, there are risks: incorrect qualification of the act by the investigator, errors in the collection of evidence, which the prosecutor may not notice when approving the indictment, but such risks always exist, regardless of the form of legal proceedings. The cause of certain errors is rather the notorious human factor. In turn, the special procedure for considering a criminal case contributes not only to saving the time of judges, court employees, public prosecutors and lawyers, but also to the accused themselves, who realized the danger and illegality of the act they committed.

### For citation

Titenko Yu.E. (2022) *Osobyi poryadok prinyatiya sudebnogo resheniya pri soglasii obvinyaemogo s pred'yavlennym emu obvineniem: genezis, rol' i tendentsii razvitiya na sovremennom etape* [The special procedure of making a court decision while an accused person is agreed with brought charges: genesis and present trends]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (10A), pp. 706-715. DOI: 10.34670/AR.2022.98.92.039

### Keywords

Criminal proceedings, special order, plea bargaining, accused's procedural request, cost savings, attorney's accident, guilty verdict.

### References

1. Avdeeva E.V., Nikolaeva M.M. (2020) *Sudeiskoe usmotrenie v zashchite prav, svobod i garantii predprinimatelei* [Judicial discretion in protecting the rights, freedoms and guarantees of entrepreneurs]. In: *Sudeiskoe usmotrenie* [Judicial discretion]. Moscow: Yustitsinform Publ.
2. Boyarintsev A.A. (2020) *Zakonodatel'stvo ob osobom poryadke sudebnogo razbiratel'stva: evolyutsiya ili vozvrashchenie k istokam?* [Special Proceedings Legislation: Evolution or Return to Origins?]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian justice], 12, pp. 52-55.
3. *Brady v. United States*, 397 U.S. 742 (1970). Available at: [https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/742/#:~:text=United%20States%2C%20397%20U.S.%20742%20\(1970\)&text=A%20guilty%20plea%20is%20not,risk%20of%20a%20greater%20penalty](https://supreme.justia.com/cases/federal/us/397/742/#:~:text=United%20States%2C%20397%20U.S.%20742%20(1970)&text=A%20guilty%20plea%20is%20not,risk%20of%20a%20greater%20penalty) [Accessed 12/12/2022]
4. Golikov S.I. (2018) *Problemy sudebnogo razbiratel'stva ugovolnykh del v osobom poryadke* [Problems of trial of criminal cases in a special order]. *Zakonnost'* [Legality], 12 (1010), pp. 18-20.
5. Khromova N.M. (2019) *Osobyi poryadok sudebnogo razbiratel'stva* [Special order of trial]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 5, pp. 60-64.
6. *Kratkoe izobrazhenie protsessov ili sudebnykh tyazheb* [A brief picture of the processes or litigation]. Available at: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/kip> [Accessed 12/12/2022]
7. *O primenenii sudami osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva ugovolnykh del: Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 5 dekabrya 2006 g. № 60* [On the application by the courts of a special procedure for the trial of criminal cases: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 5, 2006 No. 60].
8. *Otchet o rabote sudov obshchei yurisdiksiii po rassmotreniyu ugovolnykh del po pervoi instantsii za 12 mesyatsev 2019 goda* [Report on the work of courts of general jurisdiction on the consideration of criminal cases on appeal for 12 months of 2019]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> [Accessed 12/12/2022]
9. *Otchet o rabote sudov obshchei yurisdiksiii po rassmotreniyu ugovolnykh del po pervoi instantsii za 6 mesyatsev 2022*

- goda* [Report on the work of courts of general jurisdiction on the consideration of criminal cases at first instance for 6 months of 2022]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7096> [Accessed 12/12/2022]
10. *Otchet o rabote sudov obshchei yurisdiksii po rassmotreniyu ugovolnykh del v apellyatsionnom poryadke za 12 mesyatshev 2019 goda* [Report on the work of courts of general jurisdiction on the consideration of criminal cases at first instance for 12 months of 2019]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258> [Accessed 12/12/2022]
  11. *Otchet o rabote sudov obshchei yurisdiksii po rassmotreniyu ugovolnykh del v apellyatsionnom poryadke za 12 mesyatshev 2021 goda* [Report on the work of courts of general jurisdiction on the consideration of criminal cases on appeal for 12 months of 2021]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> [Accessed 12/12/2022]
  12. Ovchinnikov Yu.G. (2022) Realizatsiya instituta osobogo poryadka prinyatiya sudebnogo resheniya pri soglasii obvinyaemogo s pred'yavlenym emu obvineniem: pro et contra [Implementation of the institution of a special procedure for making a court decision with the consent of the accused with the charge against him: pro et contra]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian judge], 5. Available at: <http://lawinfo.ru/catalog/contents/rossijskij-sudja/5/> [Accessed 12/12/2022]
  13. Perekrestov V.N. (2013) *Ugolovno-protsessual'noe znachenie priznaniya viny v Rossii. Doct. Dis.* [Criminal procedural significance of confession of guilt in Russia. Doct. Dis.]. Saratov.
  14. *Plea Bargaining*. Available at: <https://www.justice.gov/usao/justice-101/pleabargaining> [Accessed 12/12/2022]
  15. *Postanovlenie VTsIK ot 15.02.1923 g. Ob utverzhdenii Ugolovno-Protsessual'nogo Kodeksa RSFSR* [Decree of the All-Russian Central Executive Committee of February 15, 1923 On the Approval of the Code of Criminal Procedure of the RSFSR].
  16. Stepanenko D.A., Dneprovskaya M.A. (2018) Protsessual'noe znachenie priznaniya viny v ugovolnom sudoproizvodstve [Procedural significance of confession of guilt in criminal proceedings]. *Glazol pravosudiya* [Verb of justice], 1 (15), pp. 51-54.
  17. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: fed. zakon ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ* [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: fed. Law of December 18, 2001 No. 174-FZ].
  18. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: fed. zakon ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ* [Criminal Code of the Russian Federation: fed. Law of June 13, 1996 No. 63-FZ].
  19. *Ustav ugovolnogo sudoproizvodstva ot 20 noyabrya 1894 goda* [Charter of criminal proceedings of November 20, 1894]. Available at: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> [Accessed 12/12/2022]
  20. *What are the advantages and disadvantages of accepting a plea bargain?* Available at: <https://www.hg.org/legal-articles/what-are-the-advantages-and-disadvantages-of-accepting-a-plea-bargain-33881> [Accessed 12/12/2022]