

УДК 343.10

DOI: 10.34670/AR.2022.89.50.042

К вопросу об основаниях принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением**Мартынова Ольга Анатольевна**

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовно-процессуального права,
Российский государственный университет правосудия
(Дальневосточный филиал),
600000, Российская Федерация, Хабаровск, Восточное шоссе, 49;
e-mail: olgamartynoff@mail.ru

Федорин Виктор Павлович

Кандидат юридических наук, доцент,
Заведующий, кафедра уголовно-процессуального права,
Российский государственный университет правосудия
(Дальневосточный филиал),
600000, Российская Федерация, Хабаровск, Восточное шоссе, 49;
e-mail: drvik.bars@yandex.ru;

Аннотация

Судебная статистика показывает высокий процент рассмотрения дел в особом порядке, что не может не вызвать интереса. В статье анализируются нормы главы 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Несмотря на столь обширную практику применения, при этом довольно длительную – 20 лет - институт особого производства имеет целый комплекс проблем, нерешенность которых оказывает непосредственное влияние на деятельность судов. В рамках данной статьи рассматриваются проблемы назначения уголовного дела к рассмотрению в особом порядке. Поскольку в соответствии со статьей 314 УПК РФ основанием для назначения рассмотрения уголовного дела в особом порядке выступает согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, то, фактически, основой судебного решения становится согласие обвиняемого с обвинением, а не совокупность доказательств по делу. Выявляя некоторые проблемные вопросы института рассмотрения уголовного дела в особом порядке, авторы обосновывают внесение изменений в действующее законодательство.

Для цитирования в научных исследованиях

Мартынова О.А., Федорин В.П. К вопросу об основаниях принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 716-724. DOI: 10.34670/AR.2022.89.50.042

Ключевые слова

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, ускоренное судопроизводство, упрощенный порядок, ускоренное правосудие, согласие обвиняемого, приговор, наказание, суд.

Введение

Согласно п.п. 1, 2 ч. 2 ст. 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ), обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. Подсудимый должен понимать последствия избрания особого порядка судопроизводства, быть уведомлен о том, что он не сможет обжаловать вынесенный приговор и т.д. Не менее важно, чтобы ходатайство о применении гл. 40 УПК РФ, было заявлено обвиняемым добровольно, без какого бы то ни было давления со стороны следствия. Перед подачей ходатайства обвиняемого должен проконсультировать адвокат.

При этом следует заметить, что условия назначения дела к рассмотрению в порядке гл. 40 УПК РФ, законодателем не разграничены. То есть предполагается, что и в том, и в другом случае должны соблюдаться одни и те же условия, перечень которых регламентирован ст. 314 и 315 УПК РФ.

Между тем, детальный анализ норм гл. 40 УПК РФ показывает, что наличие условия и основания ускоренного порядка разрешения дела имеет существенные отличия. Подтверждением этому служит ходатайство обвиняемого, выступающее достаточным основанием для применения гл. 40 УПК РФ, а также необходимость проверки судом всех условий применения данной формы судопроизводства, прописанных в уголовно-процессуальном законе.

В связи с тем, что для применения особого порядка необязательно проводить предварительное слушание по делу, суд вправе избрать такой порядок без учета мнения государственного обвинителя, при этом окончательно разрешить ходатайство подсудимого суд вправе только в ходе судебного разбирательства [Ярцев, 2022].

Основания и условия принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: соотношение норм уголовно-процессуального закона и судебной практики

С рассмотрением дела в особом порядке должны согласиться и обвиняемый, и потерпевший, и прокурор. Однако, как показал анализ приговоров, не всегда в них содержится указание на согласие всех участников на применение гл. 40 УПК РФ. В ряде случаев, выбирая форму судебного разбирательства, суд не учитывает мнение обвинителя, что является особенно важным, поскольку отсутствие мнение обвинителя по вопросу выбора особого порядка может привести к отмене приговора.

Так, по приговору, вынесенному Сокольским районным судом Нижегородской области в ноябре 2018 г., С. осужден за кражу с незаконным проникновением в жилище [Приговор Сокольского районного суда Нижегородской области ...]. Отменяя приговор, Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда указала следующее. Основываясь на ч. 4 ст. 7 УПК РФ, судья должен вынести законное, обоснованное, мотивированное решение, соответствующее нормам материального и процессуального права. Это значит, что в приговоре помимо других обстоятельств, следует приводить мотивы, позволяющие суду отвергнуть доводы и доказательства, которые сторона предоставила в обоснование своих требований.

Пленумом Верховного Суда РФ № 26 от 27 ноября 2012 г. [О применении норм Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации...] разъяснено, что суд апелляционной инстанции признает неустранимыми нарушения уголовного судопроизводства, влекущие процессуальную недействительность производства по делу. Такие нарушения допустил суд первой инстанции, рассматривая данное уголовное дело. Руководствуясь ст. ст. 46-52, 118, 120, 123 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. При этом на суд, как на орган правосудия, возложены функции по обеспечению в ходе судебного разбирательства требований, которые необходимы для того, чтобы вынести правосудное, то есть законное, обоснованное, мотивированное и справедливое решение по делу в условиях состязательности и равноправия сторон, и принять меры для устранения препятствующих этому обстоятельств.

В соответствии с Определением, вынесенным Конституционным Судом РФ от 17.06.2008 г. №733-О-П [Определение Конституционного Суда РФ ...], а также согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ право гражданина на судебную защиту входит в круг основных неотчуждаемых прав и свобод человека, признаваемых и гарантируемых общепризнанными принципами и нормами международного права. При этом согласно положениям ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, а также ст. 14 УПК РФ каждому дано право защищать права и свободы в суде любыми способами, не запрещенными законом.

По смыслу закона, в случае заявления обвиняемым ходатайства о применении гл. 40 УПК РФ, потерпевшему судом должны быть разъяснены процессуальные особенности такой формы судопроизводства. В данном случае особое значение имеет разъяснение положений ч.1 ст. 314 УПК РФ о том, что рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства возможно только при отсутствии возражений со стороны государственного обвинителя и потерпевшего. Как следует из материалов дела, указанные уголовно-процессуальные положения подсудимому разъяснены на досудебной стадии. В то же время сам порядок судопроизводства, предусмотренный ч. 4 ст. 316 УПК РФ, был нарушен.

Согласно материалам дела, потерпевший К., которого в установленном порядке уведомили о месте и времени судебного заседания, в суд не явился. О его просьбе отложить рассмотрение дела стало известно в судебном заседании [Апелляционное определение Нижегородского областного суда ...]. Также было установлено, что мнение потерпевшего о рассмотрении дела в порядке гл. 40 УПК РФ суд не выяснил. Тем самым суд нарушил право потерпевшего К. на защиту и на справедливое судебное разбирательство. В итоге это стало основанием для отмены приговора судом вышестоящей инстанции.

Согласно букве закона, дело должно быть рассмотрено в общем порядке, если в нем отсутствуют сведения о согласии потерпевшего на рассмотрение дела в особом порядке, даже если все остальные участники процесса не возражают, а сам потерпевший заявлял о таком порядке, но документального подтверждения нет.

Так, при ознакомлении с материалами уголовного дела в отношении Р., потерпевший выразил желание на рассмотрение дела в особом порядке. Из материалов дела следует, что уведомить подсудимого Р. о рассмотрении дела в особом порядке не представилось возможным. Дело в том, что подсудимый Р. выезжал за пределы г. Орска. Попытки к его розыску Р. не увенчались успехом, в связи с этим особый порядок был производства по делу прекращен, дело рассмотрено в общем порядке [Приговор Советского районного суда ...].

Полагаем, что чисто технически обвинитель располагает всеми возможностями для того, чтобы принять решение о согласии либо не согласии с применением гл. 40 УПК РФ еще на этапе подписания обвинительного акта. Если решение прокурора будет озвучено до того, как дело поступит на рассмотрение в суд, спорной ситуации удастся избежать.

В то же время, уже в процессе судебного разбирательства, по закону государственный обвинитель может принять решение об отмене применения особого порядка и передаче дела на рассмотрение в общем порядке.

Так, Постановлением судьи Северского районного суда назначено судебное заседание по уголовному делу в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, с применением особого порядка судебного разбирательства. Как указано в ч. 6 ст. 316 УПК РФ, при возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

В связи с тем, что в судебном заседании 31.05.2019 г. государственный обвинитель, помощник прокурора Северского района Р. без обоснования собственной позиции счел невозможным применить особый порядок принятия судебного решения, постановлением суда, особый порядок судебного разбирательства по уголовному делу в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ прекращен, данное дело назначено к рассмотрению в общем порядке.

Согласно ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ, при поступлении возражения одной из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка, если имеются основания предположить самооговор подсудимого, судья возвращает уголовное дело прокурору для производства дознания в общем порядке. Рассмотрев данное заявление, судья принял решение вернуть прокурору Северского района дело для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке [Постановление Северского районного суда Краснодарского края ...].

При рассмотрении уголовного дела по существу суд обязан самостоятельно установить, было ли решение об избрании подсудимым особого порядка добровольным, каково отношение обвиняемого к предъявленному обвинению, а также выяснить позицию обвинения по данному вопросу. Все это в совокупности даст суду основания для обоснованного вывода о возможности либо невозможности разрешения дела в особом порядке. Если суд установит нарушение условий назначения особого порядка, то он обязан принять решение о прекращении особого порядка и о назначении судебного разбирательства в общем порядке (ч. 3 и 4 ст. 314, ч. 6 и 7 ст. 316 УПК РФ).

Следует заметить, что Пленумом Верховного Суда РФ в п. 4 Постановления от 5 декабря 2006 г. № 60 обращено внимание на то, что ходатайство обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства должно быть заявлено до назначения судебного разбирательства. Тем самым закон предусматривает исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых возможно как заявление самого ходатайства о применении особого порядка, так и принятие решение о назначении дела к рассмотрению без проведения судебного разбирательства.

Между тем, анализ судебной практики позволил указать на ситуации, при которых еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству подсудимый заявлял ходатайство о применении ускоренного порядка судебного рассмотрения. Он соглашался с предъявленным обвинением, заручался согласием прокурора, потерпевшего и защитника. Однако, следуя позиции суда высшей инстанции, отраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 60, суд не может произвести переход от общего – к особому порядку разрешения дела. Считаем это ущемлением прав подсудимого, тем более что в ст. 316 УПК РФ говорится об исключительном характере преимуществ, которые особый порядок в случае его избрания,

предоставляет исключительно подсудимому.

Анализ судебной практики показал, что в ряде случаев государственное обвинение возражает против применения норм гл. 40 УПК РФ необоснованно, не приводя каких-либо весомых аргументов. Из-за этого подсудимый лишается права на смягчение наказания, а в итоге доказательств его вины, собранных следственными органами, оказывается недостаточно. В этом смысле полезным представляется опыт ряда стран Европы и Соединенных Штатов Америки, где выбор особого порядка судебного разбирательства не зависит от мнения прокуратуры или от желания потерпевшего [Калиновский, 2000].

Особое внимание хотелось бы уделить ситуации, когда обвинительное заключение перед передачей уголовного дела в суд подписывает один прокурор, который согласился с применением гл. 40 УПК РФ, а в суде обвинение поддерживает уже другой, выражающий не согласие с избранием особого порядка рассмотрения дела.

Считаем выходом из ситуации закрепление в нормах гл. 40 УПК РФ, регламентирующих применение особого порядка разбирательства, перечня оснований, по которым прокурор может высказывать возражения относительно применения либо неприменения особого порядка рассмотрения уголовного дела.

Отдельного внимания заслуживает практика разрешения дел в ускоренном порядке судебного разбирательства, по которым заявлен гражданский иск. Анализ приговоров позволил указать на противоречивость подхода судей к разрешению дел данной категории. Следуя нормам гл. 10 УПК РФ, для применения особого порядка подсудимому необходимо не только согласиться с предъявленным обвинением и признать вину. Важно также, чтобы он согласился с гражданским иском, если таковой был заявлен в рамках уголовного дела. Сложность разрешения таких дел, в частности, связана с несоразмерностью требований, заявленных в гражданском иске потерпевшим, например, с явным завышением размера морального вреда, который в ряде случаев значительно выше вмененного подсудимому. Чаще всего такой подход потерпевшего не одобряется прокуратурой, что, впрочем, не отменяет материальной ответственности виновного в границах предъявленной ему суммы. Так, решая вопрос о компенсации морального вреда, заявленной в рамках гражданского иска в размере 50 млн. руб., заместитель прокурора Камчатского края Куликов М.В. уменьшил его до 45 тыс. руб. В результате суд счел данный иск подлежащим удовлетворению в указанном объеме [Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда ...].

Как показывает практика, риск попасть под материальную ответственность заставляет подсудимых отказываться от особого порядка разрешения дела. Полагаем, что возможность рассмотрения дела с применением гл. 40 УПК РФ не должна зависеть от условий, возникающих в случае подачи гражданского иска. Добиться этого можно лишь путем соответствующих законодательных корректировок.

Важнейшим условием особого порядка в уголовном процессе является наличие у судьи полных оснований в обоснованности обвинений и достаточности доказательств. В случае если у судьи имеются какие-либо сомнения, дело должно быть рассмотрено в общем порядке. Однако в данном случае речь идет о внутренних убеждениях судьи, которые законодательно нигде не прописаны. В связи с этим, часто встречаются случаи, когда, принимая решение о вине подсудимого, суд выносит решение в особом порядке, однако, суды других инстанций не согласны с тем, что решение было обоснованным и доказательная база полной [Мартынова, 2021].

Приведем пример из практики. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия был отменен приговор суда первой инстанции, которым было нарушена

ч. 7 ст. 316 УПК РФ. Отменяя решение по первой инстанции, Судебная коллегия по уголовным делам указала на отсутствие в описательно-мотивировочной части приговора вывода суда об обоснованности и доказанности предъявленного обвинения, а также на недостаточность квалификации действий подсудимого. При этом суд кассационной инстанции указал на то, что по смыслу закона, судья должен детально изучить все материалы дела до начала судебного разбирательства, поскольку только в этом случае он сможет сделать вывод о доказанности и обоснованности предъявленного обвинения, а также правильно оценить его действия [Кассационное определение Судебной коллегии ...].

Необходимо отметить, что суд может принять решение об отмене особого порядка и рассмотрении дела в общем порядке в виду появления новых обстоятельств, которые не были обозначены в момент принятия судом постановления о рассмотрении дела в особом порядке. Так, в судебном заседании К. вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, ходатайствовал о постановлении приговора в особом порядке. Однако в связи с заявлением стороны защиты о том, что потерпевшим машина была оценена в 120000 руб., суд согласно требованиям ст. 316 УПК РФ прекратил особый порядок судебного разбирательства. В результате дело было рассмотрено в общем порядке, поскольку, во-первых, это позволило осужденному реализовать право на справедливое судебное разбирательство, и, во-вторых, позволило снять необоснованное обвинение в части возмещения подсудимым материального ущерба [Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-2321/2019 от 11 июня 2019 г. по делу № 22-2321/2019].

Заключение

Подводя итог, можно сделать вывод, что, несмотря на четкое закрепление в рамках гл. 40 УПК РФ условий и оснований рассмотрения уголовного дела в особом порядке, в практической деятельности судов встречаются проблемные ситуации. Прежде всего, они связаны с тем, что решение о рассмотрении дела в особом порядке принимается судьей единолично, в то время, как мнение обвинителя и потерпевшего выясняется только в судебном заседании. Данные обстоятельства вкупе с отсутствием в материалах дела согласия со стороны потерпевшего или обвинителя на рассмотрение дела в особом порядке в ряде случаев влечет отмену приговора. Выходом из ситуации представляется закрепление в п. 3 ч. 2 ст. 314 УПК РФ нормы, предусматривающей получение согласия всех участников процесса до вынесения судом постановления о рассмотрении дела в особом порядке. В качестве альтернативного варианта предлагается возложение на судью обязанности проверять как материальное, так и процессуальное соблюдение порядка получения согласия всех участников на рассмотрение дела в особом порядке до принятия данного решения. Полагаем, есть смысл дать по этому вопросу соответствующие разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60.

Кроме того, во избежание разногласий государственного обвинителя, подписавшего обвинительное заключение по окончательному расследованию уголовного дела и обвинителя, высказавшего возражение по этому вопросу в судебном заседании, следует закрепить в УПК РФ перечень оснований для выдвижения возражений прокурора относительно применения либо не применения особого порядка рассмотрения уголовного дела. Не менее важным представляется исключить необходимость получения согласия обвиняемого с заявленным по делу гражданским иском в случае избрания им особого порядка судебного разбирательства. В связи с этим внести соответствующие изменения в гл. 10 УПК РФ. Полагаем, что применение особого порядка

судебного разбирательства по уголовному делу не должно зависеть от рассмотрения гражданского иска.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (ред. от 01.07.2020). – М.: Норма, 2020. – 47 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; 2022. № 29. Ст. 5313.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2008 № 733-О-П. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-17062008-n-733-o-p-po/>
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo163.ru/>.
5. Апелляционное определение Нижегородского областного суда № 22-1393/2014 от 26 февраля 2014 г. по делу № 22-1393/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/UBkiknt40zlx/>.
6. Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-2321/2019 от 11 июня 2019 г. по делу № 22-2321/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.
7. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 5 декабря 2012 г. по уголовному делу № 22-3804/2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-mordoviya-respublikamordoviya-s/act-107203536>.
8. Постановление Северского районного суда Краснодарского края № 1-198/2019 от 21 июня 2019 г. по делу № 1-198/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.
9. Приговор городского суда г. Дагестанские Огни республики Дагестан № 1-37/2019 от 19 июля 2019 г. по делу № 1-37/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/>.
10. Приговор Петропавловск-Камчатского городского суда от 17 июля 2020 г. по делу № 1-500/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.
11. Приговор Советского районного суда города Орска Оренбургской области по делу №1-264/2012 от 26.09.2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sovetsky--orb.sudrf.ru/>.
12. Приговор Сокольского районного суда Нижегородской области от 25 ноября 2018 года в отношении Суркова И.А. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/UBkiknt40zlx/>
13. Калиновский К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: учебное пособие. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2000. - С. 25.
14. Мартынова О.А. Некоторые проблемы ускоренного производства в российском уголовном процессе в свете решений Европейского Суда по правам человека // Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: проблемы реализации в российском уголовном судопроизводстве: материалы международной научно-практической конференции посвященной 25-летию членства России в Совете Европы (Хабаровск, 15-16 октября 2021 г.) / Верховный суд Российской Федерации, Дальневосточный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Российское объединение судей в Хабаровском крае ; [редколлегия: К.А. Волков (ответственный редактор) и др.] – Хабаровск, 2021. - С. 83-89.
15. Ярцев Р.В. Особый порядок судебного разбирательства: особые подходы и судебные ошибки (на основе мониторинга законодательства и правоприменительной практики) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2020. – № 2. – С. 236.

To the question of the grounds for acceptance of judicial decisions with the consent of the accused with the charging from him

Ol'ga A. Martynova

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of Criminal Procedure Law,
Russian State University of Justice (Far Eastern Branch),
680000, 49, Vostochnoe highway, Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: olgamartynoff@mail.ru

Viktor P. Fedorin

PhD in Law, Associate Professor
Head of department of Criminal Procedure Law
Russian State University of Justice (Far Eastern Branch),
680000, 49, Vostochnoe highway, Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: drvik.bars@yandex.ru

Abstract

Judicial statistics show a high percentage of cases in a special order, which cannot but arouse interest. The article analyzes the norms of Chapter 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Despite such an extensive practice of application, and at the same time a rather long one - 20 years - the institution of special proceedings has a whole range of problems, the unresolved nature of which has a direct impact on the activities of the courts. Within the framework of this article, the problems of appointing a criminal case for consideration in a special order are considered. Since, in accordance with Article 314 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, the consent of the accused with the charge brought against him is the basis for appointing the consideration of a criminal case in a special order, then, in fact, the basis of the court decision is the consent of the accused with the prosecution, and not the totality of evidence in the case. Revealing some problematic issues of the institution of criminal proceedings in a special order, the authors justify the introduction of amendments to the current legislation.

For citation

Martynova O.A., Fedorin V.P. (2022) K voprosu ob osnovaniyakh prinyatiya sudebnogo resheniya pri soglasii obvinyaemogo s pred'yavlennym emu obvineniem [To the question of the grounds for acceptance of judicial decisions with the consent of the accused with the charging from him]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (10A), pp. 716-724. DOI: 10.34670/AR.2022.89.50.042

Keywords

Special procedure for making a court decision with the consent of the accused with the charge brought against him, accelerated trial, simplified procedure, accelerated justice, consent of the accused, sentence, punishment, court.

References

1. The Constitution of the Russian Federation of December 12, 1993 [Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii ot 12.12.1993 g] (as amended on July 1, 2020). – M.: Norma, 2020. – 47 p.
2. Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 [Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii] (as amended on July 14, 2022) // Collection of legislation of the Russian Federation [In: Sobraniye Zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii]. 2001. No. 52 (part I). Art. 4921; 2022. No. 29. Art. 5313.
3. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation [Opredeleniye Konstitutsionnogo Suda RF] of June 17, 2008 No. 733-O-P. [Electronic resource]. – URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-17062008-n-733-o-p-po/>
4. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On the application of the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation governing proceedings in the court of appeal” [Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF «O primenenii norm Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, reguliruyushchikh proizvodstvo v sude apellyatsionnoy instantsii»] dated November 27, 2012 No. 26 (as amended on December 1, 2015). [Electronic resource]. – URL: <https://pravo163.ru/>

5. Appeal ruling of the Nizhny Novgorod Regional Court [Apellyatsionnoye opredeleniye Nizhegorodskogo oblastnogo suda] No. 22-1393/2014 dated February 26, 2014 in case No. 22-1393/2014 [Electronic resource]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UBkiknt40zlx/>.
6. Cassation ruling of the Judicial Collegium for Criminal Cases of the Supreme Court of the Republic of Mordovia [Kassatsionnoye opredeleniye Sudebnoy kollegii po ugovolnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Mordoviya] dated December 5, 2012 in criminal case No. 22-3804/2012 [Electronic resource]. – Access mode: <https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-respubliki-mordoviya-respublikamordoviya-s/act-107203536>.
7. Resolution of the Seversky District Court of the Krasnodar Territory [Postanovleniye Severskogo rayonnogo suda Krasnodarskogo kraja] No. 1-198/2019 dated June 21, 2019 in case No. 1-198/2019 [Electronic resource]. – Access mode: <https://sudact.ru/>.
8. Verdict of the Petropavlovsk-Kamchatsky City Court [Prigovor Petropavlovsk-Kamchatskogo gorodskogo suda] dated July 17, 2020 in case No. 1-500/2020 [Electronic resource]. – Access mode: <https://sudact.ru/>.
9. Sentence of the Sovetsky District Court of the city of Orsk, Orenburg Region [Prigovor Sovetskogo rayonnogo suda goroda Orska Orenburgskoy oblasti] in case No. 1-264/2012 dated 26.09.2012. [Electronic resource]. – Access mode: <https://sovetsky--orb.sudrf.ru/>.
10. Sentence of the Sokolsky District Court of the Nizhny Novgorod Region [Prigovor Sokol'skogo rayonnogo suda Nizhegorodskoy oblasti] dated November 25, 2018 in respect of Surkov I.A. [Electronic resource]. – Access mode: <https://sudact.ru/regular/doc/UBkiknt40zlx/>
11. Appeal ruling of the Primorskii kraevoi Court [Apellyatsionnoe postanovlenie Primorskogo kraevogo suda] No. 22-2321/2019 dated 11.06.2019 in case No. 22-2321/2019 [Electronic resource]. – URL: <https://sudact.ru/>
12. Verdict of the Dagestanskii Ognii City Court [Prigovor gorodskogo suda g. Dagestanskii Ognii respubliki Dagestan] dated July 19, 2019 in case No. 1-37/2019 [Electronic resource]. – Access mode: <https://sudact.ru/regular/>
13. Kalinovsky K.B. (2000) Ugolovnyy protsess sovremennykh zarubezhnykh gosudarstv: uchebnoye posobiye [Criminal process of modern foreign states: a study guide]. Petrozavodsk: PetrGU Publishing House, 2000. - P. 25.
14. Martynova O.A. (2021) Nekotoryye problemy uskorennoogo proizvodstva v rossiyskom ugovolnom protsesse v svete resheniy Yevropeyskogo Suda po pravam cheloveka [Some problems of expedited proceedings in Russian criminal proceedings in the light of decisions of the European Court of Human Rights] // European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms: problems of implementation in Russian criminal proceedings: materials of the international scientific and practical conference dedicated to the 25th anniversary of Russia's membership in Council of Europe (Khabarovsk, October 15-16, 2021)/ - Khabarovsk. - P. 83-89.
15. Yartsev R.V. (2020) Osoby poryadok sudebnogo razbiratel'stva: osoby podkhody i sudebnyye oshibki (na osnove monitoringa zakonodatel'stva i pravoprimeritel'noy praktiki) [A special procedure for litigation: special approaches and judicial errors (on the basis of monitoring legislation and law enforcement practice)] // Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N.I. Lobachevsky. - No. 2. - P. 236.