

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.24.56.014

Диспозиция исправительных и обязательных работ юридической конструкции уголовных наказаний

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт
Федеральной службы исполнения наказаний,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20а;
профессор кафедры частного права,
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний,
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125,
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В следствии объективных факторов наметилась тенденция к увеличению распространения практики применения наказаний, не связанных с лишением свободы, то есть, не направленных на изоляцию осужденного от социума, которая в свою очередь повлекла за собой наступление позитивных правовых последствий в виде реформирования системы наказаний. Вопросам теории и правоприменительной практики исследуемого феномена посвящен небольшой ретроспективный обзор начиная с Советского периода. Невзирая на достаточно существенное наличие работ по темам, связанным с гуманизацией отечественного уголовного законодательства, вопросы применения наказаний в виде обязательных и исправительных работ требуют перманентного переосмысления.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Диспозиция исправительных и обязательных работ юридической конструкции уголовных наказаний // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 10А. С. 505-513. DOI: 10.34670/AR.2022.24.56.014

Ключевые слова

Гуманизация уголовного наказания, исправительные работы, обязательные работы общественно-полезная деятельность, принудительная мера, контроль, исправление, УИС.

Введение

Проблема определения диспозиции юридической конструкции (сущности и содержания места) исправительных и обязательных работ в системе уголовных наказаний издавна является предметом обсуждения отечественных ученых. В бытность Советского Союза уже велась полемика исследователей и правоприменителей, однако понятийно-категориальный аппарат терминов исследуемого феномена законодателем не определен. В этой связи представим небольшой ретроспективный обзор мнений советских ученых и приведем видение исследуемой проблематики современными исследователями. Обозначим основные позиции (положения) в данном дискурсе, чередуя точки зрения классиков и представителей нынешней научной мысли.

Основная часть

Михаил Иванович Калинин выступая 10 марта 1924 на 5-м Всероссийском съезде деятелей советской юстиции выразил надежду «...вероятно, в будущем у нас совсем не будет карательного института, а будет только простое осуждение, которое, может быть, будет самой величайшей карой. В конце концов мы к этому идем». Говорить о том, что мечта «Всесоюзного старосты» по прошествии практически ста лет утопична по сути, не имеет смысла.

«В условиях разобщенности, атомизации общества единственным реальным инструментом регулирования поведения граждан является государственное воздействие, в том числе и принуждение» [Бытко с. 39-40].

По мнению Н.А. Стручкова: «и сущность, и содержание наказания представляют собой явления одного порядка, поскольку направлены на выражение кары, когда сущность наказания есть кара в целом, а содержание – свойственному конкретному наказанию кара».

«Наказание не следует отождествлять с возмездием, которое представляет собой акт, направленный в прошлое, – месть за совершенное деяние» [Бытко, 2015, 40]

«Сущность наказания в своем развитии определяет содержание, поскольку сущность является основой и сутью, а содержание – совокупностью основных составляющих рассматриваемое явление элементов, вследствие чего оба указанных понятия не находятся в отношениях тождества или противопоставления» [Бышевский, 1975, 9-10].

О.Н. Бибик привел свое видение: «уголовное наказание это символическая плата за совершение преступления».

С точки зрения С.И. Дементьева: «содержание наказания направлено на раскрытие его сущности, то есть, элементов, где сущность представляет собой кару, а заложенные и связанные с наказанием правоограничения и лишения являются содержанием данной кары».

С.В. Полубинская, критикует такую точку зрения и указывает: «причинение виновному страданий и лишений, не соответствует принципу гуманизма».

Е.Б. Пашуканис, рассматривал правосудие как эквивалент товарообмена, при котором преступление обменивается на эквивалентный вред (наказание), причиняемый преступнику.

С позиции И.С. Ноя: «наказание охватывается как карой, так и принуждением, в котором отсутствуют карательные элементы».

По мнению Б.С. Никифорова и А.С. Шляпочникова, наказание включает в себя две составляющих – кару и воспитание, поскольку не только карает осужденного, но и стремится к его исправлению и перевоспитанию.

Выдающийся советский педагог А.С. Макаренко, утверждал, никогда не отказывался от применения наказаний: «...воспитывать без наказания не умею, и меня еще нужно научить этому искусству...».

Так, известные российские ученые С.В. Познышев и М.М. Исаев расценивали исправительные работы «замаскированным штрафом», некоторые «замаскированным штрафом, взимаемым в рассрочку», мотивируя тем, что исправительные работы являются более мягкой формой штрафа, так как соответствующая сумма уплачивается осужденным не сразу.

Другие исследователи полагали, что исправительные работы «нечто среднее между штрафом и условным осуждением» [Тадевосян, 1935].

Отметим, что штраф и исправительные работы как виды исправительного наказания имеют существенные различия:

- штраф может быть назначен в качестве основного и дополнительного вида наказания, а исправительные работы являются только основным видом наказания;
- штраф представляет собой единовременное взыскание, в то время как исправительные работы носят длительный и протяженный во времени характер;
- штраф не предполагает какое-либо ограничение трудовых прав, однако исправительные работы сопряжены с непосредственным ограничением указанных прав;
- штраф может быть применен по отношению к нетрудоспособным лицам, а исправительные работы назначаются только в отношении способных к труду лиц. Указанные обстоятельства исключают идентичность целеполаганий данных видов наказания и определяют их специфичность.

И.А. Бушуев и Н.А. Стручков высказывались полярно подобных утверждений, они считали, что главной характеристикой является не то, что осужденные подвергаются материальным ограничениям, а то, что на них в процессе осуществления деятельности по исполнению наказания оказывается воздействие исправительно-трудового характера. А карательное свойство наказания выступает в необходимом элементе исправительных работ в виде материальных ограничений [Стручков, 1972].

В этой связи, сущность исправительных работ отдельные авторы видят в обязанности трудового участия осужденных, иные – в ограничениях трудового, имущественного и материального характера, третьи – в трудовом воспитании, а четвертые – в сочетании мер воспитательного и карательного воздействия.

На наш частно-научный, но объективный взгляд, последняя точка зрения более точно и емко отражает сущность и содержание исправительных работ, включающих в себя карательные меры и связанные с наказанием меры воспитательного и предупредительного характера (ст. 9 «Исправление осужденных и его основные средства» УИК РФ).

Обращаясь к содержанию уголовного наказания в виде исправительных работ необходимо иметь в виду, что в действующем национальном законодательстве не содержится исчерпывающее определение «исправительные работы». Так, часть 1 ст. 50 Уголовного кодекса РФ определяет требования к лицу, в отношении которого может быть назначен указанный вид наказания, а также содержит указания на места отбывания данного наказания, часть 2 указанной статьи определяет минимальный и максимальный сроки исправительных работ – от 2 месяцев до 2 лет.

В данной норме не используются понятийно-образующие конструкции в виде («заключается», «есть»), как, например, при характеристике других видов наказания (арест, обязательные работы, ограничение свободы) [Смирнов, 2009, 14].

По смыслу ст. 50 Уголовного кодекса РФ назначение исправительных работ определяет привлечение осужденного лица к труду при вычете из его заработка в доход государства удержания в установленном приговором суда размере, в пределах от 5 до 20 % (ч. 3).

Карательный аспект исправительных работ обусловлен ограничением трудовых прав осужденного. Так, исправительные работы предполагают осуществление осужденным трудовой деятельности на принудительной основе, что зачастую не совпадает с интересами виновного лица.

Достижение цели уголовного наказания в виде исправительных работ осуществляется посредством принудительного приобщения, осужденного к осуществлению трудовой общественно-полезной деятельности, что способствует наиболее эффективному его исправлению и перевоспитанию.

Кроме того, исправительное наказание воздействует на осужденного в психологическом аспекте, порождая негативные имущественные последствия в виде ограничения права на изменение места работы и прямого уменьшения заработка осужденного. В рамках трудового коллектива, где осужденный исполняет наказание, представляется необходимым осуществление коррекционно-воспитательной работы.

Специфичность целей такого вида уголовного наказания, как исправительные работы, обусловлена привлечением осужденных к труду, что способствует частичной возмещению прямого материального ущерба и компенсации нематериального (морального) вреда, причиненных преступлений, при непосредственном исправительном воздействии на личность осужденного.

Содержательные и сущностные характеристики исправительных работ обуславливают их применение по отношению к взрослым осужденным, поэтому вопрос о целесообразности их применения к осужденным, не достигшим совершеннолетия носит отдельный дискуссионный характер.

По смыслу статьи 49 Уголовного кодекса РФ содержательный аспект уголовного наказания в виде обязательных работ сводится к выполнению осужденным работ на безвозмездной основе, носящих общественно-полезный характер, в свободное от учебы или основной работы время. Вид данных работ и объекты, на которых осужденных отбывает указанное наказание, определяется местными органами власти по согласованию с инспекциями (УИИ).

В качестве обязательных работ могут выступать соответствующие работы по благоустройству территории по месту проживания осужденного путем производства зеленых насаждений, уборки территории, посадки деревьев, облагораживания фасадов зданий, выполнение погрузочных, разгрузочных и иных подсобных работ, не предполагающих наличие у осужденного особой квалификации и специальных навыков.

Несмотря на некоторые ограничения, наказания в виде обязательных работ являются наиболее щадящей мерой уголовно-правового воздействия на субъект по приговору суда.

По нашему частно-научному мнению, к основным признакам обязательных работ можно отнести следующие:

- отсутствие изоляции от общества;
- сохранении социальных связей осужденного;
- применяются судом только как основной вид наказания;

- пределы наказания и порядок их отбывания дифференцируется в зависимости от возраста, осужденного;
- в системе уголовных наказаний, предусмотренных УК РФ, являются самым мягким видом;
- обладают определенными сущностными и содержательными характеристиками;
- не назначаются ряду лиц, как-то инвалиды, беременные женщины, военнослужащие по призыву и пр.;
- могут быть заменены на принудительные работы или лишение свободы в случае злостного уклонения, осужденного от их отбывания;
- лицо, отбывшее данный вид наказания, является судимым, и в течение года после отбывания наказания испытывает лишения, которые в ряде случаев могут ущемлять его права.

Содержание обязательных работ как вида уголовного наказания определяют количественные и качественные правоограничения.

К качественной группе ограничений относится собственно факт осуждения от имени государства лица, виновного в совершении преступления, применение к нему принудительной меры в виде выполнения строго определенного вида общественных полезных работ на строго определенных объектах на безвозмездной основе посредством ограничения права осужденного на отдых, кроме того время отбывания наказания не засчитывается в трудовой стаж. Количественные ограничения сводятся к установлению срока отбывания обязательных работ [Попова, 2017].

Содержательный аспект обязательных работ как вида уголовного наказания, таким образом, выражается в отрицательной оценке государством поведения лица, отраженной в приговоре суда, принудительном характере труда, безвозмездном характере деятельности осужденного, наступлении правовых последствий в виде судимости данного лица.

Сущность данного вида наказания заключается в особых свойствах осуществляемой осужденным лицом работы, отличающейся от работы, выполняемой в обычных условиях законопослушными гражданами, что способствует исправлению и воспитанию осужденного. Такое исправление достигается благодаря трудовым средствам, служащим в качестве материальной основы для воспитания, а также перевоспитания личности [Трегубова, 2019]. Именно благодаря труду у осужденного формируются установки на законопослушное поведение, уважение интересов социума, развитие трудолюбия и дисциплинированности.

Обязательный характер обязательных работ и ограничение права, осужденного на самостоятельное распоряжение свободным временем свидетельствует об их карательной природе, поскольку в случае уклонения осужденного от отбывания данного вида работ, указанное наказание может быть заменено более строгим видом наказания, в том числе и лишением свободы.

Бесплатный и безвозмездный характер обязательных работ, осуществляемых по смыслу ст. 49 Уголовного кодекса РФ в пользу общества, направлен на формирование у осужденных уважения к общественным интересам и ценностям.

В той связи, что обязательные работы предполагает непосредственную трудовую деятельность, не может применяться указанный вид наказания к следующей категории осужденных: признанные нетрудоспособными, инвалиды I и II группы, достигшие пенсионного возраста представители обоих полов. Однако Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ в

Уголовный кодекс РФ были внесены изменения, по сути ужесточившие закрепленный выше подход, когда из категории лиц, которым не может быть назначено наказание в виде обязательных работ, были исключены инвалиды II группы, а также женщины и мужчины пенсионного возраста.

При этом на законодательство уровне осуществлена регламентация характера, видов и содержания обязательных работ, их места в системе наказаний и круга лиц, в отношении которых указаный вид наказания может применяться. Указанное обстоятельство обусловлено наличием объективной необходимости в связи с поиском наказаний и иных мер уголовно-предупредительного воздействия, не порождающих отрицательных последствий по сравнению с наказаниями, связанными с лишениями свободы и социальной изоляцией осужденного.

Заключение

На основании вышеизложенного следует вывод о том, что обязательные и исправительные работы занимают важное место в системе уголовного наказания, поскольку они способствуют положительному воздействию на личности осужденного и достижению целей наказания без социальной изоляции последнего от общества, то есть, в условиях, когда исправлении осужденного требуется посредством применения минимального числа мер.

Резюмируя сказанное, обязательным и исправительным работам принадлежит важное место в системе уголовных наказаний, преимуществом этих видов наказаний является возможность воздействия на виновных без изоляции от общества.

Библиография

1. "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2022).
2. Бибик О. Н. Возмездие как цель уголовного наказания // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2012. – № 4 (33). с. 166–171
3. Бытко, С. Ю. Сущность уголовного наказания / С. Ю. Бытко // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 4(22). – С. 39-44. – EDN VBWPAF.
4. Бышевский Ю. В., Марцев А. И. Наказание и его назначение: Учеб. пособие. Омск, 1975. 82 с.
5. Габараев, А. Ш. Теоретические и методологические основы развития уголовных наказаний в виде обязательных и исправительных работ / А. Ш. Габараев // Актуальные проблемы уголовной политики: история, современность и перспективы : Труды международной научной конференции, Москва, 21 ноября 2015 года. – Москва: Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2016. – С. 59-65.
6. Габараев А.Ш., Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Генезис исправительных и обязательных работ в системе уголовных наказаний России // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 6А. С. 293-300. DOI: 10.34670/AR.2022.94.15.041
7. Галеев, М. Д. Принудительные работы и обязательные работы: сравнительная характеристика / М. Д. Галеев // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 24. – С. 660-664. – EDN CPMLNL.
8. Дементьев С.И. Лишение свободы. Уголовно-правовые и исправительно-трудовые аспекты / Дементьев С.И.; Отв. ред.: Тимейко Г.В. - Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 1981. - 208 с.
9. Калинин М. И. Каким должен быть судья и как он должен карать. Речь на 5-м Всероссийском съезде деятелей советской юстиции 10 марта 1924 г. // О социалистической законности. – М., Известия, 1959.
10. Карамашев, С. Б. Сущность и характерные черты цели уголовного наказания / С. Б. Карамашев // Человек: преступление и наказание. – 2018. – Т. 26(1–4), № 4. – С. 401–406.
11. Макаренко А.С. Педагогическая поэма. Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2016. - 557, [1] с.; 24 см.; ISBN 978-5-00100-197-3 Мелентьев М.П. Функции советского исправительно-трудового права : [Учеб. пособие] / М.П. Мелентьев. - Рязань : РВШ МВД СССР, 1984. - 58с.
12. Меньшагин В.Д. О принудительных работах по месту работы // Социалистическая законность. – 1938. – № 12. – С. 25 – 26.
13. Никифоров Б.С., Шляпочникова А.С. Некоторые проблемы дальнейшего развития советского уголовного права в свете Программы КПСС // Сов. гос-во и право. 1962. № 2. С. 57 – 67.

14. Ной И. С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве [Текст]. - Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1962. - 156 с.
15. Пашуканис Е. Б. Избранные произведения по общей теории права и государства. – М., 1980. 271 с.
16. Питкевич, Л. П. Обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы в современной системе уголовных наказаний / Л. П. Питкевич // Пробелы в российском законодательстве. – 2021. – Т. 14. – № 2. – С. 178-180. – EDN DHSETW.
17. Познышев С.В. Учебник уголовного права. М., 1923. С. 257; Исаев М.М. Основы пенитенциарной политики. М.Л., 1927. С. 165.
18. Попова, М. Е. Обязательные работы как вид уголовного наказания: проблемы назначения / М. Е. Попова // Марийский юридический вестник. – 2017. – № 2(21). – С. 14-20. – EDN YVQPCF.
19. Полубинская С. В. Цели уголовного наказания. – М., 1990. 138 с.
20. Смирнов А.Н. Исправительные работы и их применение : учебное пособие / А. Н. Смирнов, О. В. Коростылева ; Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Кузбасский ин-т Федеральной службы исполнения наказаний". - Новокузнецк : Изограф, 2009. - 84 с.
21. Стручков Н. А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью [Текст]. - Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1978. - 288 с. Стручков Н.А. Проблемы наук исправительно-трудового права в свете нового исправительно-трудового законодательства. М., 1972. 167 с.
22. Тадевосян Б.С. Политика и практика применения исправительно-трудовых работ // За социалистическую законность. – 1935. – № 3. – С. 17-22.
23. Танага, И. В. Исправительные работы в уголовном праве: некоторые спорные вопросы / И. В. Танага, И. А. Подройкина // Общество и право. – 2018. – № 3(65). – С. 44-49.
24. Трегубова, Е. А. О некоторых особенностях исполнения наказания в виде обязательных работ / Е. А. Трегубова // Вестник Самарского юридического института. – 2019. – № 5(36). – С. 89-95. – DOI 10.26118/SUI.2019.36.5.015. – EDN FNEFOX.

Disposition of correctional and compulsory works of the legal structure of criminal penalties

Diana N. Slabkaya

Senior Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of Federal Penitentiary Service of Russia,
125130, 15a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,
Professor of Law, Chief Scientific Officer,
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
125130, 15a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University
414056, 20a Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor of Criminal Law Department,
Astrakhan State University,
4140546, 20a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federaion;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

As a result of objective factors, there has been a tendency to increase the spread of the practice of applying punishments that are not related to deprivation of liberty, that is, not aimed at isolating the convict from society, which in turn led to positive legal consequences in the form of reforming the system of punishments. A small retrospective review starting from the Soviet period is devoted to the issues of theory and law enforcement practice of the phenomenon under study. Despite the rather significant presence of works on topics related to the humanization of domestic criminal legislation, the issues of applying punishments in the form of compulsory and corrective labor require a permanent rethinking.

For citation

Slabkaya D.N., Novikov A.V. (2022) Dispozitsiya ispravitel'nykh i obyazatel'nykh rabot yuridicheskoi konstruktsii ugolovnykh nakazanii [Disposition of correctional and compulsory works of the legal structure of criminal penalties]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (10A), pp. 505-513. DOI: 10.34670/AR.2022.24.56.014

Keywords

Humanization of criminal punishment, correctional labor, compulsory work, socially useful activity, coercive measure, control, correction, penal system

References

1. "Ugolovno-ispolnitel'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii" ot 08.01.1997 № 1-FZ (red. ot 11.06.2022).
2. Bibik O. N. Vozmezdiye kak tsel' ugolovnogo nakazaniya // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». – 2012. – № 4 (33). s. 166–171
3. Bytko, S. YU. Sushchnost' ugolovnogo nakazaniya / S. YU. Bytko // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. – 2015. – № 4(22). – S. 39-44. – EDN VBWPAF.
4. Byshevskiy YU. V., Martsev A. I. Nakazaniye i yego naznacheniy: Ucheb. posobiye. Omsk, 1975. 82 s.
5. Gabarayev, A. SH. Teoreticheskiye i metodologicheskiye osnovy razvitiya ugolovnykh nakazaniy v vide obyazatel'nykh i ispravitel'nykh rabot / A. SH. Gabarayev // Aktual'nyye problemy ugolovnoy politiki: istoriya, sovremennost' i perspektivy : Trudy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, Moskva, 21 noyabrya 2015 goda. – Moskva: Moskovskiy finansovo-yuridicheskoy universitet MFYUA, 2016. – S. 59-65.
6. Gabarayev A.SH., Novikov A.V., Slabkaya D.N. Genezis ispravitel'nykh i obyazatel'nykh rabot v sisteme ugolovnykh nakazaniy Rossii // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2022. Tom 12. № 6A. S. 293-300. DOI: 10.34670/AR.2022.94.15.041
7. Galejev, M. D. Prinuditel'nyye raboty i obyazatel'nyye raboty: sravnitel'naya kharakteristika / M. D. Galejev // Innovatsii. Nauka. Obrazovaniye. – 2020. – № 24. – S. 660-664. – EDN CPMLNL.
8. Dement'yev S.I. Lisheniye svobody. Ugolovno-pravovyye i ispravitel'no-trudovyye aspekty / Dement'yev S.I.; Otv. red.: Timeyko G.V. - Rostov-na-Donu: Izd-vo Rost. un-ta, 1981. - 208 s.
9. Kalinin M. I. Kakim dolzhen byt' sud'ya i kak on dolzhen karat'. Rech' na 5-m Vserossiyskom s"yezde deyateley sovet'skoy yustitsii 10 marta 1924 g. // O sotsialisticheskoy zakonnosti. – M., Izvestiya, 1959.
10. Karamashev, S. B. Sushchnost' i kharakternyye cherty tseli ugolovnogo nakazaniya / S. B. Karamashev // Chelovek: prestupleniye i nakazaniye. – 2018. – T. 26(1–4), № 4. – S. 401–406.
11. Makarenko A.S. Pedagogicheskaya poema. Moskva : Mann, Ivanov i Ferber, 2016. - 557, [1] s.; 24 sm.; ISBN 978-5-00100-197-3 Melent'yev M.P. Funktsii sovetskogo ispravitel'no-trudovogo prava : [Ucheb. posobiye] / M.P. Melent'yev. - Ryazan' : RVSH MVD SSSR, 1984. - 58s.
12. Men'shagin V.D. O prinuditel'nykh rabotakh po mestu raboty // Sotsialisticheskaya zakonnost'. – 1938. – № 12. – S. 25 – 26.
13. Nikiforov B.S., Shlyapochnikova A.S. Nekotoryye problemy dal'neyshego razvitiya sovetskogo ugolovnogo prava v svete Programmy KPSS // Sov. gos-vo i pravo. 1962. № 2. S. 57 – 67.
14. Noy I. S. Voprosy teorii nakazaniya v sovetskom ugolovnom prave [Tekst]. - Saratov : Izd-vo Sarat. un-ta, 1962. - 156 s.
15. Pashukanis Ye. B. Izbrannyye proizvedeniya po obshchey teorii prava i gosudarstva. – M., 1980. 271 s.

16. Pitkevich, L. P. Obyazatel'nyye raboty, ispravitel'nyye raboty, prinuditel'nyye raboty v sovremennoy sisteme ugolovnykh nakazaniy / L. P. Pitkevich // *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve*. – 2021. – T. 14. – № 2. – S. 178-180. – EDN DHSETW.
17. Poznyshchikov S.V. Uchebnik ugolovnogo prava. M., 1923. S. 257; Isayev M.M. Osnovy penitentsiarnoy politiki. M.L., 1927. S. 165.
18. Popova, M. Ye. Obyazatel'nyye raboty kak vid ugolovnogo nakazaniya: problemy naznacheniya / M. Ye. Popova // *Mariyskiy yuridicheskiy vestnik*. – 2017. – № 2(21). – S. 14-20. – EDN YVQPCF.
19. Polubinskaya S. V. Tseli ugolovnogo nakazaniya. – M., 1990. 138 s.
20. Smirnov A.N. Ispravitel'nyye raboty i ikh primeneniye : uchebnoye posobiye / A. N. Smirnov, O. V. Korostyleva ; Federal'noye gos. obrazovatel'noye uchrezhdeniye vyssh. prof. obrazovaniya "Kuzbasskiy in-t Federal'noy sluzhby ispolneniya nakazaniy". - Novokuznetsk : Izograf, 2009. - 84 s.
21. Struchkov N. A. Ugolovnaya otvetstvennost' i yeye realizatsiya v bor'be s prestupnost'yu [Tekst]. - Saratov : Izd-vo Sarat. un-ta, 1978. - 288 s. Struchkov N.A. Problemy nauk ispravitel'no-trudovogo prava v svete novogo ispravitel'no-trudovogo zakonodatel'stva. M., 1972. 167 s.
22. Tadevosyan B.S. Politika i praktika primeneniya ispravitel'no-trudovykh rabot // *Za sotsialisticheskuyu zakonnost'*. – 1935. – № 3. – S. 17-22.
23. Tanaga, I. V. Ispravitel'nyye raboty v ugolovnom prave: nekotoryye spornyye voprosy / I. V. Tanaga, I. A. Podroykina // *Obshchestvo i pravo*. – 2018. – № 3(65). – S. 44-49.
24. Tregubova, Ye. A. O nekotorykh osobennostyakh ispolneniya nakazaniya v vide obyazatel'nykh rabot / Ye. A. Tregubova // *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta*. – 2019. – № 5(36). – S. 89-95. – DOI 10.26118/SUI.2019.36.5.015. – EDN FNEFOX.