

УДК 342.9

DOI: 10.34670/AR.2023.47.75.001

К вопросу о целесообразности процедур административного расследования

Кошелев Дмитрий Александрович

Адъюнкт,
преподаватель кафедры административного права
и административной деятельности органов внутренних дел,
Уральский юридический институт МВД России,
620057, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Корепина, 66;
e-mail: koshelev-dima1249@yandex.ru

Аннотация

Формирование доказательственной базы по делу об административном правонарушении до установления полноты обстоятельств, относящихся к его событию, сопровождается рядом процессуальных затруднений, связанных прежде всего с тем, что уполномоченные должностные лица не обладают достаточным арсеналом средств доказывания на до возбуждения юрисдикционного производства. В литературе в основном анализируются формализованные моменты, когда доказательства уже получены надлежащим образом, но резонно звучит вопрос о легальности объема процессуальных мер, используемых в рамках данной стадии, допустимости полученных в ходе их применения доказательств. В статье рассматриваются существенные характеристики целесообразности процедур административного расследования, в том числе содержание и особенности проведения административного расследования, а также возникающие в данном процессе нарушения, проблемы и противоречия. Рассматриваются проблемы, возникающие при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях в форме административного расследования. Кроме того, автор разрешает процедурное затруднение, когда административное расследование не привело к выявлению признаков административного правонарушения, то возможно ли прекращение производства по делу об административном правонарушении. Автор делает обобщения проблем, возникающие при проведении административного расследования. Дополнительно отмечается, что законодатель не проводит отличия обязательного и факультативного варианта проведения административного расследования по некоторым категориям дел об административных правонарушениях. Также проводится дифференциация иных смешанных процедур, которые не могут включаться или не могут подменять собой административное расследование и наоборот.

Для цитирования в научных исследованиях

Кошелев Д.А. К вопросу о целесообразности процедур административного расследования // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 11А-12А. С. 3-12. DOI: 10.34670/AR.2023.47.75.001

Ключевые слова

Административное расследование, производство по делам об административных правонарушениях, юрисдикционное производство, административное правонарушения, административно-юрисдикционные процедуры, административный процесс.

Введение

Формирование доказательственной базы по делу об административном правонарушении до установления полноты обстоятельств, относящихся к его событию, сопровождается рядом процессуальных затруднений, связанных прежде всего с тем, что уполномоченные должностные лица не обладают достаточным арсеналом средств доказывания на до возбуждения юрисдикционного производства. В литературе в основном анализируются формализованные моменты, когда доказательства уже получены надлежащим образом, но резонно звучит вопрос о легальности объема процессуальных мер, используемых в рамках данной стадии, допустимости полученных в ходе их применения доказательств.

Основная часть

В данных целях для снятия возможных в будущем процессуальных противоречий установлены процедуры административного расследования, позволяющие установить событие административного правонарушения. При этом словосочетание «выявление совершения административного правонарушения», данное в части 1 статьи 28.2 КоАП РФ¹, сохраняет свое неоднозначное толкование. Связано такое положение дел со следующими обстоятельствами.

Во-первых, дело возбуждается сразу и незамедлительно после совершения соответствующего противоправного действия (бездействия), при этом момент совершения определяется согласно положениями Постановления Конституционного Суда РФ от 17.05.2022 №19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 КоАП РФ в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой» [Кошелев, 2022].

Во-вторых, приведенное словосочетание обладает взаимосвязанным значением и смыслом, то есть требуется совершение именно административного правонарушения, содержащего все необходимые и достаточные признаки, отличающие его от иных противоправных посягательств подобного рода. Иначе говорить о возможности возбуждения дела не представляется возможным и не будет считаться законным и обоснованным, что ведет к многочисленным случаям прекращения уже возбужденных дел на последующих стадиях.

В целом, само по себе наличие повода для возбуждения дела об административном правонарушении не тождественно обоснованности возбуждения дела, тому свидетельством акты толкования данной статьи.

Например, антимонопольный орган должен рассмотреть вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, а не дела о нарушении антимонопольного законодательства, т.е. не автоматически возбуждать соответствующее дело, а только рассмотреть такую возможность.

Таможенное ведомство утверждает, что протокол составляется тогда, когда известны все сведения, необходимые для разрешения дела. Только выявив событие административного правонарушения, должностное лицо в соответствии с требованиями части 1 статьи 28.5 КоАП РФ должно составить протокол об административном правонарушении, или иначе, только после выявления соответствующего события, должностным лицом согласно части 1 статьи

¹«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

28.5 КоАП РФ составляется протокол об административном правонарушении, в котором отражены все необходимые данные для рассмотрения дела по существу.

Известным случаем возможного варьирования сроков отступления от момента совершения до момента составления протокола об административном правонарушении служит положение пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»², согласно которому нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, не является основанием к отмене постановления по делу об административном правонарушении, а следовательно, и судебных актов, принятых по делу об оспаривании этого постановления.

Даже наоборот, практика конституционного судопроизводства говорит о том, что такого рода «гибкая» практика продления или ускорения административно-юрисдикционных процедур должна приветствоваться. В соответствии со статьей 28.5 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения (часть 1) [Кошелев, 2022]; в случае, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения (часть 2); в случае проведения административного расследования протокол об административном правонарушении составляется по окончании расследования в сроки, предусмотренные статьей 28.7 данного Кодекса (часть 3) [Иванова, 2021].

Приведенные законоположения направлены на защиту прав граждан посредством обеспечения процессуальной определенности при составлении протокола об административном правонарушении и не содержат неопределенности.³

Однако, такого рода «гибкий» подход вызывает еще больше вопросов:

1) каким образом до возбуждения дела могут быть получены сведения о том, что имело место именно событие административного правонарушения, а не что-либо иное;

2) какие административные процедуры можно провести от момента фиксации повода для возбуждения дела до момента его процессуального оформления как материала об административном правонарушении;

3) могут ли непроцессуальные средства получения информации положены в основу доказательственной базы по предполагаемому делу об административном правонарушении;

4) насколько широко должна быть распространена практика проведения административного расследования, как ряда процессуальных действий, позволяющих законосообразным способом использовать допустимые средства доказывания при подтверждении факта наличия или отсутствия события административного правонарушения?

² Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

³ Определение Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2018 года №1075-О.

Любопытно, что текст вопросов занимает больше места, чем ответов на них. Если в информации, послужившей поводом для возбуждения дела, наличествуют все признаки административного правонарушения, то препятствий для соответствующего оформления юрисдикционных материалов не имеется, иначе, до возбуждения дела сбор такой информации затруднен или не возможен. Имеются лишь отдельные разрозненные признаки, указанные в статьях главы 2 КоАП РФ. Возбудить дело должностное лицо не имеет права, а получить информацию по невозбужденным делам путем проведения процессуальных действий невозможно, они осуществляются лишь в случае, если уже ведется производство по делу об административном правонарушении (ст.ст.26.2, 26.4, 26.6, 26.7, 26.10, 26.11 КоАП РФ).

Иные правовые акты, определяющие полномочия должностных лиц по ведению административно-юрисдикционного производства, лишь отсылают обратно к нормам КоАП РФ, не позволяя проводить допроцессуальные проверки (например, п.п.1), 4), 11), 18), 31), 35) ч.1 ст.12, п.п.2), 3), 4), 5) 7), 12), 14), 16), 22), 37) ч.1 ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции») [Маскальская, 2016].

КоАП РФ позволяет провести только два процессуальных действия до возбуждения дела: «дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которых возбуждается дело об административном правонарушении», но опять возникает непреодолимое препятствие, так как вовсе не известно, наличествуют или отсутствуют признаки самого административного правонарушения.

Безусловный выход из этого затруднительного положения – проведение административного расследования (ст.28.7 КоАП РФ), но те действия, что предполагаются в ходе его проведения (экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат) могут быть проведены без какого-либо усложнения процессуальной формы по уже возбужденным делам, например, когда были применены меры обеспечения (глава 27 КоАП РФ).

В частности, не признается административным расследованием действия, совершенные в соответствии с УПК РФ в рамках досудебного производства по уголовному делу, проведение в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения химико-токсикологического исследования, получение результатов которого потребовало определенных временных затрат, не является административным расследованием в смысле, придаваемом этому понятию в ст. 28.7 КоАП РФ.

Экспертное заключение экспертного совета при Уполномоченном по правам ребенка в Хабаровском крае от 19 июня 2020 г. N 002/2020 дано не в рамках возбужденного дела об административном правонарушении, а во исполнение запроса начальника полиции УМВД России по г. Комсомольску-на-Амуре в связи с проведением оперативно-розыскных мероприятий по факту распространения в сети «Интернет» запрещенных материалов. Таким образом, экспертное заключение по вопросам, требующим специальных познаний, получено не по итогам проведения процессуального действия в рамках административного расследования, а в ином порядке⁴.

Административное расследование дел по ст. ст. 6.3 и 20.6.1 КоАП РФ проводится, только если надо выполнить и оформить процессуальные действия по установлению всех обстоятельств нарушения.

Территориальным отделом вынесены определение о возбуждении дела об

⁴ Постановление Верховного Суда РФ от 13.05.2021 № 58-АД21-7-К9.

административном правонарушении и проведении административного расследования о нарушении законодательства в области защиты прав потребителей и потребительского рынка, а также определение об истребовании дополнительных необходимых материалов, составлен протокол осмотра помещений и находящихся там вещей и документов.

Административное расследование может быть замещено обычными проверками и применением пресекательных мер. 10.07.2013 вынесено определение №11 АА 00000004 о возбуждении производства по делу об административном правонарушении и проведении административного расследования. В целях устранения выявленных нарушений 11.07.2013 административным органом в адрес Дорожного агентства выдано предписание. С какой целью проводилось административное расследование, если необходимые и достаточные доказательства для применения мер реагирования (выдачи предписания) уже содержались в материалах административного дела?⁵

Если административное расследование не привело к выявлению признаков административного правонарушения, возможно ли прекращение производства по делу об административном правонарушении, условно говоря, «автоматически», лишь в силу того, что окончились сроки такого расследования, хотя реально по делу ничего не было сделано (допустим, не установлено лицо, совершившее административное расследование, а поисковые мероприятия результата не дали, при этом проведение ОРМ по таким категориям дел вовсе не предусмотрено)? Безусловно, нет, так как ориентиром для прекращения производства по делу могут служить статьи 24.5 и 28.9 КоАП РФ.

Получение мнения специалистов по вопросам, требующих специальных познаний, обоснованно не признано процессуальным действием, свидетельствующим о проведении административного расследования в отношении Ц. К действиям такого характера правомерно не отнесены оперативно-розыскные мероприятия по установлению лица, причастного к совершению рассматриваемого правонарушения.

Получается, что административное расследование завершено, время и усилия потрачены, а процессуального результата для принятия какого-либо решения не получено, следовательно, необходимо далее вести производство по делу об административном правонарушении, вероятно, до истечения срока давности привлечения к административной ответственности (ст.4.5, п.6) ч.1 ст.24.5КоАП РФ), тогда появляется хоть какое-то (нереабилитирующее) основание для исключения возможности привлечения к административной ответственности кого-либо и завершения юрисдикционных процедур.

С какой целью проводили расследование, если можно было дождаться соответствующего юридического события (истечения срока давности) без усложнения процессуальной формы? Так что, видимо, административное расследование оказалось излишним этапом в ходе производства по делу об административном правонарушении.

При проведении административного расследования могут осуществляться: экспертиза (ст. 26.4 КоАП РФ); взятие проб и образцов (ст. 26.5 КоАП РФ); поручения и запросы по делу об административном правонарушении (ст. 26.9 КоАП РФ); истребование сведений (ст. 26.10 КоАП РФ); осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному

⁵ Определение № 5-1/2017 от 31 января 2017 г. по делу № 5-1/2017.

предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (ст. 27.8 КоАП РФ) и др. [Бойкова, 2019].

Выбор необходимых процессуальных действий непосредственно зависит от конкретного нарушения обязательных требований и связан с установлением события и состава правонарушения. Например, В отношении ИП вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по статье 8.12.1 КоАП РФ.

Определением от 06.08.2020 у ИП истребованы сведения: копии договоров аренды земельного участка, водопользования, аренды (субаренды) базы отдыха, купли-продажи движимого и недвижимого имущества, имеющего отношения к базе отдыха, акты выполненных работ с региональным оператором по обращению с отходами. Определения направлены по месту регистрации ИП почтой, получены адресатом 31.08.2020. Запрошенные сведения от ИП не поступили.⁶

В деле могут образовываться следующие виды документов: информационные письма о фактах нарушения требований пожарной безопасности с приложением соответствующих документов, актов, схем, фототаблиц, рапортов, объяснений граждан, должностных лиц и т.д.; копии решений о введенном особом противопожарном режиме; копии документов, подтверждающих правовой статус и целевое назначение земельных участков, о правообладателях земельных участков, на которых допущено нарушение требований пожарной безопасности; данные о личности правонарушителя; уведомление лица о проводимых процессуальных действиях.

Частный случай от приведенной ситуации: допустим, что вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, в ходе проведения последнего может выясниться, что квалификация содеянного правонарушителем не относится к ведению должностного лица, возбудившего дело. В этом случае сотрудник не вправе ни составить протокол, ни прекратить производство по делу, на направить материал по подведомственности (это действие следовало совершить до возбуждения дела или на этапе подготовки его к рассмотрению, но для этих целей материал не направляется).

В рамках действующего законодательства можно принять решение в порядке инспекционного контроля руководителем административного органа об отмене (аннулировании) соответствующего определения и направлении материалов по подведомственности, однако такие акты являются сомнительными с позиций действующего законодательства.

Административное расследование признается проведенным без нарушений, даже если в деле нет решения руководителя (заместителя) о его передаче от одного сотрудника к другому, но сотрудники имеют необходимые полномочия.

Несоблюдение административным органом требований части 5.1 и 5.2 статьи 28.7 КоАП РФ при продлении срока проведения административного расследования не является существенным нарушением процессуальных требований при производстве по делу об административном правонарушении. Достаточно, что протокол составлен в пределах срока давности привлечения к административной ответственности (статья 4.5 КоАП РФ).

⁶ Решение от 9 апреля 2021 г. по делу № А76-521/2021

Заключение

Нарушение срока административного расследования само по себе не признается судом существенным нарушением в понимании разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», в связи с чем, не влекут вывода о недопустимости соответствующих доказательств.

То обстоятельство, что определение о возбуждении дела об административном правонарушении и о проведении административного расследования, протокол об административном правонарушении по окончании административного расследования и иные материалы, приложенные к нему, были составлены разными сотрудниками полиции, существенного значения не имеет, так как КоАП РФ не содержит норм, исключающих возможность совершения процессуальных действий и оформления процессуальных документов по делу разными должностными лицами административного органа, в производстве которого находится дело, и при условии наличия у них соответствующих полномочий, которые в силу части 2 статьи 28.2 и статьи 28.7 КоАП РФ у них имелись.

При этом КоАП РФ не регламентирует порядок и процедуру оформления решения руководителя административного органа о передаче дела об административном правонарушении от одного должностного лица другому. Одновременно с этим отсутствуют мотивы считать, что сотрудники полиции осуществляли процессуальные действия в рамках административного расследования по данному делу и составляли протокол об административном правонарушении по собственной инициативе, а не в силу исполнения служебных обязанностей.

Утверждение о фактическом непроведении административного расследования не опровергает наличие события и состава административного правонарушения, которые подтверждены документально.

Ссылка на то, что срок административного расследования вместо 6 месяцев составил 11 месяцев, не может быть принята во внимание. По смыслу ст. 28.7 КоАП РФ сроки административного расследования не являются пресекательными.

Может быть предложен подход иного плана: вариант первый — в определении не указывается квалификация административного правонарушения, а в ходе расследования может быть направлен материал для рассмотрения по существу или по подведомственности; вариант второй — материалы направляются прокурору для надлежащей квалификации и (или) направления для проведения дальнейших действий по административному расследованию в орган, чье должностное лицо уполномочено составлять протоколы об административном правонарушении.

Библиография

1. Арзумян А.А. Административное расследование в механизме производства по делу об административном правонарушении // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 2. С. 427-429.
2. Бойкова Н.А. Производство по делам об административных правонарушениях как вид административной юрисдикционной деятельности // Молодой ученый. 2019. № 45 (283). С. 70-71.
3. Иванова С.И. К вопросу о разграничении общего производства по делу об административном правонарушении и административного расследования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2021. № 3 (57). С. 40-48.

4. Кабанова Ж.Ю. О некоторых проблемах процесса доказывания административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.12 КоАП РФ // Административное право и процесс. 2018. № 5. С. 47-50.
5. Коркин А.В. Процессуальность как признак мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 4 (42). С. 37-43.
6. Кошелев Д.А. Возбуждение дел об административных правонарушениях в отношении неустановленных лиц // Российский юридический журнал. 2022. № 1 (142). С. 86-93.
7. Кошелев Д.А. Особенности исчисления сроков в законодательстве Российской Федерации об административных правонарушениях // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2022. № 3. С. 41-47.
8. Маскальская А.Н. Возбуждение дела как стадия административного расследования // Вестник научных конференций. 2016. № 10-5 (14). С. 99-102.
9. Новичкова Е.Е. Административное расследование: проблемы, вопросы, перспективы // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 4. С. 40-45.
10. Осинцев Д.В. Административная ответственность: юридическая конструкция и реалии юридической практики // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2015. № 4. С. 32-51.
11. Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства и исполнения постановлений по делам об административных нарушениях. М.: Норма, 2015. 320 с.
12. Стригунова Н.Ю. К вопросу о содержании принципов доказывания по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 84-87.
13. Телегин А.С. Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел. М., 1991. 54 с.
14. Шавлахов А.К. Административное расследование – самостоятельная стадия административно-юрисдикционного процесса // Социология и право. 2015. № 1 (27). С. 61-77.
15. Ширеева Е.В. К вопросу о сущности подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 2. С. 188-191.

On the question of the expediency of administrative investigation procedures

Dmitrii A. Koshelev

Adjunct,

Lecturer of the Department of Administrative Law
and Administrative Activity of Internal Affairs Bodies,
Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
620057, 66, Korepina str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: koshelev-dima1249@yandex.ru

Abstract

The formation of the evidence base in the case of an administrative offense before establishing the completeness of the circumstances related to its event is accompanied by a number of procedural difficulties, primarily related to the fact that authorized officials do not have a sufficient arsenal of means of proof before initiating jurisdictional proceedings. The literature mainly analyzes formalized moments when the evidence has already been obtained properly, but the question of the legality of the scope of the procedural measures used at this stage, the admissibility of the evidence obtained during their application, sounds reasonable. The article discusses the essential characteristics of the expediency of administrative investigation procedures. Including the content and features of the administrative investigation, as well as violations, problems and contradictions arising in this process. The problems arising during the implementation of proceedings on cases of

administrative offenses in the form of an administrative investigation are considered. In addition, the author wonders if the administrative investigation did not lead to the identification of signs of an administrative offense, is it possible to terminate the proceedings in the case of an administrative offense. The author of the paper generalizes of the problems that arise during the administrative investigation.

For citation

Koshelev D.A. (2022) K voprosu o tselesoobraznosti protsedur administrativnogo rassledovaniya [On the question of the expediency of administrative investigation procedures]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (11A-12A), pp. 3-12. DOI: 10.34670/AR.2023.47.75.001

Keywords

Administrative investigation, proceedings on cases of administrative offenses, jurisdictional proceedings, administrative offenses, administrative-jurisdictional procedures, administrative process.

References

1. Arzumanyan A.A. (2008) Administrativnoe rassledovanie v mekhanizme proizvodstva po delu ob administrativnom pravonarushenii [Administrative investigation in the mechanism of proceedings in the case of an administrative offense]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian legislation], 2, pp. 427-429.
2. Boikova N.A. (2019) Proizvodstvo po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh kak vid administrativnoi yurisdiktsionnoi deyatelnosti [Proceedings on cases of administrative offenses as a type of administrative jurisdictional activity]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 45 (283), pp. 70-71.
3. Ivanova S.I. (2021) K voprosu o razgranichenii obshchego proizvodstva po delu ob administrativnom pravonarushenii i administrativnogo rassledovaniya [On the issue of delimitation of the general proceedings in the case of an administrative offense and administrative investigation]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* [Legal Science and Law Enforcement Practice], 3 (57), pp. 40-48.
4. Kabanova Zh.Yu. (2018) O nekotorykh problemakh protsessa dokazyvaniya administrativnogo pravonarusheniya, predusmotrennogo st. 19.12 KoAP RF [About some problems of the process of proving an administrative offense under Art. 19.12 Administrative Code of the Russian Federation]. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative law and process], 5, pp. 47-50.
5. Korokin A.V. (2017) Protsessual'nost' kak priznak mer obespecheniya proizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Procedurality as a sign of measures to ensure proceedings in cases of administrative offenses]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* [Legal Science and Law Enforcement Practice], 4 (42), pp. 37-43.
6. Koshelev D.A. (2022) Osobennosti ischisleniya srokov v zakonodatel'stve Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh [Features of the calculation of terms in the legislation of the Russian Federation on administrative offenses]. *Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 3, pp. 41-47.
7. Koshelev D.A. (2022) Vozbuzhdenie del ob administrativnykh pravonarusheniyakh v otnoshenii neustanovlennykh lits [Initiation of cases of administrative offenses against unidentified persons]. *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal* [Russian legal journal], 1 (142), pp. 86-93.
8. Maskal'skaya A.N. (2016) Vozbuzhdenie dela kak stadiya administrativnogo rassledovaniya [Initiation of a case as a stage of administrative investigation]. *Vestnik nauchnykh konferentsii* [Bulletin of scientific conferences], 10-5 (14), pp. 99-102.
9. Novichkova E.E. (2016) Administrativnoe rassledovanie: problemy, voprosy, perspektivy [Administrative investigation: problems, questions, prospects]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* [Legal science and law enforcement practice], 4, pp. 40-45.
10. Osintsev D.V. (2015) Administrativnaya otvetstvennost': yuridicheskaya konstruktsiya i realii yuridicheskoi praktiki [Administrative responsibility: legal structure and realities of legal practice]. *Elektronnoe prilozhenie k Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu* [Electronic appendix to the Russian legal journal], 4, pp. 32-51.

11. Shavlakhov A.K. (2015) Administrativnoe rassledovanie – samostoyatel'naya stadiya administrativno-yurisdiktsionnogo protsessa [Administrative investigation as an independent stage of the administrative-jurisdictional process]. *Sotsiologiya i pravo* [Sociology and Law], 1 (27), pp. 61-77.
12. Shireeva E.V. (2016) K voprosu o sushchnosti podgotovki k rassmotreniyu dela ob administrativnom pravonarushenii [To the question of the essence of the preparation for the consideration of the case of an administrative offense]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Bulletin of the Nizhny Novgorod University], 2, pp. 188-191.
13. Sokolov A.Yu. (2015) *Mery obespecheniya proizvodstva i ispolneniya postanovlenii po delam ob administrativnykh narusheniyakh* [Measures to ensure the production and execution of decisions on cases of administrative violations]. Moscow: Norma Publ.
14. Strigunova N.Yu. (2016) K voprosu o soderzhanii printsipov dokazyvaniya po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh [On the issue of the content of the principles of proof in cases of administrative offenses]. *Administrativnoe pravo i protsess* [Administrative law and process], 2, pp. 84-87.
15. Telegin A.S. (1991) *Proizvodstvo po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh v organakh vnutrennikh del* [Proceedings on cases of administrative offenses in the internal affairs bodies]. Moscow.