

УДК 342.9

DOI: 10.34670/AR.2023.58.81.002

Истинность выводов в логике юридического доказывания и действительность правоприменительных актов

Федотов Сергей Александрович

Адъюнкт,
Уральский юридический институт МВД России,
620057, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Корепина, 66;
e-mail: lumion170@yandex.ru

Аннотация

Большинство правоприменительных актов наиболее распространенных процессуальных форм базируются на незыблемом постулате однозначности вывода, подтверждающего или опровергающего те или иные обстоятельства (юридические факты). Достоверность признается непреложным свойством юридического вывода. Статья посвящена выводам, полученным в ходе осуществления контрольной (надзорной) деятельности, и их оценке при помощи многозначной логики. Предлагается механизм проверки полученных выводов по основным значениям истинности в логике юридического доказывания, а также рассмотрение ситуаций «неопределенности» и «непроверяемости» результатов, полученных в ходе проведения контрольных (надзорных) мероприятий и пути их решения. Указывается на недостаточность традиционных (классических) вариантов принятия решений на основании бинарной оппозиции: «подтверждено» / «опровергнуто», что сдерживает процессуальную активность и не позволяет оценить действительное положение дел. Устанавливается правило, как поступать в случае принятия условных решений, когда напрямую невозможно доказать наличие (отсутствие) того или иного юридического факта, каким образом определять предмет формального доказывания (только нарушение требований) либо физического доказывания (реальный риск или опасность), вводится требование дополнительности процедур или переход от менее слабого к более строгому виду юридических производств в случае первоначальной неопределенности вывода по результатам проверок.

Для цитирования в научных исследованиях

Федотов С.А. Истинность выводов в логике юридического доказывания и действительность правоприменительных актов // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 11А-12А. С. 13-25. DOI: 10.34670/AR.2023.58.81.002

Ключевые слова

Контрольная (надзорная) деятельность, доказательства, доказывание, логика юридического доказывания, значения истинности, неопределенность, непроверяемость.

Введение

Большинство правоприменительных актов наиболее распространенных процессуальных форм базируются на незыблемом постулате однозначности вывода, подтверждающего или опровергающего те или иные обстоятельства (юридические факты). Достоверность признается непреложным свойством юридического вывода [Богатова, 2021, 23]. Обусловленность наличия материально-правового отношения и обеспечение его принудительной реализации возможна в том числе при наличии законного и обоснованного судебного акта [Калашников, 2011, 62]. Основная дилемма, возникающая перед судом, заключается в следующем: либо признать незаконными оспариваемое действие или акт, которые в действительности являются законными, однако по основаниям, которые орган власти своевременно не привел и не указал или привел и указал, но не в полном объеме; либо отказать в признании действия или акта незаконными, несколько восполнив дефекты имевшей место правоприменительной деятельности органа власти [Юдин, 2013, 38].

Федеральный закон от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»¹ (далее — Закон № 248-ФЗ) привнес несколько новаций в данное утверждение. Согласно ст. 49 названного акта предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований может быть вынесено в случае отсутствия подтвержденных данных о том, что нарушение обязательных требований причинило вред (ущерб) охраняемым законом ценностям. В силу ст. 24 – в случае, если объект контроля не отнесен контрольным (надзорным) органом к определенной категории риска, он считается отнесенным к категории низкого риска. Несоблюдение процедуры представления возражений само по себе может послужить основанием для признания недействительными надзорных актов².

Очевидно, что выводы, сделанные по результатам применения данных статей, носят условный, допускающий, предположительный характер, что в классической логике юридической мысли не приветствуется, а зачастую исключается, однако цикличность контрольной (надзорной) деятельности позволяет разрабатывать такие алгоритмы и внедрять такие технологии правоприменения, которые в условиях неочевидности позволяют эффективным образом решать задачи, связанные с поддержанием установленного порядка управления.

Основные значения истинности в логике юридического доказывания

Если число основных значений истинности высказываний принимается равным трем или более, то имеет место многозначный или неклассический случай. В частности, возможен неклассический случай с четырьмя значениями: 1) vt — истинно; 2) vn — неопределенно; 3) v° — непроверяемо; 4) vf — ложно. Для них возможны дополнительные значения «неистинно», «определенно», «проверяемо», «неложно», «проверяемо неистинно», «проверяемо неложно» и «проверяемо определенно» [Зиновьев, 1971, 82]. Ложность правоприменительного вывода

¹ СЗ РФ. 2020. №31. Ст.5007.

² Часть 5 ст. 49 Закона №248-ФЗ. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда далее — ААС) от 21.12.2022 №17АП-14390/2022-АК по делу №А60-32455/2022.

означает полное несоответствие информации действительному положению дел. Введение в заблуждение относительно этих свойств может выражаться как в создании ложного впечатления об их присутствии, так и ложного представления об их степени.

Дополнительные значения «неистинно» или «неложно» можно представить себе в нормативном дискурсе как требования «неоднозначные» или «неясные», очевидно, что в первом случае ситуация имеет два и более вариантов интерпретации, опровергнуть или доказать их не представляется возможным имеющимися средствами доказывания, но ни то ни другое не опровергает известных представлений об имевшем место событии. В свою очередь «неясные» не имеют никакого четко установленного значения, могут быть истолкованы в любом контексте, как бы то ни было, доказательство от этого не приобретает предикат «действительное».

Примером первого значения может служить искаженность значения, допустим, что интерпретация субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к иному субъекту-конкуренту выражена в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей. Введение в заблуждение относительно места производства товаров возможно как вследствие ложных указаний о таком месте товара (основное значение «ложно»), так и вследствие использования обозначений, ассоциирующихся у потребителей с каким-либо географическим объектом (например, с флагом страны) (дополнительное значение «неистинно»). Введение в заблуждение относительно изготовителя товара также возможно как вследствие ложных указаний о происхождении товара, так и вследствие использования обозначений, ассоциирующихся у потребителей с другим лицом.

Примерами дополнительного значения «неложно» может служить вывод об отсутствии требований документов гражданской авиации к повышению квалификации персонала оператора аэродрома согласно п. 54 ФАП-286; иначе –

введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

«Определенность» или «неопределенность» может характеризоваться неточностью – распространение информации о субъекте-конкуренте не в полном объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающе верное представление об излагаемых факте, действии или событии³.

Исключает неопределенность принцип понятности — представление информации об обязательных требованиях в простой, понятной, исчерпывающей форме: описание, пояснение, приведение примеров, указание нормативных правовых актов, их содержащих, и административных последствий за нарушение обязательных требований⁴.

В свою очередь «проверяемо неистинно» ассоциируется с недостаточностью данных (недостаточные административный контроль, уровень подготовки, эффективность и оперативность и т. п., перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым), а «проверяемо неложно» говорит об отсутствии необходимых условий для обоснования и подтверждения действий и решений (например,

³ Доклад ФАС России с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является правомерным.

⁴ Приказ Минцифры России от 09.12.2021 №1322 (п.5).

требуется дальнейшая разработка и утверждение руководств по безопасности, размещение методических ведомственных документов и пр.).

Показательное выражение перечисленных значений истинности – некорректное сравнение может быть двух видов: негативное и позитивное. При негативном сравнении субъект стремится принизить товары конкурента, превознося свои. Позитивное сравнение, напротив, не ослабляет репутацию товара конкурента, а использует ее. Третий вид некорректного сравнения предполагает, что сравнение должно быть построено с использованием неправильных логических операций таким образом, что его достоверность объективно не может быть ни подтверждена, ни опровергнута – сравнение с субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащее негативную оценку деятельности субъекта-конкурента и (или) его товара.

Еще несколько примеров значений истинности в логике юридического доказывания:

- примером истинного высказывания (действительного доказательства) выступает следующая норма: фотографии, аудио- и видеозаписи, используемые для фиксации доказательств, должны позволять однозначно идентифицировать объект фиксации, отражающий нарушение обязательных требований⁵;
- примером неопределенного высказывания выступает ранее приведенная норма: при отсутствии решения об отнесении объекта государственного надзора к определенной категории риска объект считается отнесенным к категории низкого риска (п.24);
- примером непроверяемой информации является следующее положение – плановые проверки субъектов электроэнергетики, соответствующие объекты государственного надзора которых отнесены к категории низкого риска, не проводятся (п.18);
- ложным высказыванием (недействительным доказательством) является следующее: оформление, ознакомление, представление возражений в отношении акта, принятие решений и признание результатов контрольного (надзорного) мероприятия недействительными осуществляются в соответствии с требованиями, установленными главой 16 Закона № 248-ФЗ⁶, где даны критерии недействительности результатов проверки.

Исходя из анализа обстоятельств и причин несчастных случаев, руководителям поднадзорных организаций было рекомендовано:

- доводить до работников материалы анализов несчастных случаев при проведении всех видов занятий и инструктаж по охране труда; имеет место значение «проверяемо неложно», так как, с одной стороны, безусловно, аналитическая работа была проделана, сигнальная информация направлена адресатам, но с другой стороны, анализ еще должен быть подтвержден практикой, иначе действительность доказательств представляется сомнительной;
- повысить уровень организации производства работ на электрических установках (неопределенно, так как термин «повысить» не имеет строго установленного значения), исключить допуск персонала к работе без обязательной проверки выполнения организационных и технических мероприятий при подготовке рабочих мест

⁵ Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 №1085 «О федеральном государственном энергетическом надзоре» (п.22).

⁶ Постановление Правительства РФ от 25.06.2021 №1001 «О федеральном государственном контроле (надзоре) в области геодезии и картографии» (п.51 Положения).

- («проверяемо определенно»), в целом представлено невыполнимое высказывание, являющееся противоречивым;
- обеспечивать проверку знаний персоналом нормативных правовых актов по охране труда при эксплуатации электроустановок (проверяемо); персонал, не прошедший проверку знаний, к работам не допускать (неопределенно, так как процедурная сторона допуска и фактическая квалификация могут не совпадать);
 - обеспечить установленный порядок содержания, применения и испытания средств защиты (проверяемо неложно);
 - усилить контроль за выполнением мероприятий, обеспечивающих безопасность работ (неистинно, так как термин «усилить» не имеет строго определенного значения, но в контексте не отрицается побуждение к соблюдению установленных правил);
 - проводить разъяснительную работу с персоналом о недопустимости самовольных действий (неложно); повышать производственную дисциплину (неистинно), вновь звучит противоречивое невыполнимое высказывание;
 - особое внимание обратить на организацию производства работ в начале рабочего дня и после перерыва на обед (проверяемо определенно);
 - повысить уровень организации работ по монтажу, демонтажу, замене и ремонту энергооборудования (неопределенно);
 - не допускать персонал к проведению работ в особо опасных помещениях и помещениях с повышенной опасностью без электрозащитных средств (истинно)⁷.

Неопределенные и непроверяемые значения в логике юридического доказывания

Какими бы ни были значения истинности высказываний о доказательственных фактах, в большей мере они находятся в области неопределенных или непроверяемых значений, суждения и однозначные выводы о которых затруднены. Как правило, подобного рода высказывания не могут быть положены в обоснование действий и решений, совершаемых и принимаемых органами контроля (надзора). Приведем некоторые примеры.

Выдача должностным лицом по результатам выездного обследования предписания об устранении нарушений, не предусмотрена (высказывание неистинно, доказательство недействительно, впрочем, как и все последующие примеры высказываний, не относящихся к категории «истинно»). Действия должностных лиц по выдаче предписания в силу статей 7, 75, 91 Закона № 248-ФЗ незаконны и необоснованны; предписание недействительно. В связи с чем, его неисполнение не может повлечь ответственность, предусмотренную ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ⁸.

Довод о том, что соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется [Сергеев, Терещенко, 2016, 538], поскольку допущены грубые нарушения требований к организации и осуществлению государственного надзора, что согласно ч. 1 ст. 91 Закона № 248-ФЗ влечет отмену принятого решения, обоснованно отклонен, поскольку положения об обязательном досудебном обжаловании решений не содержат каких-либо исключений⁹

⁷ Приказом Ростехнадзора от 02.09.2019 №336.

⁸ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2022 №Ф03-3492/2022 по делу №А51-165/2022.

⁹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.09.2022 №Ф06-23421/2022 по делу №А55-

(высказывание должно быть проверяемым, но к категории действительных его относить не следует).

Во время проведения проверки ФГИС «Единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий» работала в штатном режиме, сбоев в работе не фиксировалось, таким образом, должностным лицом ГУ МЧС допущено грубое нарушение, выразившееся в проведении контрольного (надзорного) мероприятия, не включенного в единый реестр (ложные выводы инспектора).

Кроме того, заявитель указывает, что Госветслужба Чувашии не отнесена к категории высокого, значительного или среднего риска, следовательно, в отношении нее не может проводиться внеплановая документарная проверка (определенным является иное значение). При этом вменяются нарушения законодательства о гражданской обороне, однако нормы носят общий характер, законодательством же Чувашской Республики конкретизируются указанные полномочия, обязанности по их выполнению не входят в компетенцию Госветслужбы Чувашии (высказывание проверяемо определено).

Пунктами 2 (не организованы мероприятия по подготовке безопасных районов к проведению эвакуации работников, материальных ценностей), 7 (не определен перечень организаций, обеспечивающих выполнение мероприятий регионального уровня по гражданской обороне) предписания Госветслужбе Чувашии вменяются нарушения требований, которые в соответствии со статьей 7 Закона Чувашской Республики от 15.12.2020 № 111 «О гражданской обороне в Чувашской Республике» относятся к полномочиям Кабинета Министров Чувашской Республики, таким образом, пункты 2, 7 предписания не могут быть обязательными требованиями (высказывание неложно, но для данной ситуации выступает недействительным доказательством)¹⁰.

Иной материал. АО «ТД "Перекресток» ссылается на необходимость прекращения производства по делу на основании постановления Правительства РФ от 10.03.2022 №336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее — Постановление №336): не представлено доказательств наличия угроз причинения вреда жизни либо тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Заявитель настаивает на необходимости согласования с прокуратурой проведение контрольных (надзорных) мероприятий [Осинцев, 2019, 6]. Довод отклоняется как необоснованный, так как не проводились контрольные мероприятия¹¹.

Следующее дело. В решении о проведении плановой выездной проверки от 18.10.2021 №884 в пункте 7 определен закрытый перечень объектов контроля. Фактически, помимо магазинов АО «Тандер», заявленных в решении, осуществлены контрольные (надзорные) действия в отношении трех магазинов, не указанных изначально в качестве объектов контроля. Предписания правомерно признаны незаконными и отменены в части возложения на Общество обязанностей по устранению нарушений, выявленных по определенным адресам. В отношении остальных магазинов, верно, указано на наличие оснований для проведения контрольных (надзорных) мероприятий¹².

В соответствии с ч. 2 ст. 91 Закона № 248-ФЗ грубым нарушением требований к организации

¹⁰ Постановление Первого ААС от 01.09.2022 №01АП-5407/2022 по делу №А79-10254/2021.

¹¹ Постановление Первого ААС от 06.07.2022 №01АП-3875/22 по делу №А43-2472/2022.

¹² Постановление Второго ААС от 03.10.2022 №02АП-7606/2022 по делу №А29-3233/2022.

и осуществлению контроля является: 1) отсутствие оснований проведения контрольных (надзорных) мероприятий – не допущено, так как основание имелось и было проверено Управлением Генеральной прокуратуры РФ в Сибирском ФО; 2) отсутствие согласования с органами прокуратуры их проведения – не допущено, так как проверка была согласована с прокуратурой; 5) проведение мероприятия, не включенного в план — не допущено, так как была проведена плановая выездная проверка, которая не совпадает по форме с документарной проверкой¹³.

Из других материалов дела не следует (в том числе из акта выездного обследования объекта), что применялась видеозапись. Изложенное обстоятельство не свидетельствует о наличии безусловных оснований для признания постановления незаконным, не является грубым. В ходе натурного осмотра земельного участка проводилась фотосъемка с применением фотокамеры SONY (№4141691). Выездное обследование проведено также путем анализа информации, содержащейся в ЕГРН, публичной кадастровой карте и ортофотопланах, фотографирования и инструментального обследования¹⁴.

Лицензирующий орган не выдал обществу предписание об устранении нарушений, соответственно нет каких-либо претензий к его деятельности. Принятие иных решений означает нарушение принципа правовой определенности, что привело к неправомерному принятию решений¹⁵.

Срок исполнения предписания на момент вынесения решения о проведении документарной проверки и в период ее проведения (с 28.02.2022 по 14.03.2022) не истек, поскольку действие предписания было приостановлено определением о принятии обеспечительных мер от 07.12.2021 (решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.02.2022 по делу № А60-63056/2021 вступило в законную силу 16.05.2022). При таких обстоятельствах внеплановая проверка проведена в отсутствие оснований для ее проведения (п. 1 ч. 2 ст. 91 Закона № 248-ФЗ), результаты не могут быть признаны законными¹⁶.

Вынесение решения о проведении внеплановой выездной проверки от 29.12.2021 до истечения срока исполнения предписания от 09.07.2021 № РП-332-2205-о/п не свидетельствует о допущенных грубых нарушениях, влекущих недействительность результатов проверки. На дату начала проведения проверки (12.01.2022) срок исполнения предписания истек.

Доводы о том, что в решении о проведении и в акте проверки отсутствует информация о возможности обжалования данных документов (приложения № 7 и № 14 к Приказу Минэкономразвития России от 31.03.2021 № 151), признаны обоснованными. Между тем, данные нарушения не относятся к грубым и не влекут недействительность результатов проверки¹⁷.

Из выводов судебного акта не следует, что допущенные недостатки экспертного заключения, невосполнимы в судебном порядке и влекут недействительность контрольного мероприятия. Материалы внеплановой проверки не были истребованы у органа контроля, предметом исследования не являлись¹⁸.

¹³ Постановление Седьмого ААС от 12.10.2022 №07АП-7521/2022 по делу №А27-24459/2021.

¹⁴ Постановление Восьмого ААС от 23.05.2022 №08АП-4843/2022 по делу №А75-21319/2021.

¹⁵ Постановление Девятого ААС от 12.09.2022 №09АП-52385/2022, 09АП-63900/2022 по делу №А40-94215/2022.

¹⁶ Постановление Семнадцатого ААС от 15.08.2022 №17АП-8243/2022-АК по делу №А60-19412/2022.

¹⁷ Постановление Семнадцатого ААС от 06.09.2022 №17АП-9543/2022-АК по делу №А60-17301/2022.

¹⁸ Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.08.2022 №16-5867/2022.

Любой из перечисленных вариантов, исключая истинность высказываний об организации и проведении мероприятий и (или) содержании полученных в ходе их проведения доказательств, влечет их недействительность, которая имеет юридические последствия в рамках раздела V Закона №248-ФЗ.

Если подытожить перечисленные примеры, то базисом формирования утверждений выступают правила многозначной логики [Андреев, 2016, 22]. Как правило, вполне достаточно трехзначных рассуждений применительно ко взаимосвязанным материально-правовым и (или) процессуально-правовым ситуациям.

Следует заметить, что названные правила предполагают: «В этих случаях принимаются обычные истинность и ложность, а третье значение определяется как возможность или нейтральность, как неопределенность (нельзя высказывание ни верифицировать, ни фальсифицировать), бессмысленность (высказывание лишено смысла, не может быть поэтому отнесено ни к числу истинных, ни к числу ложных), несущественность (не имеет значения, истинно или ложно), алгоритмическая неразрешимость и т.д.» [Зиновьев, 2010, 86].

Возможность или нейтральность определяется в значениях: «независимость», «объективность», «обособленность», «безотносительность», «неподверженность», «неподконтрольность», «неподвластность» и пр. – отражает организационный, но не познавательный элемент в юридической практике, но в случае принятия источника с такой атрибутикой как носителя доказательственной информации, ему отдается преимущественное значение, чем выражение правовой позиции той или иной стороной правоотношения¹⁹.

Неопределенность предполагает удвоение и задание ограниченного количества значений того или иного высказывания, например, требования предписания направлены на соблюдение правил пожарной безопасности и являются исполнимыми, при этом предписание не допускает двойственного толкования вопроса об устранении каких нарушений идет речь, не создает правовой неопределенности относительно характера действий, которые следует совершить для устранения нарушений²⁰, данный документ направлен на устранение нарушений, которые отражены в соответствии с фактами, установленными в результате проверки и зафиксированы в акте проверки²¹.

Под «бессмысленностью» понимается такое отрицание интенциональности элемента юридической конструкции, когда имеет место незавершенный состав юридических фактов, например, отсутствие положительного заключения государственной экспертизы не свидетельствует о непригодности результата работ и о том, что ответчик не провел экспертизу, проведение которой в отсутствие согласований с надзорными организациями является бессмысленной²²; иной вариант – в случае указания органом «плана действий», он обязуется контролировать не только результат, но и порядок действий хозяйствующего субъекта, что бессмысленно, так как ответственность установлена только за неисполнение предписания, а не

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2022 №Ф05-30099/2021 по делу №А40-230873/20-33-1638, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30.07.2010 по делу №А32-38475/2009, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2016 №Ф09-5061/16 по делу №А60-56055/2014.

²⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2022 №Ф05-17685/2022 по делу №А40-208423/2021.

²¹ Постановление Пятого ААС от 16.09.2022 №05АП-4716/2022 по делу №А51-1518/2022.

²² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021 №Ф05-778/2021 по делу №А40-33924/2020.

за отступление от указания органа по ходу его исполнения²³.

Под «несущественностью» можно понимать такую корректируемую погрешность в юридически значимом поведении, которая не влияет на соблюдение обязательных требований. Нарушения являются несущественными, так как незначительное искажение информации в составе направляемых сообщений не приводит к трудностям в ее обработке, не создает ситуацию невозможности идентификации операций, не позволяет формировать некорректные выводы, что не затрудняет достижение законных целей²⁴; несущественные погрешности измерений не могут служить достаточным основанием для отмены судебных постановлений²⁵, отклонение фактически построенного дома от требований проекта является несущественным, дом соответствует всем нормативным требованиям и может эксплуатироваться без ограничений²⁶.

Насколько широко распространены продолженные правила в системах юридического доказывания? Исключению (двузначным выводам о законности или незаконности проверок) подлежат системы информационного и (или) организационного обеспечения контрольной (надзорной) деятельности, так как юридическое значение имеют только те мероприятия, которые внесены в единый реестр контрольных (надзорных) мероприятий²⁷, каждый объект контроля (надзора) отнесен к определенной категории риска, никакие иные изъятия не установлены²⁸.

Относительно профилактических мероприятий следует, что они относятся к классу «проводимые», результаты которых относятся к разрядам «рекомендовано» (предлагают), «не рекомендовано» (предостерегают), однако при этом возможно появление мероприятий, которые ни к одной из групп не относятся, характеризуемые значениями «усилить»²⁹, «активизировать»³⁰, «уделить особое внимание»³¹, «повысить эффективность»³² и пр., очевидно, что в обычную матрицу однопорядковых значений они не включаются [Зиновьев, 2010, 12], при этом присущее им по отношению к ярко выраженным стандартным выводам (рекомендовано, не рекомендовано) третье и последующие значения не имеют прямого отношения к содержанию профилактических мероприятий, реализованных в рамках

²³ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2022 №Ф06-24286/2022 по делу №А55-16043/2021.

²⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021 №Ф05-23546/2020 по делу №А40-3076/2020

²⁵ Постановление президиума Московского областного суда от 30.04.2008 №320 по делу №44г-142/08.

²⁶ Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 03.02.2015 по делу №33-418/2015.

²⁷ Постановление Восьмого ААС от 17.08.2022 №08АП-6719/2022, 08АП-6720/2022 по делу №А75-4237/2022, Постановление Девятого ААС от 10.11.2022 №09АП-72848/2022 по делу №А40-134521/2022, Постановление Двенадцатого ААС от 16.11.2022 №12АП-7628/2022 по делу №А06-276/2022, Постановление Четырнадцатого ААС от 01.03.2022 №14АП-744/2022 по делу №А66-12225/2021, Постановление Семнадцатого ААС от 06.09.2022 №17АП-9543/2022-АК по делу №А60-17301/2022.

²⁸ Постановление Третьего ААС от 02.11.2022 по делу №А33-4439/2022.

²⁹ Приказ Россельхознадзора от 17.12.2021 №1499.

³⁰ Указание Генпрокуратуры России от 19.03.2020 №175/7 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере обеспечения безопасности дорожного движения» // «Законность», №4, 2020.

³¹ Приказ Генпрокуратуры России от 10.10.2022 №581 «Об осуществлении прокурорского надзора и реализации прокурорами иных полномочий в сфере противодействия коррупции» // «Законность», №11, 2022.

³² Приказ Росздравнадзора от 24.11.2022 №11084.

последовательного хода процедур программного характера (ч.2 ст.44 Закона №248-ФЗ).

Обозначает ли это, что они не имеют самостоятельного юридического значения? Как раз наоборот. Их роль в профилактической работе непрограммного характера является более сильной, чем ранее проведенные мероприятия, но при этом можно выявить закономерность логики норм (обязательных требований), заключающуюся в том, что невозможность (неопределенность) прямых рекомендательных выводов может (должно) влечь процессуальную повторность стимулирующих юридических процедур, отличающихся от ранее проведенных мероприятий (действий), но допустимых в рамках данной публичной функции (в частности, профилактики нарушений обязательных требований).

Заключение

В силу каких причин появляется возможность ввести обратную зависимость административных процедур (последовательность от профилактики к рекомендациям является тривиальной, но наоборот, от неопределенности к повторению профилактических мероприятий, действие необычное, которое может показаться излишним), когда административное производство завершено, но его возможно (приходится) начинать заново?

Имеются целевые юридические факты, так как если профилактические меры не дали определенного результата, то сохраняются риски причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а целями и задачами профилактики выступают минимизация рисков возникновения нарушений обязательных требований, устранение условий, причин и факторов, способных привести к нарушениям обязательных требований и (или) причинению вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям. При этом общих профилактических мер недостаточно, так как еще одним целеполаганием профилактики правонарушений является мотивация к добросовестному поведению и, как следствие, снижение уровня ущерба охраняемым законом ценностям; стимулирование добросовестного соблюдения обязательных требований контролирующими лицами³³.

Очевидно, что изменятся векторы проверки, ее цели, состав подконтрольных объектов, контролируемых лиц, перераспределение обязанностей по доказыванию осуществления надлежащей практики, когда добровольная сертификация, самообследование, страхование рисков ответственности и т.п. активность со стороны контролируемого лица может свидетельствовать о соблюдении обязательных требований, иное будет подтверждением пренебрежительного отношения к их реализации, что послужит фактом для вынесения предостережения.

Таким образом будет реализован принцип вовлеченности — обеспечение включения подконтрольных субъектов посредством различных каналов и инструментов обратной связи в процесс взаимодействия с контрольно-надзорным органом по поводу предмета профилактических мероприятий, их качества и результативности. Отказ от взаимодействия может рассматриваться как основание для перехода от профилактических к контрольным (надзорным) мероприятиям.

Мероприятия по контролю (надзору), в свою очередь, относятся к классу

³³ Приказ Минцифры России от 09.12.2021 №1322; Приказ Минстроя России от 20.12.2021 №960/пр, Приказ Минфина России от 03.11.2022 №473.

«осуществляемые», включающие группировки «обоснованные» или «необоснованные», а по характеру выводов «результативные» или «нерезультативные», при обычном двузначном исчислении любая первая группа свидетельствует о законности, любая вторая – о незаконности проверок (ч. 5 ст. 7 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ).

По аналогии с вышеприведенными выводами можно судить о незавершенности административных процедур при негативных основаниях проверок и (или) их результатов:

- во-первых, проверка может быть завершена не в связи с ее незаконностью, а в силу недостаточности процессуальных средств (истечение срока совершения действия при трудоемкости последнего), наличия внешних обстоятельств (мораторий), недоступности контролируемого лица вследствие санкционной политики, что наступает независимо от намерений инспектора;
- во-вторых, не исключено отсутствие подтверждения достоверности сведений о причинении или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также невозможность определения параметров деятельности контролируемого лица, соответствие которым или отклонение от которых согласно утвержденным индикаторам риска нарушения обязательных требований является основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия (п.2 ст.60 Закона №248-ФЗ), что вовсе не подтверждает однозначно и безапелляционно отсутствие или наличие нарушения обязательных требований и (или) причинения, угрозы причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

Новация логики норм (обязательных требований) позволяет рекомендовать такое правило: если то или иное действие не может быть обоснованно или необоснованно (факты нарушений обязательных требований являются непроверяемыми), а выводы по результатам проверки не могут быть доказаны или не доказаны (факты нарушений обязательных требований являются неопределенными), отсюда непосредственно не следует, что результаты контрольной (надзорной) деятельности являются недействительными.

В первом случае возможен процессуальный поворот к механизмам мониторинга и (или) профилактики правонарушений (слабый нормативный комплекс) или переход к юрисдикционным процедурам (строгий нормативный комплекс).

Во втором случае допустим переход только к юрисдикционным процедурам, так как все возможности контрольной (надзорной) деятельности исчерпаны.

Библиография

1. Андреев А.А. О сложности функций многозначной логики в некоторых неполных базисах: автореф. дис. ... канд. физ.-мат. наук. М., 2016. 22 с.
2. Богатова Е.В. Достоверность правоприменительных актов: вопросы теории // Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства с ограниченными возможностями: компенсаторный подход. Красноярск, 2021. С. 20-23.
3. Зиновьев А.А. Логика науки. М.: Мысль, 1971. 279 с.
4. Зиновьев А.А. Философские проблемы многозначной логики. М.: ЛКИ, 2010. 144 с.
5. Калашникова С.В. Судебный акт должен быть законным // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. № 2 (8). С. 61-64.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 20.12.2001; одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 26.12.2001; вводится Федеральным законом Российской Федерации от 30.12.2006 № 196-ФЗ.
7. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 31.07.2020 №248-ФЗ: принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации

- Федерации 22.07.2020: одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 24. 07. 2020.
8. Осинцев Д.В. Административный контроль и прокурорский надзор: пределы правоприменения // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 4 (24). С. 5-10.
 9. Сергеев А.П. Применение статьи 452 Гражданского кодекса РФ: практический подход к требованию о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. Т. 158. № 2. С. 537-544.
 10. Юдин А.В. Пределы «несвязанности» суда основаниями и доводами заявленных требований по делам, возникающим из публичных правоотношений, в гражданском и арбитражном процессе // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 34-46.

The truth of conclusions in the logic of legal proof and the validity of law enforcement acts

Sergei A. Fedotov

Adjunct,
Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
620057, 66, Korepina str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: lumion170@yandex.ru

Abstract

Most law enforcement acts of the most common procedural forms are based on the unshakable postulate of the unambiguity of the conclusion, confirming or refuting certain circumstances (legal facts). Reliability is recognized as an indispensable property of a legal conclusion. The article is devoted to the conclusions obtained in the course of the implementation of control (supervisory) activities, and their evaluation using multivalued logic. A mechanism is proposed for checking the conclusions obtained by the main values of truth in the logic of legal proof, as well as considering the situations of "uncertainty" and "unverifiable" results obtained in the course of control (supervisory) activities and ways to solve them. It points out the insufficiency of traditional (classical) decision-making options based on the binary opposition: "confirmed" or "refuted", which hinders procedural activity and does not allow assessing the actual state of affairs. A rule is established on how to proceed in the event of conditional decisions, when it is directly impossible to prove the existence (absence) of a particular legal fact, how to determine the subject of formal proof (only violation of requirements) or physical proof (real risk or danger), a requirement for additional procedures is introduced or moving from a less lax to a more rigorous form of legal proceedings in the event of an initial uncertainty in the conclusion of the audits.

For citation

Fedotov S.A. (2022) Istinnost' vyvodov v logike yuridicheskogo dokazyvaniya i deistvitel'nost' pravoprimenitel'nykh aktov [The truth of conclusions in the logic of legal proof and the validity of law enforcement acts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (11A-12A), pp. 13-25. DOI: 10.34670/AR.2023.58.81.002

Keywords

Control (supervisory) activity, evidence, proof, logic of legal proof, truth values, uncertainty, non-verifiability.

References

1. Andreev A.A. (2016) *O slozhnosti funktsii mnogoznachnoi logiki v nekotorykh nepolnykh bazisakh. Doct. Dis.* [On the complexity of multi-valued logic functions in some incomplete bases. Doct. Dis.]. Moscow.
2. Bogatova E.V. (2021) Dostovernost' pravoprimeritel'nykh aktov: voprosy teorii [Reliability of law enforcement acts: questions of theory]. In: *Obespechenie prav uchastnikov ugolovnogo sudoproizvodstva s ogranichennymi vozmozhnostyami: kompensatornyi podkhod* [Ensuring the rights of participants in criminal proceedings with disabilities: a compensatory approach]. Krasnoyarsk.
3. Kalashnikova S.V. (2011) Sudebnyi akt dolzhen byt' zakonnyim [Judicial act must be legal]. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie* [Science and education: economy and economy; entrepreneurship; law and management], 2 (8), pp. 61-64.
4. *Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh ot 30.12.2001 № 195-FZ: prinyat Gosudarstvennoi Dumoi Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii 20.12.2001; odobren Sovetom Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii 26.12.2001; vvoditsya Federal'nyim zakonom Rossiiskoi Federatsii ot 30.12.2006 № 196-FZ* [Code of Administrative Offenses of the Russian Federation of 30.12.2001 No. 195-FZ: adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation 20.12.2001: approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation 26.12.2001: introduced by the Federal Law of the Russian Federation of 30.12.2006 No. 196-FZ].
5. *O gosudarstvennom kontrole (nadzore) i munitsipal'nom kontrole v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 31.07.2020 №248-FZ: prinyat Gosudarstvennoi Dumoi Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii 22.07.2020: odobren Sovetom Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii 24. 07. 2020* [On state control (supervision) and municipal control in the Russian Federation: feder. law Ros. Federation dated July 31, 2020 No. 248-FZ: adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on July 22, 2020: approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation on July 24, 2020].
6. Osintsev D.V. (2019) Administrativnyi kontrol' i prokurorskiy nadzor: predely pravoprimereniya [Administrative control and prosecutorial supervision: the limits of law enforcement]. *Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 4 (24), pp. 5-10.
7. Sergeev A.P. (2016) Primenenie stat'i 452 Grazhdanskogo kodeksa RF: prakticheskii podkhod k trebovaniyu o soblyudenii dosudebnogo poryadka uregulirovaniya spora [Application of Article 452 of the Civil Code of the Russian Federation: a practical approach to the requirement to comply with the pre-trial procedure for settling a dispute]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Scientific notes of Kazan University. Series: Humanities], 158, 2, pp. 537-544.
8. Yudin A.V. (2013) Predely «nesvyazannosti» suda osnovaniyami i dovodami zayavlenykh trebovaniy po delam, vznikayushchim iz publichnykh pravootnoshenii, v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse [The limits of the “unconnectedness” of the court with the grounds and arguments of the stated claims in cases arising from public legal relations in civil and arbitration proceedings]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa* [Bulletin of the civil process], 5, pp. 34-46.
9. Zinov'ev A.A. (2010) *Filosofskie problemy mnogoznachnoi logiki* [Philosophical problems of many-valued logic]. Moscow: LKI Publ.
10. Zinov'ev A.A. (1971) *Logika nauki* [The logic of science]. Moscow: Mysl' Publ.