

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.89.74.003

Судебная реформа 1864 года: ее достоинства и недостатки**Шишова Марина Федоровна**

Аспирант,

Пензенский государственный университет,
440026, Российская Федерация, Пенза, ул. Лермонтова, 37;

e-mail: mtrorina92@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается судебная реформа 1864 года, считающаяся самой буржуазной и наиболее последовательной реформой XIX века в России. В рамках реформы судебной системы в России ожидалось изменение в различных сферах: в организации правосудия (например, введение суда присяжных), в профессиональном статусе судей, в процедуре вынесения приговора и др. В результате проделанной работы можно выделить следующие достоинства судебной реформы 1864 года: возникла новая судебная система, коренным образом изменившая правовые процедуры и судебную власть; судебная власть оформилась как отдельная отрасль законодательства, суд стал самостоятельной политической структурой; суды проходили в присутствии обвиняемых. Недостатки данной реформы заключались в том, что ее не приняли консервативные чиновники, считавшие, что Российской империи не следовало вставать на путь демократизации; присяжные вели судебные дела, исходя только из конституционного строя, остальное решалось в судебной палате, в которую входили представители высших сословий; также реформа привела к возникновению судебной бюрократии, коррупции, что создало сомнительную репутацию в обществе судебной реформе, проведенной императором Александром II.

Для цитирования в научных исследованиях

Шишова М.Ф. Судебная реформа 1864 года: ее достоинства и недостатки // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 2А. С. 24-30. DOI: 10.34670/AR.2022.89.74.003

Ключевые слова

Судебная реформа, судебный процесс, буржуазные принципы, несменяемость судей, присяжные заседатели, присяжные поверенные, гласность, состязательность.

Введение

Правление императора Александра II было знаменательным событием для Российской империи. Осуществленные им реформы коренным образом изменили российское общество.

Наиболее успешной из них считалась Судебная реформа, оказавшаяся даже более успешной, чем знаменитая реформа об отмене крепостного права.

Преобразований в судебной жизни государства желали многие жители Российской империи, многие, но не зависящие от судебной власти.

Основная часть

В 1775 году в Российской империи был создан законопроект как «Учреждение губерний». Его отдел включал в себя капиллярную подготовку судебной системы, которая в свою очередь делилась на 3 уровня: уездный, губернский, общегосударственный. Данная судебная система, сформированная правительством императрицы Екатерины II.

Уездный уровень занимался мелкими делами, сосредоточивался на проблемах крестьян, мещан и купцов 2-й и 3-й гильдий. Губернский уровень позволял рассматривать дела купцов 1-й гильдии и дворянства. В него вошли гражданская и уголовная палаты.

На общегосударственном уровне рассматривались гражданские и уголовные дела всех классов, это делалось через Правительствующий Сенат, члены которого избирались пожизненно.

К недостаткам этого типа судебной системы можно отнести ее многоступенчатый характер и длительную продолжительность судебных процессов, которые могут длиться годами. Суд проходил через несколько инстанций, его могли либо остановить, либо возобновить.

Да и сами судьи иногда проводили судебные процессы только при наличии необходимой документации. Очень часто они даже не смотрели осужденному в лицо и выносили приговор заочно. Дореформенный вариант судебной системы требовал кардинальных изменений.

Судебная реформа 1864 года обычно трактуется в литературе как наиболее буржуазная из всех реформ того времени. Исследователи нашли его наиболее последовательным. Ведь буржуазная идеология лучше всего отразилась в принципах, на которых базируется реформа. Такого нет ни в какой другой реформе, там есть охранительный аспект, полностью раскрыта защита интересов дворянства, царизма.

Конечно, надо иметь в виду, что судебная власть и судебная система – это системы, с которыми гражданин не сталкивается ежедневно, он может прожить свою жизнь, ни разу не обращаясь в суд.

В этом смысле для подданных Российской империи реформа судебной власти имела меньшее значение, чем другие. При этом в суде сталкиваются не столько межклассовые, сколько внутриклассовые отношения. Дворяне судятся с дворянами, купцы судятся с купцами. Следовательно, всевозможные процессуальные гарантии важны для всех слоев общества, в том числе и для эксплуататорской элиты.

Судебная реформа затронула интересы всех классов, всех слоев российского общества. Различные рычаги государственного аппарата самодержавия начали показывать свою бесполезность в середине 19 века, но ни один из органов государственного аппарата не был в таком плохом состоянии, как судебная власть. В ряде случаев дореформенный суд опирался даже на правила Соборного уложения 1649 г.

Дореформенный суд характеризуется множественностью судебных органов, сложностью и запутанностью процессуальных требований, невозможностью определить круг дел, подлежащих рассмотрению тем или иным судебным органом. Дела бесконечно кочевали из одного суда в другой, часто возвращаясь в первую инстанцию, откуда начинался долгий, часто десятилетний путь вверх.

Поворот правительства к судебной реформе с переоценкой своих учреждений произошел только в начале 1859 г. под влиянием решения об отмене крепостного права с выделением земли крестьянам за выкуп.

Страна находится в застое, и правительство спешит провести судебную реформу. К тому же без судебной реформы нельзя было рассчитывать на помощь иностранного капитала.

Целью судебно-процессуального строя было обеспечение, с одной стороны, свободного осуществления полномочий родственниками, а с другой стороны, создание условий, исключающих возможность злоупотреблений со стороны судебных должностных лиц. Без этого оказалось невозможным гарантировать неприкосновенность личности и собственности, то есть реализовать задачи судебной реформы.

В 1861 году Государственной канцелярии было приказано приступить к разработке «Основных законов для преобразования судостроительства в России». К подготовке реформы судебной системы были привлечены крупнейшие юристы страны. Важную роль сыграл известный юрист, статс-секретарь Государственного совета С.И. Зарудный, под руководством которого до 1862 г. разрабатывались основные принципы нового отправления правосудия и судопроизводства. Они получили одобрение Александра II, были опубликованы и в конце 1862 г. были разосланы на рассмотрение в судебные учреждения, университеты, известным иностранным юристам и легли в основу судебных уставов.

Особые усилия были направлены на развитие института Сената, венчавшего судебную власть. Эти полномочия являются «главным началом всякого правильного судопроизводства», писал С.И. Зарудный. Они направлены на ограничение произвола судьи, возможности безнаказанного нарушения применимых законов и форм судопроизводства, установление единства судебной практики.

В проекте Основного закона о судопроизводстве формулируются новые правила: отсутствие судебного имущества, отмена формальной системы законодательства и определение «оставления и подозрения».

Новыми идеями стали отделение суда от администрации, установление состязательности, отделение судебной власти от обвинения, введение суда присяжных.

Правовая база судебной реформы – утвержденные императором 20 ноября 1864 года Судебные уставы, состоящие из четырех законов:

- Учреждения судебных установлений;
- Устав уголовного судопроизводства;
- Устав гражданского судопроизводства;
- Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

С того момента, когда в Российской империи была принята судебная реформа, начал функционировать бессловесный общественный суд, независимый от администрации, в его основе лежал такой принцип, как состязательность сторон, такой суд мог предъявлять обвинения как чиновники и дворяне.

Согласно «Учреждению судебных установлений» (Закон о судостроительстве) судебная власть

принадлежала мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Сенату (Верховному кассационному суду). Мировые судьи разрешали дела в одностороннем порядке. Они располагались в мировом округе (уезде, городе), делились на несколько участков. В состав мирового округа входили также почетные мировые судьи, которые вместе с мировыми окружными судьями данного округа образовывали высший орган – съезд мировых судей.

В окружной суд, созданный для нескольких районов, включал в себя председателя и членов суда.

Судебная палата учреждалась в округе, объединявшем несколько губерний или областей (по определенному графику). Он был разделен на отделы, в которые входили президент и члены отдела. Для отправления правосудия в Сенате сохранялись кассационные департаменты по уголовным и гражданским делам как высшая кассационная инстанция. Надзор за общественным министерством был возложен на главных прокуроров, прокуроров и их помощников и осуществлялся под надзором министра юстиции в качестве генерального прокурора.

«Устав уголовного судопроизводства» (Уголовно-процессуальный кодекс) определяет подведомственность судебных органов по рассмотрению уголовных дел, общие положения, порядок судопроизводства в мировых постановлениях, порядок судопроизводства в мировых судах, порядок судопроизводства в общих судах и исключения из общего порядка по уголовным производство.

По Уставу мировой судья рассматривал уголовные дела в пределах предоставленных ему полномочий, но дела некоторых лиц (например, духовенства) подпадали под юрисдикцию других судов; дела лиц, преследование которых, изменило состав преступного деяния, и было связано с ужесточением наказания, были исключены из компетенции мирового судьи.

Основными стадиями уголовного процесса, согласно Уставу, были: предварительное следствие, судебное разбирательство, подготовка постановления к судебному разбирательству, рассмотрение дела, исполнение приговора.

Имелись расхождения между окончательными судебными решениями, которые подлежали пересмотру только в кассационном порядке, то есть не по существу, а только по вопросу об их законности или по существу, то есть в апелляции.

«Устав гражданского судопроизводства» (Гражданский процессуальный кодекс) различал судопроизводство по гражданским делам в мировых и судебно-административных учреждениях (в судах председателей земств и уездных съездов) и судопроизводство в общих судебных участках. Письмо, отражавшее основные принципы буржуазного права, более последовательно отражает зачатки конкуренции, содержащиеся в нем доказательства должны были быть представлены сторонами. Судом низшей инстанции был окружной суд, апелляционным судом – судебная палата. Дело рассматривалось на публичных слушаниях.

«Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» представлял собой кодекс, в котором менее тяжкие преступления (проступки), подведомственные мировым судьям, были отделены от «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных».

Устав состоял из 13 глав. Глава 1 содержала общие положения и перечень наказаний за преступления, предусмотренные уставами. Главы 2-9 речь шла о мелких преступлениях против общественного и политического порядка, неправомерных действиях против правительства и так далее. В главах 10-13 речь шла о неправомерных действиях против личной безопасности, чести семьи и так далее.

Реформа отражала классовые интересы российской буржуазии, которая для укрепления

своих позиций должна была провозгласить формальное равенство всех перед судом и утвердить принципы буржуазной законности. Это проявилось во введении суда присяжных, суда, реорганизации прокуратуры, новой организации суда и судебных учреждений.

Судебная реформа 1864 г. создала систему общих судов. Окружные суды являлись судами первой инстанции. Каждый районный суд был создан для рассмотрения гражданских и уголовных дел, не подведомственных мировому судье.

Второй инстанцией в общей судебной системе была судебная палата. В нем в апелляционном порядке рассматривались дела на приговоры и постановления районных судов, вынесенные без суда с участием присяжных заседателей. Кроме того, к его ведению отнесены дела об особо опасных преступлениях – государственных и должностных. Эти дела подлежали рассмотрению коронным судом с участием сословных представителей, по одному от каждого сословия: губернского (или уездного) предводителя дворянства, городского головы и волостного старшины.

В отличие от присяжных, особое присутствие судебной палаты представляло собой единый коллегиальный орган коронных судей и представителей народа, права всех членов присутствия были равны во время судебного разбирательства, разбирательства и вынесения приговора.

Хотя судебная реформа была наиболее последовательной из буржуазных реформ, она также сохранила многие черты сословно-феодального политического строя. Более поздние легализации внесли в судебную реформу еще большие отступления от принципов буржуазного суда.

Сохранялись духовный суд (консистория) по делам духовным и военные суды по военным делам. Высшие царские сановники – члены Государственного совета, сенаторы, министры, генералы – судились особым Верховным уголовным судом. Еще «Положениями 19 февраля 1861 года» в деревне вводился сословный крестьянский волостной суд, который судил крестьян по мелким гражданским и уголовным делам на основании обычного крестьянского, а не государственного права. С 1866 года, когда судебные учреждения только начали вводиться, шли различные исключения, «дополнения» и «уточнения», ограничивавшие сферу деятельности новых судов. В 1866 году судебные чиновники фактически находились в зависимости от губернаторов: они должны были являться к губернатору по первому вызову и «подчиняться его законным требованиям».

Заключение

В результате проделанной работы можно выделить следующие достоинства судебной реформы 1864 года, а именно: возникла новая судебная система, коренным образом изменившая правовые процедуры и судебную власть; судебная власть оформилась как отдельная отрасль законодательства, суд стал самостоятельной политической структурой; суды проходили в присутствии обвиняемых.

Недостатки данной реформы заключались в том, что ее не приняли консервативные чиновники, считавшие, что Российской империи не следовало вставать на путь демократизации; присяжные вели судебные дела, исходя только из конституционного строя, остальное решалось в судебной палате, в которую входили представители высших сословий; также реформа привела к возникновению судебной бюрократии, коррупции, что создало сомнительную репутацию в обществе судебной реформе, проведенной императором Александром II.

Библиография

1. Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2003. С. 55.
2. Зарудный С.И. Об отмене окончательных решений судебных мест // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 9. СПб., 1857-1866. С. 2.
3. Исаев И.А. История государства и права России. М., 2009. С. 447-151.
4. Литвак Б.Г. Переворот 1861 г. в России: почему не удалась реформаторская альтернатива. М., 1991. С. 218.
5. Попова А.Д. Судебная реформа 1864 г. и развитие гражданского общества во второй половине XIX в. // Общественные науки и современность. 2002. № 3. С. 89-100.
6. Титов Ю.П. (ред.) Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. Хрестоматия по истории государства и права России. М., 2002. С. 259-262.
7. Чекунов Н.А. Российская судебная реформа: К 160-летию А.Ф. Кони // Правоведение. 2004. № 1. С. 248-252.

The judicial reform of 1864: Advantages and drawbacks

Marina F. Shishova

Postgraduate,
Penza State University,
440026, 37, Lermontova str., Penza, Russian Federation;
e-mail: mtroerina92@mail.ru

Abstract

The article deals with the judicial reform of 1864, which is considered the most bourgeois and most consistent reform of the 19th century in Russia. As part of the reform of the judicial system in Russia, changes were expected in various areas: in the organization of justice (for example, the introduction of a jury trial), in the professional status of judges, in the sentencing procedure, etc. As a result of the work done, the following advantages of the judicial reform of 1864 can be distinguished: a new judiciary that fundamentally changed legal procedures and the judiciary; the judiciary took shape as a separate branch of legislation, the court became an independent political structure; trials were held in the presence of the accused. The disadvantages of this reform were that it was not accepted by conservative officials, who believed that the Russian Empire should not take the path of democratization; jurors conducted court cases, proceeding only from the constitutional system, the rest was decided in the judicial chamber, which included representatives of the upper classes; the reform also led to the emergence of judicial bureaucracy, corruption, which created a dubious reputation in society for the judicial reform carried out by Emperor Alexander II.

For citation

Shishova M.F. (2022) Sudebnaya reforma 1864 goda: ee dostoinstva i nedostatki [The judicial reform of 1864: Advantages and drawbacks]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (2A), pp. 24-30. DOI: 10.34670/AR.2022.89.74.003

Keywords

Judicial reform, judicial process, bourgeois principles, irremovability of judges, jurors, sworn attorneys, publicity, adversarial system.

References

1. Chekunov N.A. (2004) Rossiiskaya sudebnaya reforma: K 160-letiyu A.F. Koni [Russian Judicial Reform: To the 160th Anniversary of A.F. Koni]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 1, pp. 248-252.
2. Demichev A.A. (2003) *Sravnitel'no-pravovoe issledovanie suda prisyazhnykh v Rossii (istoriya i sovremennost')*. Doct. Dis. [Comparative legal study of the jury trial in Russia (history and modernity). Doct. Dis.]. Nizhniy Novgorod.
3. Isaev I.A. (2009) *Istoriya gosudarstva i prava Rossii* [History of the state and law of Russia]. Moscow.
4. Litvak B.G. (1991) *Perevorot 1861 g. v Rossii: pochemu ne udalas' reformatorskaya al'ternativa* [The coup of 1861 in Russia: why the reformist alternative failed]. Moscow.
5. Popova A.D. (2002) Sudebnaya reforma 1864 g. i razvitie grazhdanskogo obshchestva vo vtoroi polovine XIX v. [The Judicial Reform of 1864 and the Development of Civil Society in the Second Half of the 19th Century]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity], 3, pp. 89-100.
6. Titov Yu.P. (ed.) (2002) *Ustav ugolovnogo sudoproizvodstva ot 20 noyabrya 1864 g. Khrestomatiya po istorii gosudarstva i prava Rossii* [Charter of criminal proceedings of November 20, 1864 Reader on the history of the state and law of Russia]. Moscow.
7. Zarudnyi S.I. (1857-1866) Ob otmene okonchatel'nykh reshenii sudebnykh mest [On the annulment of the final decisions of the courts]. In: *Materialy po sudebnoi reforme v Rossii 1864 g.* [Materials on the judicial reform in Russia in 1864]. Vol. 9.