

УДК 34**DOI: 10.34670/AR.2022.23.96.058****Состав информационной системы с точки зрения гражданского права****Лукашевич Сергей Анатольевич**

Аспирант,
Институт права и управления
Московского городского педагогического университета,
129226, Российская Федерация, Москва,
2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;
e-mail: Lsa_Law@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрен подход к гражданско – правовому определению информационной системы, при котором таковая представляется отдельным правовым институтом, близким по своей модели к сложному объекту. Рассмотрен состав информационной системы, в который в качестве элементов входят базы данных, программы для ЭВМ. Рассмотрены некоторые особенности правового положения указанных элементов, в том числе важные для образования единства информационной системы как отдельного гражданско – правового института. Проанализированы некоторые особенности авторско – правовой охраны программы для ЭВМ (как составного элемента информационной системы, отличного от информационной системы в целом) по модели литературного произведения, сходства и различия программы для ЭВМ и литературного произведения как различного рода текстов («пространства, где идет процесс образования значений, процесс означивания»). В заключении предлагается определение информационной системы для целей гражданского оборота.

Для цитирования в научных исследованиях

Лукашевич С.А. Состав информационной системы с точки зрения гражданского права // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 2А. С. 167-187. DOI: 10.34670/AR.2022.23.96.058

Ключевые слова

Информационные системы, сложные объекты, программы для ЭВМ, базы данных, информация, результаты интеллектуальной деятельности, текст, литературное произведение, подготовительные материалы, аудиовизуальное отображение.

Введение

Законодательное определение информационной системы (далее может именоваться как ИС) дано в п.3 ст.2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее может именоваться как Закон об информации), согласно которому ИС – «совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств». Данное определение ИС, представленное в Законе об информации, не представляется возможным назвать гражданско – правовым, поскольку, за исключением базы данных, перечисленные в ней элементы (информация, технологии, технические средства), равно, как собственно, и сама ИС, не перечислены в ГК РФ в качестве объектов гражданских прав.

Для введения ИС в гражданский оборот необходим «перевод» указанных элементов на язык предусмотренных ГК РФ объектов гражданских прав.

Законодательная дефиниция информации содержится в ст. 2 Закона об информации. Под информацией Законом об информации понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления. Следовательно, под информацией Законом об информации признается, прежде всего, семантическая (смысловая) составляющая информации (хотя наличие термина «данные» в указанном определении позволяет отнести его (определение) и к внешней фиксации информации, символьной знаковой форме). Сведения, представленные в любой форме (кодовая, визуальная, аудиальная, прочее) признаются информацией вне зависимости от обозначающих форм. Вместе с тем, в определении ИС, данном в Законе об информации, указано, что речь идет об информации, содержащейся в базе данных, т.е. о материалах в значении, придаваемом данному понятию в абз. 2 ст. 1260 ГК РФ (в котором дана дефиниция базы данных). Данное понятие материалов рассмотрено немного подробнее далее, здесь же важно отметить, что в состав материалов могут входить как охраняемые, так и неохраняемые результаты интеллектуальной деятельности (в том числе, технические данные, другая информация).

Под информационными технологиями Закон об информации в ч.2 ст.2 понимает «процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способы осуществления таких процессов и методов», при этом из указанного функционала информационных технологий к функционалу ИС относится обработка информации. Как представляется, указанному понятию информационной технологии в гражданском законодательстве соответствует конструкция программы для ЭВМ (ст. 1261 ГК РФ); иные соответствия в настоящий момент, как представляется, отсутствуют.

Определение технических средств в ГК РФ и Законе об информации отсутствует; как представляется, речь идет о компьютерах и иных аналогичных устройствах, обладающих процессором для технического обеспечения обработки информации. Вместе с тем, компьютеры, электронно – вычислительные машины (ЭВМ) как средства обработки информации уже присутствуют в качестве необходимого элемента в гражданско - правовых конструкциях программы для ЭВМ и базы данных (которые, в свою очередь, как указано выше, с необходимостью входят в ИС). Таким образом, представляется, что какое – либо повторное указание на технические средства в гражданско – правовой конструкции ИС (в дополнение к программе для ЭВМ и базе данных), будет излишним.

Целесообразно рассмотреть понятие обработки. Определение данного понятия, а также какое – либо его описание в Законе об информации отсутствует; в ГК РФ данное понятие

отсутствует, вместе с тем, ст. 220 ГК РФ содержит однокоренное понятие «переработка», означающее, как известно, изготовление лицом новой вещи из непринадлежащих ему материалов. Под обработкой может, в том числе, пониматься «воздействие на объект с целью придать ему новые свойства». Таким образом, под обработкой информации в контексте гражданско – правового режима ИС представляется возможным понимать создание в ИС новой информации из информации, ранее содержавшейся (введенной) в ИС, то есть материалов (в смысле абз. 2 ст. 1260 ГК РФ) новых из материалов, ранее содержащихся в базе данных.

Краткий обзор гражданско – правового положения результатов интеллектуальной деятельности в составе информационной системы

Приступая к обзору гражданско – правового режима объектов, входящих в ИС, представляется целесообразным обосновать необходимость такого обзора. Ведь ИС выступает в обороте как единое целое, система, и в этом случае, с точки зрения системного подхода, состав самих элементов для системы в целом безразличен. К примеру, база данных относится к сложным объектам, поэтому она неоднородна с точки зрения внутреннего правового строения и состоит из ряда различных элементов, в том числе различного рода программ для ЭВМ, материалов (включая охраноспособные). Вместе с тем, «юридическая судьба прав на базу данных в целом не зависит от судьбы прав на материалы, входящие в ее состав» [Войниканис, Калятин, 2011], то есть от их (материалов) характеристик (количества, охраноспособности, внутреннего строения, прочее), от характеристик конкретной программы – оболочки для базы данных, от особенностей, состава «железа», которым наполнен компьютер, реализующий функционал базы данных. ГК РФ (п.2 ст.1260 ГК РФ) закреплено, что основополагающим признаком базы данных является наличие оригинальной, творчески созданной систематизации материалов (вне зависимости от характеристик материалов) для целей поиска и обработки при помощи компьютера, а точнее – программы для ЭВМ (опять-таки вне зависимости от ее конкретики). То есть, база данных с гражданско – правовой точки зрения – это систематизация в приложении материалов и программы для ЭВМ, но прежде всего – систематизация. Из этого с необходимостью вытекает и гражданско – правовые «координаты» базы данных, а именно ее принадлежность к авторскому праву, к составительству, со всеми вытекающими гражданско – правовыми последствиями. Казалось бы, и в случае с ИС необходимо, прежде всего, выделить основополагающий признак, вокруг которого группировать элементы ИС (создание новой информации), не углубляясь в правовой режим последних. Вместе с тем, нужно еще раз отметить, что в отличии, к примеру, от базы данных, гражданско – правовое определение которой содержится в ГК РФ, гражданско – правовое определение ИС законодательно не закреплено, более того, как отмечено ранее, объем гражданско – правового регулирования ИС весьма незначителен.

Таким образом, представляется целесообразным хотя бы кратко рассмотреть режим регулирования составляющих элементов ИС для того, чтобы определить основные принципы формирования гражданско-правовой конструкции ИС и ее места в системе гражданского права (что представляется важным в связи с краеугольным местом ИС в современной IT – индустрии).

Исходя из вышеизложенного, правомерно утверждение, что с точки зрения гражданского права в состав ИС входят следующие составляющие ее элементы – охраняемые результаты интеллектуальной деятельности (далее может именоваться как ИД): базы данных (в том числе,

составляющие ее материалы), программы для ЭВМ; представляется целесообразным рассмотреть правовое положение каждого из указанных элементов.

Начиная рассматривать определения программы для ЭВМ и базы данных (в настоящей работе программа для ЭВМ и база данных может также именоваться как Программа и БД соответственно; при этом данное сокращение используется для обозначения как фактического явления, так и гражданско – правовой конструкции в зависимости от контекста) являются основополагающими явлениями в сфере информационных технологий.

Для дальнейшего рассмотрения Программ и БД как объектов гражданских прав, составляющих ИС, важно кратко рассмотреть фактическое наполнение данных терминов.

Программа представляет собой основу всех без исключения современных цифровых технологий. В соответствии с международным стандартом ISO/IEC 2382-1:1993 [Электронный ресурс // Режим доступа http://www.ict.nsc.ru/jspui/bitstream/ICT/299/3/ISO-IEC_2382-1.pdf] под Программой понимается «синтаксическая единица, которая соответствует правилам определённого языка программирования, состоящая из определений и операторов или инструкций, необходимых для определённой функции, ... или решения проблемы». При этом, как указывает С.К. Фельдман [Фельдман, 2006], Программа представляет из себя данные, упорядоченные в определённый алгоритм. Программа является активным элементом и реализует заданное функционирование, но, вместе с тем, для процессора – это упорядоченный набор данных для целей обработки.

Существует множество классификаций БД. Применительно к гражданскому праву наиболее интересной представляется классификация на творческие и нетворческие БД. Творческие БД характеризуются оригинальностью и новизной решений лица, создающего БД, в вопросе подбора материалов, их систематизации и поиска. Очевидно, что правовой статус подобных творческих БД будет в существенной мере определяться авторским правом. Вместе с тем, при создании БД далеко не всегда есть элемент творчества и оригинальности (такие БД далее будут определяться как нетворческие). Однако это отсутствие не означает отсутствия необходимости представить (при наличии серьезных инвестиций в создание БД) правовую защиту интересам лиц, участвовавших в создании БД. При этом на первый план выходит институт смежных прав, а именно, исключительное право изготовителя БД (данное право при определенных условиях может быть также распространено и на творческие БД).

Гражданско – правовое определение программы содержится в ст. 1261 ГК РФ, которая определяет Программу как представленную «в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения».

С точки зрения охраноспособности необходимо отметить, что Программа подлежит охране как литературное произведение, при этом она не признается таковым, а лишь подлежат охране по модели охраны литературного произведения (ст. 1259 ГК РФ).

Охраноспособными элементами Программы, по мнению В.А. Корнеева [Корнеев, 2010], представляются нелитеральные (к примеру, интерфейс) и литеральные (исходный текст (находящийся в форме, понятной программисту) и объектный код (находящийся в форме, понятной ЭВМ)). При этом справедливо отметить, что результаты ИД, зафиксированные в непосредственно (без обработки) невоспринимаемом человеком виде (каковым и является код), могут быть (и неоднократно были) предметом авторско – правовой охраны.

В отношении Программы представляется целесообразным указать на невозможность охраны ряда ее элементов. К примеру, в отношении алгоритма как основы любой Программы, отражающего «ее суть, ее содержание и в итоге определяющий практический результат, который получается с ее помощью» [Там же], возможно указать на отсутствие его прямой правовой защиты (п. 5 ст. 1259 ГК РФ). Алгоритм, по общему правилу, не подлежит отдельной защите авторским правом, и защищается в той степени, в какой он отражен в тексте самой Программы как его составляющая. Вместе с тем, необходимо отметить существующую точку зрения о возможности охраны алгоритмов в качестве ноу-хау [Нагородская, 2019]; также, по мнению ряда авторов, возможна защита алгоритма Программы как изобретения. Так, согласно О.Л. Алексеевой, «заявка на изобретение может относиться к алгоритму программы для ЭВМ, изложенному в виде обеспечивающей достижение технического результата последовательности действий над сигналами (материальный объект), осуществляемой с помощью вычислительной техники (материальных средств)» [Право интеллектуальной собственности ..., 2019] (данный подход представляется крайне интересным в связи с тем, что в рамках сигнала происходит уникальное совпадение информации и ее носителя, т.е. сигнал является как самой информацией, так и ее носителем). В данной ситуации имеется возможность для признания заявленного объекта техническим решением, и, соответственно, защиты алгоритма Программ как изобретения [E-commerce ..., 2019; Ревинский, 2010; Чурилов, 2017] (но на практике это скорее, исключение, чем правило). Также возможно отметить, что в соответствии с п.5 ст.1259 ГК РФ авторским правом не охраняется сам язык программирования.

Гражданско – правовое определение БД зафиксировано в п.2 ст.1260 ГК РФ в рамках статьи о составных произведениях сразу же после описания прав на соавторство. Основные признаки БД: совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов); систематизация материалов для целей поиска и обработки; объективная форма; поиск и обработка материалов осуществляются ЭВМ [Корнеев, 2010; Корчемкина, 2012].

Механизм правового регулирования БД можно разделить на регулирование внешней оболочки (подбор и расположение, систематизация материалов) и регулирование содержательной части (охрана совокупности самостоятельных материалов от неправомерного использования) [Войниканис, Калятин, 2011]. Соответственно, как указано ранее, в первом случае речь идет о нормах, регулирующих авторское право о составных произведениях. Во втором случае, когда речь идет об охране совокупности самостоятельных материалов от неправомерного использования, правомерно рассмотреть механизм смежных прав (право изготовителя БД). Гражданским кодексом БД отнесена к составным произведениям и к сложным объектам, в связи с чем на нее в полной мере распространяется режим, предусмотренный ст.ст.1240, 1260 ГК РФ. Конструкция смежных прав является наряду с авторским правом важнейшей в определении правового режима БД. Объектами смежных прав являются БД в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов (пп.1 п.1. ст. 1304 ГК РФ). Смежные права в данном случае охватывают собой исключительное и, при прямом указании ГК РФ, - личные неимущественные права.

Целесообразно отметить, что в качестве материалов в рамках рассмотрения БД выступают совершенно различные результаты интеллектуальной деятельности, охраняемые либо неохранные, в том числе неохранные с гражданско - правовой точки зрения информация [Инюшкин, 2016]. Охраноспособность подобного объекта не имеет значения для его включения

в состав материалов БД. Законодатель подчеркивает, что такие материалы должны носить самостоятельный характер, однако не дает определения таковой самостоятельности, оставляя этот момент на усмотрение судебной практики. Вместе с тем, «авторское право способно охранять и наполнение базы данных - поскольку она объединяет самостоятельные материалы, эти материалы могут также являться объектами авторского права» [Актуальные вопросы ..., 2008] - путем заключения соответствующего договора между автором материала и автором базы данных. При этом, п. 5 ст. 1260 ГК установлено, что автор материала имеет право его использования независимо от БД, если другие условия не указаны в соответствующем договоре.

Важной составляющей БД с технологической точки зрения являются Программы, обеспечивающие функционирование БД (так называемые программные оболочки, СУБД). Программная оболочка технологически закрепляет расположение, систематизацию и принципы поиска материалов, а также иногда и принципы их подбора (к примеру, в сети Интернет). Вместе с тем, именно указанные процессы в том или ином виде подлежат авторско - правовой охране. В связи с этим, при современной тотальной унификации программных оболочек происходит снижение роли авторского права в охране БД. При этом, нужно отметить, что в настоящее время «исключительное право на базу данных не зависит от исключительного права на программу для ЭВМ» [Инюшкин, 2016]. Вместе с тем вопросы взаимосвязи программы – оболочки и соответствующей БД подлежат урегулированию, хотя бы на уровне судебной практики.

Также возможно отметить определенную схожесть гражданско – правовых определений БД и программы для ЭВМ (абз.2 п.1 ст.1260 и ст.1261 ГК РФ соответственно), что с неизбежностью ведет к возможности применения к одному и тому же фактическому объекту норм, относящихся как к БД, так и к Программе для ЭВМ. В качестве важного правового идентификатора БД необходимо указать на то, что, БД представляет собой, прежде всего, способ систематизации материалов, представленных в объективной форме; Программа – это, прежде всего, набор команд с целью достижения при функционировании ЭВМ определенного результата [Комментарий к Гражданскому кодексу ..., 2016].

Механизмом формирования гражданско – правового режима Программы и БД является авторское право. Охраноспособность Программы и БД (как объектов авторского права) инструментарием авторского права требует соблюдения в отношении Программы и БД ряда условий. Программа и БД должны:

- Относиться к произведениям, для создания которых необходим творческий характер деятельности. Поэтому Программа и БД, в создании которых отсутствует элемент творчества, не относятся к категории произведений и не являются объектами авторского права. В соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в настоящий момент утратило силу), п.80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пока не будет доказано иное, презюмируется, что Программа и БД созданы творческим трудом;
- Иметь отношение к области науки, литературы или искусства;
- Быть представленными в объективной форме (при этом конкретная разновидность такой формы для наличия защиты безразлична).

Для охраноспособности Программы и БД нормами авторского права безразличны их стоимостные либо потребительские характеристики; они подлежат охране вне зависимости от

их достоинства и назначения.

В законе отсутствует указание на новизну как критерий для авторско – правовой охраны Программы или БД. Вместе с тем, новизна (а также оригинальность, уникальность данных объектов) учитывается при определении творческого характера созданного произведения.

Автором результата ИД признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат, которому принадлежит исключительное право и личные неимущественные и иные права на таковой результат ИД (п. 1 ст. 1228 ГК РФ, за возможными изъятиями, предусмотренными п. 3 ст. 1256 ГК РФ). В частности, автором БД является лицо, которое подобрало, систематизировало и организовало соответствующие материалы в БД. Автор материалов, входящих в БД, зачастую не является автором БД (и наоборот). При соблюдении условий совместного и творческого труда нескольких лиц возможно появление соавторства, при наличии которого соавторы определяют правовую судьбу БД в порядке, предусмотренном ст.1258 ГК РФ.

Важно отметить, что указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре Программы, БД (либо указанное иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ) лицо считается автором, если не доказано иное (ст.1257 ГК РФ). Как справедливо отмечают Е.А. Войниканис и В.О. Калятин, «эта норма устанавливает опровержимую презумпцию, облегчающую жизнь авторам» [Электронный ресурс, 2011].

Необходимо коротко остановиться на рассмотрении личных неимущественных прав автора на Программу и БД. Личные неимущественные права в отношении результатов ИД (в том числе, в отношении Программы и БД), которые имеют неотчуждаемую природу, принадлежат автору; вместе с тем, имеющее имущественную природу исключительное право на результаты ИД отчуждаемо. Личные неимущественные права принадлежат автору - физическому лицу (редким исключением представляется случай, при котором права возникают у юридического лица иностранного государства при возможности этого согласно соответствующему правовому порядку), чьим непосредственным творческим трудом создана Программа или БД; при наличии совместного творческого труда имеет место, как указано выше, соавторство.

Главным смыслом появления личных неимущественных прав [Калятин, 2017; Войниканис, Калятин, 2011] можно считать необходимость установления определенной законом идентичности лица как автора созданного им произведения. ГК РФ установлены личные неимущественные права автора: право авторства, право автора на имя, на неприкосновенность, обнародование и отзыв произведения. Естественными качествами личных неимущественных прав являются необоротоспособность и их прекращение по основанию смерти автора, «однако после его смерти осуществляется охрана личных неимущественных благ, лежащих в основании указанных прав, - авторства, имени автора, неприкосновенности произведения» [Войниканис, Калятин, 2011].

Для создания ИС на базе соответствующих Программ и БД важно указать на существование и соответствующие различия права на неприкосновенность и права на переработку. Право на неприкосновенность (ст. ст. 1255, 1266 ГК РФ) Программы и БД и правомочие на переработку (модификацию), входящее в состав исключительного права на произведение (ст.1270 ГК РФ), могут быть разграничены с учетом следующего.

В процессе реализации права на неприкосновенность (как права на защиту от изменений в соответствии со ст. 1266 ГК РФ), при внесении изменений в Программу или БД (с обязательного согласия автора, если они осуществляются иным лицом), указанные результаты ИД продолжают существовать, но «осуществляется использование этого произведения в

измененном виде» [Корнеев, 2010]. Таким образом, право на неприкосновенность защищает творческий труд автора, при этом новой Программы или же новой БД в данном случае не появляется.

Право на переработку (модификацию) произведения всегда связано с созданием на базе первоначальной Программы или же БД новых произведений, носящих по отношению к первоначальному производный характер, но имеющих отдельную авторско – правовую охрану, при этом первоначальные указанные результаты ИД также продолжают существовать со всеми вытекающими правовыми последствиями. Новизна определяется привнесением «в первоначальное произведение чего-то дополнительного, изменение изначального творческого замысла автора» [Там же].

Далее представляется целесообразным рассмотреть исключительное авторское право на Программу и БД. Важнейшей составляющей компонентой авторского права на Программу и БД, безусловно, является исключительное право, определяемое как право использования Программы либо БД по своему усмотрению в любой форме и любым не противоречащим закону способом (п. 1 ст. 1270 ГК РФ). При этом ГК РФ выделяет открытый перечень наиболее актуальных видов использования, в том числе, для Программ и БД: воспроизведение произведения (изготовление одного и более экземпляров произведения или его части в любой материальной форме); распространение произведения (путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров), правомочия на переработку (модификацию), на импорт, доведение до всеобщего сведения (преимущественно, посредством сети Интернет), прочее.

Целесообразно выделить особый вид права на Программу либо БД, а именно, право пользователя как лица, правомерно владеющего экземпляром указанных результатов ИД (ст.1280 ГК РФ). Такое право представляет возможность для пользователя обеспечить должную работу указанных результатов ИД (извлекая «полезные свойства из соответствующего экземпляра, не нанося при этом неоправданного ущерба нормальному использованию» [Там же] указанных результатов ИД, а также «не ущемляя необоснованным образом законные интересы автора (иного правообладателя)» [Там же]). Такое право пользователя возникает в силу закона с момента правомерного приобретения экземпляра результата ИД и не требует оформления каких-либо дополнительных обязательственных правоотношений. Детально состав правомочий пользователя перечислен в ст.1280 ГК РФ.

Отдельно в рамках рассмотрения ИС представляется необходимым еще раз остановиться на праве правообладателя на переработку (модификацию) Программы и БД, под которой в ст.1270 ГК РФ, как было указано, понимается создание уполномоченным на то лицом нового (производного) охраноспособного произведения на основе первоначального (при этом первоначальное произведение продолжает охраняемое существование). Переработкой является, в том числе, перевод (к примеру, перевод Программы или БД с одного искусственного языка (языка программирования) на другой), переработка в литературные произведения, в пособия – инструкции, касающиеся работы Программы или БД. Переработка (модификация) Программы и БД отличается от адаптации, производимой пользователем (под которой, в соответствии с пп.1 п.1 ст.1280 ГК РФ понимается внесение изменений в указанные результаты ИД «исключительно в целях их функционирования на технических средствах пользователя, исправление явных ошибок»).

По мнению В.А. Корнеева, первоначальное исключительное право на указанные результаты ИД (Программа, БД) в силу самого факта создания возникает у физического лица при его (результата ИД) создании; при этом производное исключительное право использования

результата ИД правообладатель «может получить в результате перехода такого права по соответствующему договору или без договора» [Там же].

Важно отметить, что законодателем введен ряд ограничений авторского права в публичном интересе, основными из которых является исчерпание права (в частности, ст. 1272 ГК РФ), свободное воспроизведение произведения в личных целях (ст. 1273 ГК РФ; вместе с тем, данное ограничение не действует в отношении воспроизведения БД или их существенных частей), свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях (ст. 1274 ГК РФ), прочее.

Исключительное право изготовителя БД является важнейшей компонентой гражданско – правового режима БД. Как указано ранее, в общем объеме существующих БД весьма часто встречаются такие, при создании которых отсутствует творческий, оригинальный элемент (нетворческие БД). В связи с этим, такие БД не получают авторско-правовой защиты, что отнюдь не означает гражданско – правовую неурегулированность их статуса.

Регулирование таких нетворческих БД строится по модели исключительного права изготовителя БД, для «включения в действие» которой не имеет значения присутствие творческой компоненты [Войниканис, Калятин, 2011]. Для «включения в действие» данной модели регулирования БД должна соответствовать определенным экономическим требованиям. Для наличия данного права необходимы существенные финансовые, материальные, организационные или иные затраты, инвестированные в создание БД (ч.1 ст.1334 ГК РФ). Таковыми существенными (если не имеется доказательств иного), считаются затраты, если БД включает в себя не менее 10 000 самостоятельных информационных материалов (элементов). При этом важным представляется отметить, что при соблюдении указанных «инвестиционных» критериев, к «творческим» БД также может быть применена конструкция изготовителя БД.

Рассматривая субъекта исключительного права изготовителя БД необходимо отметить, что п. 1 ст. 1333 ГК РФ признает правовую маску «изготовителя базы данных» за субъектом, именно организовавшим создание БД и работу по сбору, обработке и расположению составляющих ее материалов. Следовательно, определяющим критерием субъекта является организационная функция, «от чьего имени создается база данных» [Там же]. В практической плоскости представляется важным в рамках договора о создании БД достичь согласия в вопросе о лице, которому будет принадлежать исключительное право изготовителя БД.

Субъектный состав данного права может быть совершенно различен (юридическое лицо, физическое лицо, множественность также не запрещена). Как указано ранее, важным, с точки зрения практики, представляется отметить, что изготовителем БД, если нет доказательств иного, считается лицо, имя или наименование которого указано обычным образом на экземпляре БД и (или) его упаковке (ч.1 ст.1333 ГК РФ).

Рассматривая состав правомочий изготовителя БД необходимо отметить следующее. В соответствии с п.1 ст.1334 ГК РФ исключительное право изготовителя БД включает в себя правомочия, во – первых, извлекать из базы данных материалы и, во – вторых, осуществлять их последующее использование в любой форме и любым способом. Гражданский кодекс (п. 1 ст. 1334 ГК РФ) определяет термин «извлечение материалов» как перенос всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме. Следовательно, единичные материалы, не являющиеся существенной частью БД, могут быть использованы и извлечены (ч.1 ст.1335.1 ГК РФ). По мнению А.Л. Маковского, применимость характеристики существенности в отношении конкретных материалов, содержащихся в БД, должна

определяться по совокупности количественного и качественного критериев (т.е. с учетом как количества извлеченных данных, так и их значимости для БД) [Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса ..., 2008].

Изготовителю БД принадлежат права на указание на экземплярах БД и (или) их упаковках своего имени или наименования, а также право на обнародование БД. Исключительное право изготовителя БД определенным образом может быть ограничено в публичном интересе; в определенных условиях предоставляется возможность свободного использования БД.

Далее необходимо кратко остановиться на обороте Программ и БД. В соответствии с ГК РФ распоряжение исключительным правом на Программу и БД возможно путем заключения договора об отчуждении исключительного права в полном объеме (ст.1285 ГК РФ), лицензионного договора (ст.1286 ГК РФ) (при этом лицензионным договором *sui generis* представляется договор, заключенный в порядке п. 4 ст. 1286 ГК РФ о предоставлении исключительного права на Программу или БД – так называемая «оберточная лицензия»).

При рассмотрении договора об отчуждении исключительного права, лицензионного договора, важно отметить [Войниканис, Калятин, 2011], что в их регулировании синхронно участвуют следующие совокупности норм, а именно: во - первых, нормы подраздела I раздела III части первой ГК РФ «Общие положения об обязательствах»; во-вторых, нормы главы 69 ГК РФ «Общие положения» (*lex specialis* по отношению к первым); и, наконец, нормы глав 70,71 ГК РФ (специальные в сравнении с первыми и вторыми). Вместе с тем, преимущественное применение *lex specialis* определяется либо гражданским законодательством, либо должно вытекать из сложившихся обстоятельств.

Необходимо отметить, что в соответствии ст. 1307 ГК РФ отдельно устанавливается возможность отчуждения исключительного права изготовителя БД в полном объеме путем заключения соответствующего договора об отчуждении.

Касаясь вопросов регистрации необходимо отметить, что соответствующие права на Программу и БД возникают в силу самого факта создания данных результатов ИД. Вместе с тем, возможна регистрация такого результата ИД в соответствующем федеральном органе по интеллектуальной собственности; однако, таковая регистрация не носит правоустанавливающего характера. Сведения, внесенные в соответствующий реестр, презюмируются достоверными, пока не опровергнуты в установленном порядке.

Рассматривая вопросы создания Программ и БД, необходимо отметить, что анализ норм ГК РФ, регулирующих порядок создания Программ и БД, выявляет ряд особенностей. Так, при рассмотрении исключительного права изготовителя БД необходимо учитывать, что такое право принадлежит не лицу, которое физически и интеллектуально непосредственно создало БД, а лицу, организовавшему ее создание. В качестве изготовителя БД может выступать, к примеру, заказчик в договоре на создание БД. Вместе с тем, для превенции возможных споров представляется целесообразным, как указано выше, четко зафиксировать данное условие (о том, кто будет являться изготовителем БД) в соответствующем договоре, опосредующем создание БД.

Сложнее обстоит дело с авторским правом. Правоотношения в данной сфере урегулированы законодателем *sui generis* (договор заказа в соответствии со ст. 1296 ГК РФ, договор на выполнение НИОКТР). В отношении Программы и БД нормами ГК РФ предусмотрен договор, предметом которого является создание указанных результатов ИД по заказу, и в рамках которого исключительное право на созданную БД принадлежит, по общему правилу, заказчику. В Договоре на выполнение НИОКТР, в предмет которого не входит непосредственно создание

Программы либо БД (ст. 1297 ГК РФ), исключительное право на указанные результаты ИД, напротив, по общему правилу, принадлежит подрядчику (исполнителю). Но при этом в обоих случаях (ст.ст.1296,1297 ГК РФ) стороны могут соответствующими условиями договора предусмотреть иное.

Отдельно представляется целесообразным выделить служебные произведения, которые создаются в связи с выполнением работником трудовых обязанностей (либо, в рамках общих трудовых обязанностей - определенного поручения работодателя). Авторские права на служебное произведение в соответствии со ст.1295 ГК РФ принадлежат автору; при этом исключительное право на него принадлежит работодателю (если иное не предусмотрено соответствующим договором между работодателем и автором).

На основании изложенного представляется необходимым сделать следующие выводы в отношении гражданско – правовых характеристик информационной системы.

Во-первых, в состав ИС входят следующие охраняемые результаты ИД: Программа для ЭВМ; база данных (с входящими в нее материалами). Программа и БД тесно взаимосвязаны и составляют единство. Правовая взаимосвязь между данными результатами интеллектуальной деятельности, объединяющая их в правовую совокупность, представляет собой концентрацию определенной группы прав на данные результаты интеллектуальной деятельности на одном лице.

Во-вторых, распределение права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе ИС между правообладателями теоретически возможно осуществить совершенно различным образом, поскольку, в отличие от сложного объекта и единой технологии (положения ГК РФ о единой технологии в настоящий момент утратили силу), данный вопрос законодательно не урегулирован. Данное распределение в отношении ИС определяется соответствующими лицами в соответствующих договорах, и поэтому теоретически возможны совершенно различные варианты распределения.

Вместе с тем, при таком распределении необходимо учитывать, прежде всего, экономическую основу такого распределения. Цель участия ИС в товарном обороте представляется двоякой. ИС может выступать в качестве товара, а может – в качестве объекта пользования, извлечения из нее потребительской пользы.

С позиции участия ИС в обороте как товара оптимальным будет являться воспроизведение в договорной конструкции распределения прав аналогично установленному законодателем для сложного объекта и единой технологии (в котором, как указано ранее, обособливается фигура лица, организовавшего создание сложного объекта, на котором (лице), путем заключения соответствующих договоров концентрируется право использования соответствующих результатов интеллектуальной деятельности). Аналогичный вариант представляется целесообразным предусмотреть и для ИС, но уже, в отсутствие законодательного регулирования, на уровне только соответствующих договорных отношений. Результатом такой правовой конструкции должна стать концентрация права использования результатов ИД, входящих в ИС (ст.1270 ГК РФ), а также исключительного права изготовителя БД (при наличии такового, ст.ст. 1333, 1334 ГК РФ), на одном лице (которое будет являться лицом, организовавшим создание информационной системы)

Для пользования, извлечения потребительской пользы из ИС, соответствующее лицо – пользователь (конечный пользователь информационной системы) концентрирует на себе правомерное владение экземпляром соответствующей программы для ЭВМ и экземпляром соответствующей базы данных (технологически образующих единую информационную

систему) с учетом наличия (в связи с таким правомерным владением экземпляром) у такого лица прав пользователя указанными результатами интеллектуальной деятельности (ст.1280 ГК РФ).

За авторами результатов интеллектуальной деятельности в составе ИС сохраняются соответствующие личные неимущественные права.

При этом необходимо отдельно выделить ситуацию, связанную с оператором ИС (который определен в ч.12 ст.2 Закона об информации как «гражданин или юридическое лицо, осуществляющие деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации», содержащейся в соответствующей БД). При этом, в соответствии с ч.2 ст.12 указанного Закона об информации, оператором ИС является либо собственник технических средств, используемых для обработки содержащейся в БД информации, правомерно пользующийся такими БД, либо лицо, с которым такой собственник заключил договор об эксплуатации ИС (данное правило действует, если иное не установлено федеральным законом). Заключение такого договора об эксплуатации требует наличия у оператора ИС права пользователя Программы и БД, входящих в состав ИС (ст.1280 ГК РФ). Если прав пользователя Программой и БД в составе ИС недостаточно для целей эксплуатации ИС, представляется, что оператору ИС может быть передано право на переработку (модификацию) Программы или БД, относящееся к исключительным авторским правам в соответствии со ст.1270 ГК РФ (то есть требуется заключения соответствующего отдельного лицензионного договора).

При этом за автором результата интеллектуальной деятельности в составе ИС сохраняются соответствующие личные неимущественные права.

В-третьих, оборотоспособность ИС (как единого целого) в качестве товара обеспечивается путем одновременного совершения соответствующих сделок с правами использования на все результаты интеллектуальной деятельности в составе ИС (лицензионный договор, договор отчуждения исключительных прав, договора об отчуждении исключительного права изготовителя базы данных при наличии такового права).

При этом, возможность осуществления пользования информационной системой (как единым целым), как указано ранее, возникает у лица, правомерно владеющего на основании лицензионного договора экземпляром соответствующей программы для ЭВМ и экземпляром соответствующей базы данных (технологически образующих единую информационную систему).

Далее представляется важным остановиться на некоторых особенностях гражданско – правового определения программы для ЭВМ. Как указано ранее, технологически ИС представляет собой систему, на входе в которую вводится информация, «внутри» находятся информация, (организованная в БД), и программы для ЭВМ, которые производят обработку указанной информации, превращая ее в определенный при создании ИС и ограниченный ресурсами ИС результат (новую, вновь созданную информацию) для использования с заданной целью.

Вместе с тем, для целей гражданско – правового опосредования данное фактическое явление, на первый взгляд, вполне описывается определением Программы, данным в ст. 1261 ГК РФ. В определении Программы имеются и подготовительные материалы (информация), и результаты работы Программы (включая порождаемые ею аудиовизуальные отображения); собственно, присутствует и сама Программа в узком смысле в виде совокупности данных и команд.

Необходимо отметить, что в формулировке ст.1261 ГК РФ к Программам отнесены

операционные системы и программные комплексы, которые, кроме компьютерных программ, технологически с безусловностью включают в себя совершенно различные базы данных. Так, операционная система, по мнению исследователей, представляет собой не только ряд компьютерных программ в узком смысле (набор команд и данных), но еще и БД, что «приближает операционную систему к мультимедийному продукту, являющемуся сложным объектом интеллектуальной собственности» [Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности ..., 2018]. Вместе с тем, определение операционной системы, как и программного комплекса, в гражданском законодательстве отсутствует.

В целом, подобное толкование определения Программы позволяет в гражданско – правовом смысле описывать, кроме собственно, самой Программы, также практически любое «цифровое» явление, в том числе БД, ИС, цифровые мультимедийные продукты, прочее. Как представляется, это связано с технологическим универсализмом определения ст.1261 ГК РФ, описывающим весь процесс обработки информации, в том числе результат такой обработки (интересно отметить, что законодатель дословно говорит о «порождении» такового результата, что сближает таковую «орега» компьютера со средневековым «infortma», но уже как сугубо искусственным творением).

Вместе с тем, представляется такое универсальное толкование определения Программы необоснованно расширяет понятие Программы. Программа – это, прежде всего, набор соответствующих данных, организованных в команды для ЭВМ, образно говоря – то, что во взаимодействии с процессором компьютера преобразует информацию из начальной формы (данная информация содержится, в БД) в резолутирующую (порождаемый Программой результат ее функционирования). Программа - это «творящий» элемент, который, хотя и теснейшим образом связан, но никак не совпадает с начальной и резолутирующей информацией.

Также необходимо отметить, что, как указывалось ранее, Программа подлежит охране как литературное произведение. Вместе с тем, Гражданский кодекс не содержит определение понятия «литературное произведение». Представляется возможным согласиться с В.С Витко, который говорит о том, что «произведения литературы - словесная форма» [Витко, 2020], в которой присутствуют «не только слова, но и знаки препинания» [Там же]. Аналогичной точки зрения придерживается Л.В. Самсонова, определяя литературное произведение как «результат творческой деятельности ... обладающий словесным содержанием» [Самсонова, 2009]. В связи с этим, логичен вопрос Л.О. Чернейко: «Что же общего и в чем различие между литературным произведением и исходным текстом программы для ЭВМ?» [Чернейко, Данилина, 2002].

Общим представляется символичный характер обоих явлений, при этом идеи, методы, лежащие в основе произведений, защите согласно ч.5 ст. 1259 ГК РФ защите не подлежат. И для литературного произведения, и для Программы верным является утверждение, что «текст защищается авторским правом прежде всего от «копирования, воспроизведения», т.е. от переписывания и использования этого же текста» [Там же].

Вместе с тем в литературном произведении может отсутствовать сюжет (к примеру, новеллы, представляющие собой «поток сознания» автора), в Программе же в обязательном порядке должен присутствовать алгоритм. Далее, сюжет литературного произведения в рамках естественного языка, учитывая богатство его форм, может быть объективно выражен совершенно различными способами. Искусственный язык программирования всегда гораздо более сужен средствами выражения, будучи ограничен «операторами и синтаксисом языке программирования... Существует некоторая неоднозначность получения одного и того же

результата разными программными средствами» [Там же].

Также можно отметить, что текст Программы – это по сути своей инструкция, «творческая часть остается в идее и в методе, которые не защищаются в рамках авторского права» [Там же]. Понимание того, что текст Программы – это не просто текст, но инструкция, команда, подлежащая компиляции для последующей обработки процессором, дает качественное отличие исходного текста Программы от текста литературного произведения.

Таким образом, и литературное произведение, и компьютерная программа – это прежде всего текст, соотношение знака и означаемого («пространство, где идет процесс образования значений, процесс означивания» [Барт, 1994]. Однако, для авторско – правовой охраны, которая является основополагающей для Программы и художественного произведения, эта проблематика несколько вторична, для получения защиты в рамках авторского права текст в обоих случаях подлежит, прежде всего, формальному анализу.

Далее. Учитывая изложенное, встает вопрос: если Программа – это охраняемый авторским правом текст (с указанными выше принципиальными особенностями), то причем здесь указанные в ст.1261 ГК РФ и включаемые в Программу «подготовительные материалы, полученные в ходе разработки» Программы? Ведь понятие материалов – это понятие из сферы БД, и неправильное понимание правового смысла понятия «подготовительные материалы» в рамках Программы может привести к существенному смещению гражданско - правовых определений Программы и БД. Таким образом, представляется важным определить наполнение понятия «подготовительные материалы». Л.О. Черненко в указанной статье подчеркивает, что возможна защита алгоритма Программы, представляющего собой практическую реализацию идеи и метода, находящихся в его основе, как подготовительного материала [Чернейко, Данилина, 2002]. Создание Программы базируется на идее, которая «определяет предметную область, круг задач автоматизации, концептуальные подходы» [Чернейко, Данилина, 2002] к созданию Программы, и которая (идея) находит свое практическое отражение в спецификации программы. Автор проводит справедливую аналогию между таковой спецификацией Программы и замыслом литературного произведения, и, соответственно, между проектированием Программы и детальным планом литературного произведения. Следует согласиться с автором, что подготовительные материалы – это спецификация на Программу (где идентифицируются «цели и задачи программы, требования к набору технических средств и к языку реализации» [Чернейко, Данилина, 2002]) и проектная документация на Программу (где «определяется структура прикладного программного обеспечения, ... пользовательских интерфейсов» [Чернейко, Данилина, 2002]). Конкретный состав спецификации и проектной документации на Программу в настоящий момент определяется соответствующими ГОСТами (прежде всего, ГОСТ Р 51904-2002; ГОСТ Р ИСО/МЭК 15910-2002; ГОСТ 19781—90; ГОСТ 19.701-90; прочее). Представляется, что данная точка зрения вполне обосновывает принципиальное отличие подготовительных материалов в смысле ст.1261 ГК РФ (как спецификации и проектной документации на Программу при ее создании, которые подлежат авторско – правовой защите в рамках ст.1261 ГК РФ) и материалов как составного элемента БД (и, как следствие, материалов (информации), содержащихся в ИС).

Переходя к рассмотрению результатов функционирования Программы необходимо отметить, что ст.1261 ГК РФ (вслед за ст. 1 Закона РФ от 23.09.1992 № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных») вводит данное важнейшее для понимания как Программы, так и ИС, понятие (результат, который является целью функционирования Программы). Понятие такого результата в ст.1261 ГК РФ в привязке

к функционированию компьютерных устройств представляется признанием того, что компьютер в относительно независимом от человека режиме способен создавать («порождать» в формулировке ст.1261 ГК РФ) результат. При этом технологически таковой результат представляет собой информацию, полученную в результате обработки, преобразования первоначальной информации, содержащейся в БД. Вместе с тем, с гражданско – правовой точки зрения важно определить возможность правовой квалификации такового результата, а также определить его правообладателя.

Данные вопросы рассмотрены рядом исследователей, в частности, В.А. Корнеевым [Корнеев, 2010], В.А. Дозорцевым [Дозорцев, 2003], В.А. Хохловым [Хохлов, 2008]. Необходимо еще раз указать на ключевое и широко дискутируемое положение в этой связи, а именно: принципиальное признание (непризнание) того факта, что компьютер независимо от человека производит определенный результат (и как правовое следствие, в том числе, – наделение (отказ в наделении) компьютера (робота, искусственного интеллекта и т.п.) чертами правосубъектности). Возможность создания компьютером определенного результата, собственно, никем из указанных исследователей не оспаривается [Корнеев, 2010]; вопрос состоит в том, возможно ли признать «автором» результата компьютер или же автором является человек, который в той или иной роли определяет работу компьютера. Зачастую констатируется, что компьютер – не более чем некий инструмент, которым человек, управляющий работой компьютера, достигает необходимого результата. К примеру, В.А. Корнеев приводит удачный пример, иллюстрирующий «подход, выработанный по данному вопросу судебной практикой в Великобритании» [Там же], который (пример) говорит о том, что признание компьютера создателем чего – либо аналогично признанию письменной ручки автором того, что ею написано (и, следовательно, такое признание представляется нереалистичным). Творцом результатов в такой трактовке является человек, который сидит за компьютером, а «машина при этом выступает лишь средством, а не автором создания» [Там же]. Данная точка зрения является подавляюще доминирующей в юридическом сообществе, и суммировано ее можно выразить словами: «На самом деле, сторонники варианта правосубъектности имеют нереальное представление о роботе, вдохновленное научно-фантастическими романами и кино» [Гаджиев, Войниканис, 2018]. В качестве диаметрально противоположной точки зрения (в текущий момент меньшинства юристов) можно привести выдержки из резолюции Европарламента от 16.02.2017 о гражданско-правовых правилах робототехники (Civil Law Rules on Robotics European Parliament resolution of 16.02.2017 with recommendations to the Commission on Civil Law Rules on Robotics (2015/2103(INL))) [Войниканис, Калятин, 2011], где указано, что «в долгосрочной перспективе ... целесообразно предусмотреть специальный правовой статус «электронных лиц» (electronic persons), которые ... могут иметь определенные права и обязанности, если самостоятельно вступают в правовые отношения с третьими лицами» [Гаджиев, Войниканис, 2018; Морхарт, 2018]. Мнение автора настоящей работы по данному вопросу следующее. Не подлежит сомнению, что автором всех результатов, получаемых по итогам работы компьютерных программ, в конечном итоге является человек в соответствующей роли (программист, пользователь, прочее). Вопрос состоит в том, насколько далеко «отстоит» человек от такового результата, каков разрыв между человеком и конечным результатом работы машины.

Речь идет, в том числе о порождаемых Программой аудиовизуальных отображениях (ст.1261 ГК РФ) (вместе с тем, круг таких результатов огромен и требует отдельного подробного исследования). Аудиовизуальные отображения (интерфейс программы - то, что отражается на

экране монитора компьютера, а также звуковые эффекты) являются необходимым элементом любой компьютерной программы, поскольку они делают возможным взаимодействие программиста (пользователя) Программы и компьютера путем ввода и вывода соответствующей информации (которая может быть организована в звуковой, визуальной, смешанной форме - в зависимости от разновидности конкретной программы). Е.С. Гринь [Право интеллектуальной собственности ..., 2017] указывает, что таковые аудиовизуальные отображения возможно рассматривать «частью программы для ЭВМ, а не осложняющим ее элементом». По мнению автора настоящей работы (поскольку Программа, как отмечено ранее, представляет собой, прежде всего, текст, а аудиовизуальные отображения – это результат работы Программы, «наложенной» на ее взаимодействие с БД), такая позиция представляется несколько ограниченной (поскольку текст и так защищен нормами авторского права как литературное произведение, и повторно говорить о том, что аудиовизуальное отображение защищается как текст, «породивший» данное отображение, без каких – либо дополнений к такой позиции, представляется несколько неполным). Сущностным дополнением к такой защите аудиовизуального отображения автору представляется точка зрения, согласно которой «аудиовизуальные отображения ... могут рассматриваться как художественные произведения, произведения изобразительного искусства, т.е. как самостоятельные объекты авторских прав» [Там же; Подшибихин, 2010]. Такая точка зрения коррелируется с позицией Верховного Суда РФ, который в п.81 Постановления Пленума от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», который также рассматривает порождаемые Программой аудиовизуальные отображения как часть произведения (п. 7 ст. 1259 ГК РФ), соответствующие установленным критериям для такой части произведения (а именно, при независимом от Программы использовании аудиовизуальное отображение узнаваемо как часть Программы, и вместе с тем, имеет объективную форму самостоятельного творческого труда автора).

Таким образом, при рассмотрении особенностей Программы, указанных в настоящем разделе, можно сделать следующие выводы. Программа, при всей универсальности определения ст.1261 ГК РФ, не заменяет ИС, последняя должна являться самостоятельной гражданско – правовой конструкцией. Программа отображает условно - активную, «творческую» часть ИС, в связи с чем в ее определении появляется результат функционирования, как логичное и необходимое завершение активности. Условно – пассивной частью ИС представляется БД, содержащая систематизированные материалы (информацию), подлежащие обработке в процессе функционирования Программы. Единство этих условных противоположностей и резюмируется в существовании ИС как самостоятельного фактического явления, и, соответственно, появлении, зарождении ИС как самостоятельного гражданско – правового института.

Заключение

По итогам представляется возможным сформулировать следующее гражданско - правовое определение информационной системы для целей использования в гражданском обороте (по «анalogии» со сложным объектом, каковым, по сути своей, ИС и является): информационной системой является выраженная в объективной форме совокупность баз данных и программ для ЭВМ, обеспечивающих обработку материалов, содержащихся в таких базах данных, в целях получения определенного результата.

При этом, в связи с принципиальной ролью организатора (продюсера) в создании и распоряжении ИС представляется целесообразным определить, что право использовать результаты интеллектуальной деятельности в составе информационной системы принадлежит лицу, организовавшему создание информационной системы на основании договоров с обладателями исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, входящие в состав информационной системы.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51 – ФЗ. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
3. Федеральный закон от 22.12.2020 N 456-ФЗ "О внесении изменений в части вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации". [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
4. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф. (дата обращения: 25.02.2022).
5. Закон РФ от 23.09.1992 № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных». [Электронный ресурс] – Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
6. ГОСТ Р 51904-2002 «Государственный стандарт Российской Федерации. Программное обеспечение встроенных систем. Общие требования к разработке и документированию» (утвержден и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 25.06.2002 N 247-ст). [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
7. ГОСТ Р ИСО/МЭК 15910-2002 «Информационная технология. Процесс создания документации пользователя программного средства» (принят и введен Постановлением Госстандарта РФ от 25.06.2002 N 249-ст). [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
8. ГОСТ 19781-90 «Государственный стандарт Союза ССР. Обеспечение систем обработки информации программное. Термины и определения» (утвержден и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 27.08.1990 N 2467). [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
9. ГОСТ 19.701-90 (ИСО 5807-85) «Единая система программной документации. Схемы алгоритмов, программ, данных и систем. Обозначения условные и правила выполнения» (утвержден и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 26.12.1990 N 3294). [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
11. Актуальные вопросы российского частного права: Сборник статей, посвященный 80-летию со дня рождения профессора В.А. Дозорцева (сост. Е.А. Павлова, О.Ю. Шиловост). М., 2008. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
12. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика. М., 1994, 615 с.
13. Витко В.С. Понятие формы произведения в авторском праве. М., 2020. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
14. Войниканис Е.А., Калятин В.О. База данных как объект правового регулирования: учебное пособие для вузов. М.: Статут, 2011. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
15. Гаджиев Г.А., Войниканис Е.А. Может ли робот быть субъектом права (поиск правовых норм для регулирования цифровой экономики)? // Право. Журнал Высшей школы экономики - 2018 - № 4 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://law-journal.hse.ru/data/2019/01/14/1146823417/gadjiev.pdf> (дата обращения: 25.02.2022).
16. Дейт. К.Дж. Введение в системы баз данных, М., 2005. 1328 с.
17. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. М.: Статут, 2003, 413с.

18. Инюшкин А.А. Информация в системе объектов гражданских прав и ее взаимосвязь с интеллектуальной собственностью на примере баз данных // Информационное право - 2016 - №4 – с. 4-7.
19. Калятин В.О. Личные неимущественные права в отношении баз данных // ИС. Авторское право и смежные права – 2017 - №1. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
20. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой): в 2 т. (постатейный, том 1) (отв. ред. Л.А. Трахтенгерц). М., 2016. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
21. Комментарий к четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Под ред. А.Л. Маковского. М.: 2008. 715 с.
22. Корнеев В.А. Программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем как объекты интеллектуальных прав. М.: Статут, 2010. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
23. Корчемкина О.А. Понятие и признаки базы данных как объекта права // Российский юридический журнал – 2012 - № 1. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
24. Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы. Диссертация на соискание учёной степени доктора юридических наук. М., 2018, 420 с.
25. Нагродская В.Б. Новые технологии (блокчейн / искусственный интеллект) на службе права: Научно-методическое пособие. М., 2019. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
26. Подшибихин Л.И. Правовая охрана программы для ЭВМ. М., 2010, 151 с.
27. Право интеллектуальной собственности. Авторское право: Учебник. (том 2) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой). М., 2017. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
28. Право интеллектуальной собственности. Патентное право: Учебник (том 4) (под общ. ред. Л.А. Новоселовой) М., 2019. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
29. Ревинский О.В. Компьютерное программное обеспечение в составе имущества фирмы // Имущественные отношения в РФ – 2010 - № 2 - с. 28 – 36.
30. Самсонова Л.В. Гражданско-правовое регулирование авторских прав на литературные произведения в Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009., 28 с.
31. Фельдман С. К. Системное программирование на персональном компьютере. М., 2006., 512 с.
32. Хохлов В.А. Авторское право: законодательство, теория, практика. М.: Городец, 2008, 286 с.
33. Цивилистическая концепция интеллектуальной собственности в системе российского права: Монография"(под общ. ред. М.А. Рожковой). М., 2018. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
34. Чернейко Л.О., Данилина Е. Программа для ЭВМ как литературное произведение // Российская юстиция - №11 - 2002. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
35. Чурилов А.Ю. Режимы охраны программ для ЭВМ: изобретение, коммерческая тайна или литературное произведение? // ИС. Авторское право и смежные права – 2017 - № 7. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
36. E-commerce и взаимосвязанные области (правовое регулирование): Сборник статей (рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова). М., 2019. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. Версия Проф (дата обращения: 25.02.2022).
37. [Электронный ресурс] // http://www.ict.nsc.ru/jsui/bitstream/ICT/299/3/ISO-IEC_2382-1.pdf (дата обращения: 25.02.2022).
38. [Электронный ресурс] // <https://ru.wiktionary.org/wiki/обработка> (дата обращения: 25.02.2022).

The composition of the information system from the point of view of civil law

Sergei A. Lukashevich

Postgraduate,
Institute of Law and Management of the
Moscow City Pedagogical University,
129226, 4 2-i Sel'skokhozyaistvennyi proezd,
Moscow, Russian Federation;
e-mail: Lsa_Law@mail.ru

Abstract

The article considers an approach to the civil law definition of an information system, in which it is represented as a substantive legal institution, close in its model to a complex object. The composition of the information system, which includes databases, computer programs, is considered. Some features of the legal status of these elements are considered, including those important for the formation of the unity of the information system as a separate civil law institution. Some features of the copyright protection of a computer program (as an integral element of an information system that is different from the information system as a whole) according to the model of a literary work are analyzed, as well as similarities and differences between a computer program and a literary work as various kinds of texts ("the space inside which the process of formation of meanings, the process of signification is taking place"). In conclusion, the definition of an information system for the purposes of civil turnover is proposed.

For citation

Lukashevich S.A. (2022) Sostav informatsionnoi sistemy s točki zreniya grazhdanskogo prava [The composition of the information system from the point of view of civil law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (2A), pp. 167-187. DOI: 10.34670/AR.2022.23.96.058

Key words

Information systems, complicated objects, computer programs, databases, information, intellectual property, text, literary work, preparatory materials, audiovisual display.

References

1. The Civil Code of the Russian Federation (Part one) of 30.11.1994 No. 51 – FZ. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
2. The Civil Code of the Russian Federation (Part Four) of 18.12.2006 No. 230-FZ. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
3. Federal Law No. 456-FZ of 22.12.2020 "On Amendments to Parts Two and Four of the Civil Code of the Russian Federation and Invalidation of Legislative Acts (Separate Provisions of Legislative Acts) of the Russian Federation". [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
4. Federal Law No. 149-FZ of 27.07.2006 "On Information, Information Technologies and Information Protection". [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version. (accessed: 02/25/2022).
5. Law of the Russian Federation No. 3523-1 of 23.09.1992 "On the Legal protection of programs for electronic computers and databases". [Electronic resource] – Consultant Plus: legal reference system. Prof version (date of reference: 02/25/2022).

6. GOST R 51904-2002 "State Standard of the Russian Federation. Software of embedded systems. General requirements for development and documentation" (approved and put into effect by the Resolution of the State Standard of Russia dated 25.06.2002 N 247-st). [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
7. GOST R ISO/IEC 15910-2002 "Information technology. The process of creating documentation for the user of the software" (adopted and introduced by the Resolution of the State Standard of the Russian Federation dated 25.06.2002 N 249-st). [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
8. GOST 19781-90 "State standard of the USSR. Software support of information processing systems. Terms and definitions" (approved. and put into effect by the Resolution of the USSR State Standard of 27.08.1990 N 2467). [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
9. GOST 19.701-90 (ISO 5807-85) "Unified system of software documentation. Schemes of algorithms, programs, data and systems. Conditional designations and rules of implementation" (approved and put into effect by the Resolution of the USSR State Standard of December 26, 1990 N 3294). [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
10. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 23.04.2019 No. 10 "On the application of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation". [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
11. Topical issues of Russian private law: A collection of articles dedicated to the 80th anniversary of the birth of Professor V.A. Dozortsev (comp. E.A. Pavlova, O.Y. Shilokhvost). M., 2008. [Electronic resource] // Consultant Plus: reference legal system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
12. Bart R. Selected works. Semiotics. Poetics. M., 1994, 615 p.
13. Vitko V.S. The concept of the form of a work in copyright. M., 2020. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
14. Voynikanis E.A., Kalyatin V.O. Database as an object of legal regulation: textbook for universities. Moscow: Statute, 2011. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
15. Gadzhiev G.A., Voynikanis E.A. Can a robot be a subject of law (search for legal norms to regulate the digital economy)? // Right. Journal of the Higher School of Economics - 2018 - No. 4 [Electronic resource] // Access mode: <https://law-journal.hse.ru/data/2019/01/14/1146823417/гаджиев.pdf> (accessed: 02/25/2022)
16. . Date: K.J. Introduction to database systems, Moscow, 2005. 1328 p.
17. Dozortsev V.A. Intellectual rights: The concept. System. Tasks of codification. M.: Statute, 2003, 413c.
18. Inyushkin A.A. Information in the system of objects of civil rights and its relationship with intellectual property on the example of databases // Information law - 2016 - No. 4 – pp. 4-7.
19. Kalyatin V.O. Personal non-property rights in relation to databases // IS. Copyright and related Rights – 2017 - No. 1. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
20. Commentary to the Civil Code of the Russian Federation (Part Four): in 2 volumes (article-by-article, volume 1) (ed. by L.A. Trakhtenherts). M., 2016. [Electronic resource] // Consultant Plus: reference legal system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
21. Comment to Part Four of the Civil Code of the Russian Federation. Edited by A.L. Makovsky. M.: 2008. 715 p.
22. Korneev V.A. Computer programs, databases and topologies of integrated circuits as objects of intellectual rights. Moscow: Statute, 2010. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (date of reference: 02/25/2022).
23. Korchemkina O.A. The concept and features of a database as an object of law // Russian Law Journal – 2012 - No. 1. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
24. Morkhat P.M. The legal personality of artificial intelligence in the field of intellectual property law: civil law problems. Dissertation for the degree of Doctor of Law. M., 2018, 420 p.
25. Nagrodskaya V.B. New technologies (blockchain / artificial intelligence) in the service of law: A scientific and methodological manual. Moscow, 2019. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
26. Podshibikhin L.I. Legal protection of computer programs. M., 2010, 151 p.
27. Intellectual property law. Copyright: Textbook. (volume 2) (under the general editorship of L.A. Novoselova). Moscow, 2017. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
28. Intellectual property law. Patent Law: Textbook (Volume 4) (edited by L.A. Novoselova) M., 2019. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
29. Revinsky O.V. Computer software as part of the company's property // Property relations in the Russian Federation – 2010 - No. 2 - pp. 28-36.
30. Samsonova L.V. Civil law regulation of copyright for literary works in the Russian Federation. Autoref. dis. ... cand. jurid. M., 2009., 28 p.
31. Feldman C. K. System programming on a personal computer. M., 2006., 512 p.
32. Khokhlov V.A. Copyright: legislation, theory, practice. Moscow: Gorodets, 2008, 286 p.

-
33. The civilistic concept of intellectual property in the system of Russian law: A monograph" (under the general editorship of M.A. Rozhkova). M., 2018. [Electronic resource] // Consultant Plus: reference legal system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
 34. Cherneyko L.O., Danilina E. Computer program as a literary work // Russian Justice - No. 11 - 2002. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
 35. Churilov A.Yu. Protection modes of computer programs: invention, trade secret or literary work? // IS. Copyright and related Rights – 2017 - No. 7. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (date of reference: 02/25/2022).
 36. E-commerce and interrelated areas (legal regulation): Collection of articles (author's hand. Col. and ed. by M.A. Rozhkov). M., 2019. [Electronic resource] // Consultant Plus: legal reference system. Prof version (accessed: 02/25/2022).
 37. [Electronic resource] // http://www.ict.nsc.ru/jspui/bitstream/ICT/299/3/ISO-IEC_2382-1.pdf (date of reference: 02/25/2022). [
 38. Electronic resource] // <https://ru.wiktionary.org/wiki/обработка> (accessed: 02/25/2022).