

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.25.35.023

Самозащита в российском трудовом праве**Ковалев Кирилл Александрович**

Студент,

Юридическая школа,

Дальневосточный федеральный университет,

690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;

e-mail: kirill.kovalev.198@mail.ru

Присекин Андрей Валерьевич

Кандидат юридических наук,

завкафедрой экологического и трудового права,

Дальневосточный федеральный университет,

690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;

e-mail: prisekin.av@dvfu.ru

Аннотация

Конституция Российской Федерации закрепила различные механизмы защиты граждан. Одной из наиболее уязвимых категорий являются работники как стороны трудовых правоотношений. Важное право, которое наличествует в трудовом законодательстве, является самозащита. Целью настоящего исследования является рассмотрение сущности и анализ форм самозащиты, регламентированных трудовым законом. Достижению обозначенной цели способствует применение общетеоретических методов (анализа, синтеза и сравнения), а также специального метода, – сравнительно-правового. По результатам исследования предложено определение понятия самозащиты, так как легальное закрепление рассматриваемого термина в настоящее время отсутствует. Кроме этого, были проанализированы имеющиеся формы самозащиты. Выявлено то, что имеет место всего одна форма, которая делится в зависимости от причин. В этой связи в выводе представлены возможные изменения в трудовом законодательстве с тем, чтобы реализация работниками своих прав была максимально эффективной. Авторы предлагают некоторые законодательные новеллы и полагают, что следует изменить норму статьи 379 ТК РФ и расширить ее, изменив наименование на «Понятие, процедура и формы самозащиты».

Для цитирования в научных исследованиях

Ковалев К.А., Присекин А.В. Самозащита в российском трудовом праве // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 2А. С. 208-214. DOI: 10.34670/AR.2022.25.35.023

Ключевые слова

Трудовые правоотношения, работодатель, самозащита, работник, трудовой договор, отказ от выполнения работы, восстановление права.

Введение

Основной закон России закрепляет право человека на государственную защиту, предоставляя возможность использовать любые средства защиты, которые соответствуют закону. Обозначенное правомочие нашло свое отражение в иных нормативно-правовых актах, относящихся, в том числе, к трудовой сфере. Анализ правоотношений в обозначенной сфере позволяет заключить, что одной из самых незащищенных законом стороной выступает работник. В этой связи последний нуждается в особой защите со стороны государства. Переход к рыночной экономике не закрепил твердое положение работников, сделав его более шатким. Следовательно, эффективная реализация системы защиты прав работников окажет положительное воздействие на развитие российского государства.

Особый интерес вызывает институт самозащиты работника. Практика осуществления трудовых отношений показывает, что зачастую интересы двух сторон трудовых отношений – работника и работодателя – расходятся. В этой связи возникают конфликты, относящиеся к профессиональной сфере деятельности.

Актуальность настоящего исследования составляют сразу несколько аспектов трудового права:

- регулярное реформирование законодательства в сфере труда, которое оказывает влияние на положение работника, степень его защиты и предоставление гарантий;
- стремление России к построению правового государства, что обуславливает наделение работников широким спектром прав, к основным из которых относится самозащита;
- эффективная защита прав работников основана не только на нормативных положениях, но и на механизме реализации последних: в этой связи важно исследовать, насколько продуктивно действует способ самозащиты работников.

Обозначив вышеуказанные положения, необходимо выделить общую *цель* настоящего исследования – проведение системного анализа законодательных и научных положений, относящихся к самозащите в трудовом праве, с тем чтобы выявить сущность данного понятия, способы его реализации и имеющиеся пробелы в правоприменении.

Выявление имеющихся коллизий и проблем в процессе применения норм, регламентирующих самозащиту стороны трудового договора, составляет *научную значимость* данного исследования. Представленные теоретические положения могут быть использованы в дальнейшем и служить необходимой научной базой для внесения изменений в трудовое законодательство.

Основная часть

Теоретики достаточно активно проявляют интерес к обозначенной теме, несмотря на это, статей, посвященных самозащите в трудовом праве, сравнительно небольшое количество. Представляется необходимым рассмотреть позиции авторов относительно содержания понятия самозащиты. Следует обозначить, что в Трудовом кодексе РФ исследуемое понятие законодателем не определено. Ученые-правоведы следующим образом определили понятие трудовой самозащиты:

Андреев А.А. сделал акцент на самостоятельной деятельности работника по защите своих прав, указав на исключительность последней [Андреев, 2019, 3].

Самозащита – мера защиты своих прав, которая закреплена во всех правовых отраслях и

системах. Ученый выделяет два вида последней – голодовка и отказ от работы. По мнению автора самозащита представляет собой довольно специфический вид деятельности, в процессе которой субъект защищает собственные права, не прибегая к обращению в государственные органы [Карташов, 2020, 21].

Другой теоретик обозначил самозащиту как естественное и объективно необходимое право работника на средства защиты [Зуева, 2019, 42].

Следует обратить внимание, что самозащита имела место в Трудовом кодексе еще до официального ее закрепления в 59 главе ТК РФ. Формы самозащиты, связанные, например, с отказом от осуществления трудовой деятельности, появились гораздо раньше [Гейхман, 2020, 112].

Самозащиту как коллективный механизм рассматривает Лютов Н.Л., имея в виду профессиональные союзы [Лютов, 2020, 99].

Материалы и методы. В настоящем исследовании применялись общенаучные методы исследования, такие как анализ, синтез и обобщение. Кроме этого, имело место использование специальных методов, например, сравнительно-правового.

Результаты исследования

Самозащита в сфере трудовых отношений представляет собой один из видов правовой самозащиты. Под последней понимается форма защиты, сущность которой состоит в односторонних действиях субъекта по использованию средств защиты без применения помощи государственных органов [Тихомаева, Яценко, 2019, 37].

В Трудовом кодексе не закреплено определение понятия самозащиты, однако обозначенный способ закреплен в 352 статье ТК РФ в качестве основного метода защиты прав работника. Некоторые авторы придерживаются мнения, что отсутствие определения самозащиты связано с регламентацией последнего в иных нормативно-правовых актах и отраслях права [Фарафонтова, 2021, 8]. При этом важно заметить, что в Трудовом кодексе РФ самозащита и положения о ней выделены законодателем в отдельную главу, в отличие от иных законов.

В соответствии со статьей 352 ТК РФ самозащита является одним из главных способов защиты трудовых прав. Однако, как верно подмечают некоторые правоведы, существует некоторая боязнь применения обозначенной нормы на практике. Последнее объясняется подчиненностью работника и нежеланием вступать в открытый конфликт с работодателем, в результате которого указанный субъект может лишиться своей должности. В этой связи работнику иногда легче отказаться от использования рассматриваемой нормы и не начинать спор [Князева, 2018, 14].

Несмотря на указанное выше обстоятельство, закрепление в трудовом законодательстве права на самозащиту играет важную роль для работника, предоставляя ему дополнительные гарантии.

После осуществления определения сущности самозащиты следует рассмотреть ее формы. Несмотря на то, что статья 379 ТК РФ, именуемая «формы самозащиты», предполагает несколько видов таковой, на деле законодатель ограничился лишь одной, отказом от выполнения работы. Обозначенная форма разделилась на два случая:

- отказ от выполнения той деятельности, которая не была предусмотрена трудовым договором;
- отказ от выполнения работы в связи с угрозой жизни или здоровью работника.

Следует отметить то, что рассматриваемая норма является открытой: отказ от выполнения работы может быть основан и на других обстоятельствах, которые содержит закон. Исходя из вышеобозначенного, у теоретиков возникает вопрос о существовании иных форм самозащиты. Для ответа на последний необходимо охарактеризовать понятие исследуемого термина. Самозащитой являются активные действия работника по осуществлению своих трудовых правомочий, которые не противоречат закону. Из представленного понятия следует, что отказ от осуществления работы не является единственной формой защиты себя работником. Несмотря на данное положение, в Трудовом кодексе не содержится иных форм, следовательно, все возможные виды самозащиты могут иметь место только на уровне теоретических положений. Среди последних следует обозначить позицию, в соответствии с которой к формам самозащиты относятся переговоры с работодателем [Билалов, 2021, 10]. Аргументом в пользу указанного мнения является факт того, что в некоторых случаях права работника нарушаются в связи с непредвиденными обстоятельствами, которые не зависят от работодателя. В этой связи нарушение трудовых прав происходит не целенаправленно. Преимуществом рассматриваемого способа является мирный выход из конфликта с максимальной минимизацией возможных последствий из спорной ситуации. Для эффективной реализации исследуемой формы необходимо закрепить механизм ее осуществления на уровне закона.

Следует отметить, что положение, содержащееся в статье 380 ТК РФ, о том, что работодатель не должен препятствовать работнику в процессе самозащиты, выступает юридической гарантией реализации рассматриваемого права. Запрещено преследовать работника за то, что он использует законные способы самозащиты. Однако в исследуемой норме, которая является очень важной для такого незащищенного субъекта трудовых отношений, как работник, отсутствует конкретность положений. Последнее объясняется тем, что в законодательстве отсутствует какая-либо ответственность за нарушение работодателем обозначенной выше нормы. В этой связи норма статьи 380 ТК РФ не имеет декларативного характера, что негативно сказывается на ее соблюдении. Ввиду вышерассмотренного учеными предлагается закрепить в законодательстве ответственность работодателя за вмешательство в осуществление работником права на самозащиту [Андреев, 2020, 20]. При наличии таковой у работодателя автоматически возникнет обязанность неукоснительного соблюдения положений статьи 380 ТК РФ.

Обсуждение

Таким образом, самозащита в трудовом праве в настоящее время осуществляется посредством отказа от выполнения работы ввиду двух основных причин: не соответствие работы той, которая указана в трудовом договоре и угроза жизни или здоровью работника. Однако следует заметить, что самозащита в трудовом праве регламентируется не только законодательными актами. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ содержится положение, согласно которому спортсмен может отказаться от тренировок на основании статьи 379 ТК РФ как от работы, которая угрожает его здоровью ввиду несоответствия тренера предъявляемым требованиям.

Исходя из анализа форм самозащиты становится очевидным, что четкая регламентация последних будет способствовать результативной реализации право на самозащиту.

Осуществляя характеристику самозащиты в трудовом праве, стоит отметить, что она не подразумевает какого-либо сложного процесса ее реализации. Осуществление указанной

процедуры состоит в письменном уведомлении работодателя о прекращении выполнения трудовой функции. Кроме этого, самозащита в сфере трудового права имеет высокую оперативность и низкую затратность защиты прав работника. При осуществлении последней указанный субъект имеет возможность лично контролировать предпринимаемые действия по восстановлению трудовых прав.

Несмотря на обозначенные выше положительные аспекты самозащиты, большинство работников не пользуются предоставленным правом в связи со страхом потери рабочего места. Некоторые из рассматриваемых субъектов не обращаются к самозащите ввиду несовершенства трудового законодательства в исследуемой сфере. Подобные опасения имеют под собой основания: в законе не содержится самого понятия самозащиты. Кроме этого, закон не содержит конкретных сроков и процедуры реализации самозащиты работником. В Трудовом кодексе РФ не закреплён механизм реализации единственной формы самозащиты. Ввиду представленного становится необходимым разработать и предложить изменения в трудовое законодательство, касающиеся самозащиты.

Заключение

Результаты настоящего исследования следует выразить в рекомендациях, касающихся имеющихся пробелов в трудовом законодательстве о самозащите:

Во-первых, в Трудовом кодексе РФ предусмотрена только одна форма самозащиты. Несмотря на то, что перечень является открытым, на практике он сводится только к единственно закреплённой форме. В этой связи перечень форм защиты необходимо расширить.

Во-вторых, увеличить объём использования самозащиты, изменив норму 379 статьи ТК РФ таким образом, чтобы рассматриваемое право возникало на основании любых нарушений работодателя в сфере трудовых прав. Кроме этого, следует указать случаи, в которых самозащита не может быть применена. Причём сделать это нужно, исключив расширительное толкование нормы, - указать закрытый перечень таких случаев.

В-третьих, следует обозначить специальные средства для самозащиты и разработать механизмы, которые могли бы предотвратить злоупотребление со стороны работодателя.

В-четвертых, необходимо систематизировать процедуру уведомления работодателя о нарушенном праве и намерении применения самозащиты: указать конкретные сроки, обозначить способ отправки уведомления и т. д.

В-пятых, в Трудовом кодексе РФ следует закрепить определение понятия самозащиты.

Таким образом, предложив вышеперечисленные новеллы, следует изменить норму статьи 379 ТК РФ и расширить её, изменив наименование на «Понятие, процедура и формы самозащиты».

Библиография

1. Андреев А.А. Проблемы самозащиты работниками своих трудовых прав // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2019. № 10 (38). С. 3-7.
2. Андреев А.А. Самозащита работника как способ защиты трудовых прав // Приволжский научный вестник. 2020. № 1 (53). С. 18-21.
3. Билалов Н.Ф. Проблемы реализации права самозащиты работниками // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 5-3. С. 9-14.
4. Гейхман В.Л. Трудовое право. М.: Юрайт, 2020. 382 с.
5. Зуева Ю.В. Самозащита в системе юридических механизмов обеспечения социально-правового статуса субъекта права (введение в проблему) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России.

2019. № 2 (46). С. 39-44.
6. Карташов В.Н. Теория государства и права. Ярославль, 2020. 274 с.
7. Князева Н.А. Пределы права на самозащиту трудовых прав работников // ГлаголЪ правосудия. 2018. № 2 (16). С. 13-17.
8. Лютов Н.Л. Российское трудовое законодательство и международные трудовые стандарты: соответствие и перспективы совершенствования. М., 2020. 127 с.
9. Тихомаева В.С., Яценко А.О. Некоторые теоретические и практические проблемы реализации способов защиты трудовых прав работников // Инновационная наука. 2019. № 5. С. 34-38.
10. Фарафонтова Е.Л. Проблемы реализации права работника на самозащиту в российском законодательстве // Вестник КрасГАУ. 2021. № 9. С. 8-14.

Self-defense in Russian labor law

Kirill A. Kovalev

Graduate Student of Law School,
Far Eastern Federal University,
690922, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: kirill.kovalev.198@mail.ru

Andrei V. Prisekin

PhD in Law,
Head of Department of Environmental and Labor Law,
Far Eastern Federal University,
690922, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: prisekin.av@dvfu.ru

Abstract

The Constitution of the Russian Federation has fixed various mechanisms for the protection of citizens. One of the most vulnerable categories are employees as parties to labor relations. An important right that exists in labor law is self-defense. The purpose of this study is to consider the essence and analysis of the forms of self-defense regulated by the labor law. The achievement of the designated goal is facilitated by the use of general theoretical methods (analysis, synthesis and comparison), as well as a special method, the comparative legal one. Based on the results of the study, a definition of the concept of self-defense was proposed, since there is currently no legal consolidation of the term in question. In addition, the existing forms of self-defense were analyzed. It was revealed that there is only one form, which is divided depending on the reasons. In this regard, the conclusion presents possible changes in labor legislation so that the exercise of their rights by employees is as effective as possible. The authors propose some legislative novelties and believe that it is necessary to change the norm of Article 379 of the Labor Code of the Russian Federation and expand it by changing the name to “The concept, procedure and forms of self-defense”.

For citation

Kovalev K.A., Prisekin A.V. (2022) Samozashchita v rossiiskom trudovom prave [Self-defense in Russian labor law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (2A), pp. 208-214. DOI: 10.34670/AR.2022.25.35.023

Keywords

Labor relations, employer, self-defense, employee, employment contract, refusal to perform work, restoration of rights.

References

1. Andreev A.A. (2019) Problemy samozashchity rabotnikami svoikh trudovykh prav [Problems of self-defense by employees of their labor rights]. *Vestnik universiteta imeni O.E. Kutafina* [Bulletin of Kutafin University], 10 (38), pp. 3-7.
2. Andreev A.A. (2020) Samozashchita rabotnika kak sposob zashchity trudovykh prav [Self-defense of an employee as a way to protect labor rights]. *Privolzhskii nauchnyi vestnik* [Privolzhsky Scientific Bulletin], 1 (53), pp. 18-21.
3. Bilalov N.F. (2021) Problemy realizatsii prava samozashchity rabotnikami [Problems of the implementation of the right of self-defense by employees]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of the Humanities and Natural Science], 5-3, pp. 9-14.
4. Farafontova E.L. (2021) Problemy realizatsii prava rabotnika na samozashchitu v rossiiskom zakonodatel'stve [Problems of realization of the right of an employee to self-defense in the Russian legislation]. *Vestnik KrasGAU* [KrasSAU Bulletin], 9, pp. 8-14.
5. Geikhman V.L. (2020) *Trudovoe pravo* [Labor law]. Moscow: Yurait Publ.
6. Kartashov V.N. (2020) *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of Government and Rights]. Yaroslavl.
7. Knyazeva N.A. (2018) Predely prava na samozashchitu trudovykh prav rabotnikov [Limits of the right to self-defense of labor rights of workers]. *Glagol pravosudiya* [Verb of justice], 2 (16), pp. 13-17.
8. Lyutov N.L. (2020) *Rossiiskoe trudovoe zakonodatel'stvo i mezhdunarodnye trudovye standarty: sootvetstvie i perspektivy sovershenstvovaniya* [Russian labor legislation and international labor standards: compliance and prospects for improvement]. Moscow.
9. Tikhomaeva V.S., Yatsenko A.O. (2019) Nekotorye teoreticheskie i prakticheskie problemy realizatsii sposobov zashchity trudovykh prav rabotnikov [Some theoretical and practical problems of implementing ways to protect the labor rights of workers]. *Innovatsionnaya nauka* [Innovative science], 5, pp. 34-38.
10. Zueva Yu.V. (2019) Samozashchita v sisteme yuridicheskikh mekhanizmov obespecheniya sotsial'no-pravovogo statusa sub"ekta prava (vvedenie v problemu) [Self-defence in the system of legal mechanisms for ensuring the social and legal status of the subject of law (introduction to the problem)]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2 (46), pp. 39-44.