

УДК 343.1

DOI: 10.34670/AR.2022.79.55.034

Нравственные основы прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба по уголовным делам в сфере экономической и предпринимательской деятельности

Алексеев Игорь Михайлович

Кандидат юридических наук, доцент,
заместитель начальника кафедры уголовного процесса,
Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
350005, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ярославская, 128;
e-mail: Kaspar555@mail.ru

Алексеева Елена Эдуардовна

Капитан полиции, адъютант,
Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации,
125171, Российская Федерация, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8;
e-mail: 9189929161@mail.ru

Аннотация

Авторы с помощью метода юридической компаративистики исследуют проблемы соотношения права и нравственности. Нравственность рассматривается в контексте фундаментальной основы для успешного функционирования правового государства. Приводятся проблемы, обуславливающие собой затруднения в построении правового государства с учетом нравственных основ уголовно-процессуальной деятельности. Определены юридические категории, (справедливость; равенство всех перед законом и судом; гуманизм) посредством которых нравственность интерпретируется в уголовно-процессуальной деятельности. Авторы приходят к выводу, что закон, созданный без учета норм, принципов, требований и постулатов нравственности, пренебрегающий историческими, общественными требованиями, традициями не может быть признан нравственным, а значит, не может быть эффективным. Авторы оценивает политику декриминализации экономики с целью создания положительного делового климата в стране с позиции нравственности. Институт прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба исследуется в проекции принципов равенства всех перед законом и судом и справедливости как нравственных основ уголовно-процессуальной деятельности. Обращается внимание на то, что законодателем сделано отступление от нравственных основ уголовно-процессуальной деятельности в пользу нейтрализации угроз экономической безопасности России.

Для цитирования в научных исследованиях

Алексеев И.М., Алексеева Е.Э. Нравственные основы прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба по уголовным делам в сфере экономической и предпринимательской деятельности // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 2А. С. 287-294. DOI: 10.34670/AR.2022.79.55.034

Ключевые слова

Нравственность, справедливость, равенство всех перед законом и судом, уголовный процесс, преступления в сфере экономической и предпринимательской деятельности, прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба.

Введение

Обеспечение экономической безопасности России принадлежит к числу важнейших национальных приоритетов. Президент России В.В. Путиным множество раз в своих публичных выступлениях указывал на недостаточно эффективное управление со стороны государственных органов, сохранение значительной доли теневой экономики и высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере как на основные угрозы экономической безопасности России.

Так, в числе первоочередных задач перед правоохранительными органами Президент страны ставит задачу улучшения делового климата в стране, для чего необходимо устранение «изъянов и в законодательстве, и в правоприменительной практике», «вести мониторинг ситуации, связанной с уголовным преследованием представителей бизнеса ... не допускать безосновательного продления пребывания под стражей или действий, которые ведут к разрушению компаний, к тому, что люди теряют рабочие места».

Решение поставленных Президентом задач возможно только посредством развития России как правового государства. В связи с чем необходимо отметить, что на всем протяжении своего становления и развития право претерпевало немалые изменения, которые рассматривались сквозь призму значения для жизни общества и государства. Несомненно, признавая главенствующую роль права в развитии государства и общества, оно не могло быть не рассмотрено с позиции нравственности. Многими учеными, философами и правоведами исследовались взаимоотношения права и нравственности, их роль в построении и развитии государства, значение нравственных норм в правотворческой и правоприменительной деятельности. Между тем, исследование проблем взаимосвязи права и нравственности не только не исчерпано, но и с учетом существующих тенденций развития общества, повышения уровня человеческого сознания, приобрело особую актуальность.

Основная часть

Нельзя не отметить, что нравственность, ее принципы и нормы прочно укоренились в правовой доктрине России, в особенности, в уголовно-процессуальном праве, что нашло свое отражение в статьях УПК РФ, который за свое существование претерпел немало изменений путем принятия порядка 260 федеральных законов, вносящих изменения в УПК РФ [Гаврилов, 2018, 33].

Для создания положительного делового климата в России руководством нашей страны основным направлением своей деятельности было выбрано создание правового государства, где главной ценностью является человек, его права и свободы, что нашло свое отражение в Конституции Российской Федерации. При этом на пути к созданию такого климата при реализации задуманного возникли существенные трудности, к которым можно отнести непросвещенность гражданского общества, его правовой нигилизм, недостаточные темпы

развития экономики, рыночного хозяйства, что не давало, в полной мере, свободу для развития малого и среднего бизнеса. Эти трудности не позволили достичь желаемого результата в реализации на практике нравственных принципов равенства всех перед законом и судом, гуманности, справедливости. Аналогичного мнения придерживается Чиглинцева А.А., указывая, что те трудности, с которыми пришлось столкнуться руководству страны, возникли благодаря ошибкам реформаторов 90-х годов [Чиглинцева, 2020].

Нравственная и правовая культура населения страны напрямую зависит от уровня развития общества, которое руководствуется в жизни такими категориями, как мораль и нравственность, сложившимися в определенный момент развития общества. Это позволяет высказать точку зрения, что построение правового государства невозможно без этих категорий. Между тем, разграничивая простой обычай или сложившиеся исторически традиции, возможно говорить, что нравственные нормы реализуются в виде представлений о добре, зле, должном, правильном или порицаемом, справедливом и т.п., что может и должно учитываться государством в нормотворческой деятельности. Вышеизложенное как нельзя лучше дает понять, что нравственность выступает как одна из наиболее существенных, актуальных, жизненно необходимых основ для построения развитого, правового государства, которое призвано содействовать гражданам при реализации своих прав.

Соответственно, нравственные ориентиры, ценности должны прочно войти в деятельность правоохранительной системы России. Так, в своем выступлении заместитель Министра внутренних дел России генерал-полковник полиции А.А. Гостев указал, что становление российского государства, обеспечение законности и правопорядка в стране невозможно без постановки вопросов нравственного воспитания, вопросов этики поведения сотрудника органов внутренних дел.

В борьбе с преступностью, в особенности в сфере экономической деятельности, охране правопорядка, нравственности отводится особая роль. Определяя значимость нравственных принципов и ценностей для достижения основных целей правоохранительной деятельности, в том числе противодействию преступности в сфере экономической и предпринимательской деятельности, можно уверенно утверждать, что оценка простыми людьми своих действий и действий сотрудников правоохранительных органов с точки зрения морально-нравственных категорий напрямую связаны с оценкой эффективности работы всей правоохранительной системы России.

Так, в октябре 2020 года по результатам проведенного опроса среди граждан 61% опрошенных граждан выразили свое положительное отношение к полиции; 46% респондентов оценивают деятельность сотрудников полиции с морально-нравственной стороны, считая их порядочными и честными.

Необходимо отметить, что некоторыми исследователями (А.И. Бродский, А.А. Гусейнов, А.Ю. Смирнов и др.) понятие «нравственность» рассматривается в контексте таких категорий как «мораль», «этика», «культура» [Смирнов, 2011], что указывает на многогранность понятия нравственности, его всеохватность и проникновение во все сферы жизнедеятельности человека, общества и государства.

Нельзя обойти стороной и тот факт, что нравственные основы хорошо укоренились в праве, став прочным фундаментом в построении правового государства и средством обеспечения основных прав и свобод человека и гражданина, что нашло свое отражение не только в конституционных нормах, но и в иных отраслях права, в том числе, и в нравственных принципах уголовного судопроизводства; неукоснительно соблюдаемых постулатах профессиональной

деятельности участников процесса, как по общеуголовным преступлениям, так и по преступлениям в сфере экономической и предпринимательской деятельности.

С учетом своего отражения в Конституции России, нравственность занимает значимое место в становлении и развитии уголовного процесса нашей страны. Ведь закон, созданный без учета норм, принципов, требований и постулатов нравственности, пренебрегающий историческими, общественными традициями, нравами и обычаями, категорически не может быть признан нравственным, а значит, не может быть признан эффективным [Москалькова, 1997, 36].

Как видно, нравственность это фундаментальная основа современного законодательства России, призванная регулировать не только поведение человека как участника правоотношений, в том числе уголовных и уголовно-процессуальных, но и направлять само общество по определенному пути, задавая вектор развития, находя свое воплощение в нормотворчестве и законодательном закреплении норм и принципов в целях обеспечения гарантий защиты граждан, общества и государства от различных форм злоупотреблений со стороны должностных лиц, для сохранения безопасности.

При этом одним из путей разрешения угроз экономической безопасности Российской Федерации законодателем была выбрана стратегия декриминализации экономики, с помощью внесения соответствующих изменений в законодательство, в том числе, и в УПК РФ. Предпринята попытка снизить возможные риски злоупотреблений со стороны должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, усилить гарантии сохранения бизнеса, в том числе, при осуществлении уголовного преследования руководителей предприятий. Наиболее существенные изменения затронули стадии возбуждения уголовного дела, прекращения уголовного дела (уголовного преследования), избрания мер пресечения, изъятия электронных носителей информации, работы с вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Однако принятые изменения не привели к желаемому результату, о чем свидетельствует возросшее число поступивших жалоб и обращений как со стороны предпринимателей, привлеченных в качестве подозреваемых (обвиняемых), так и потерпевших на неправомерные действия со стороны правоохранительных органов. Например, в Краснодарском крае, в 2017 году зарегистрировано 4145 обращений (+430) заявлений, обращений, жалоб, поданных гражданами и организациями на неправомерные действия следователей и их руководителей при производстве предварительного следствия по преступлениям в сфере экономики, в порядке ст. 124 УПК РФ, в 2018 году зарегистрировано уже 5005 обращений (+860), в 2019 году зарегистрировано 6910 обращений (+1905). При этом, необходимо обратить внимание на то, что более 60% обращений удовлетворены. Данный пример показывает, что уголовно-процессуальное законодательство нуждается в пересмотре действующих норм и внесении существенных изменений.

Однако в данной статье мы остановимся на проблемах, возникающих при реализации положений ст. 28.1 УПК РФ «Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба» Нужно отметить, что само по себе прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьей 28.1 УПК РФ должно носить гуманный характер и не становиться средствами для сокрытия следственных ошибок или недостаточности доказательств, избличающих преступника, а стать средствами реализации такого нравственного института как справедливость.

Основания прекращения уголовного преследования в соответствии с ч.ч. 1, 3 и 3.1 ст. 28.1 УПК РФ относятся к нереабилитирующим основаниям, которые выступают «в качестве

законной альтернативы столь же законному уголовному преследованию» и сопряжены «с выполнением обвиняемым определенных требований, связанных с его позитивным постпреступным поведением, которое является условием его освобождения от уголовного преследования и прекращения дела» [Головко, 2016]. Рассматривая применение ст. 28.1 УПК РФ в отношении подозреваемого (обвиняемого) для принятия следователем решения о прекращении уголовного дела, но уже по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, достаточно возместить сумму причиненного бюджету денежных средств. При этом хочется отметить, что основная функция данной нормы носит прежде всего фискальный характер и является приоритетной по отношению к другим нормам позволяющим принять решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), которая направлена прежде всего на истребование незаконно удерживаемым денежных средств и восполнение государственного бюджета, и направление незаконной предпринимательской деятельности в правильное русло в целях оздоровления экономики страны в целом. При том, что сама диспозиция ч. 1 ст. 28.1 УПК РФ говорит не о предоставленном на усмотрение следователю или суду праве прекращения уголовного дела, а наоборот, не оставляет иного выбора как принять такое решение.

При этом обратим внимание на схожесть оснований прекращения уголовного преследования, предусмотренного ст. 28 и 28.1 УПК РФ. Сходность в нормах видится в том, что они обладают практически одинаковыми признаками, такими как добровольность волеизъявления, прямого действия, направленного на возмещение причиненного вреда. Однако нельзя упускать из вида, что прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ) это предоставленное законодателем следователю право и, как показывает практика, зачастую следователь отказывает в удовлетворении поступившего ходатайства о прекращении уголовного дела. При этом следователь при принятии подобного решения исходит не из фактических обстоятельств уголовного дела, тяжести совершенного преступления и степени его общественной опасности, данных о личности, его характеристик, раскаялось ли лицо в совершении преступления и загладило ли вину перед потерпевшим, а из потраченного на расследование уголовного дела времени, интересов службы и иных мотивов. И данная следственная позиция находит поддержку и даже поощряется как непосредственным руководителем следственного органа, так и надзирающим прокурором.

Заключение

Таким образом, анализируя вышесказанное, очевидно, что законодателем не учтено то, что при применении ст. 28.1 УПК РФ будет допущено отступление от принципа равенства всех перед законом и судом. При этом по преступлениям общеуголовной направленности лицо, подозреваемое в совершении преступления, несмотря на возмещение причиненного ущерба и деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ), будет привлечено к уголовной ответственности, а в последующем и осуждено к реальному отбытию наказания, а по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности при тех же обстоятельствах такой ответственности избежит.

Библиография

1. Аналитическая справка о результатах работы Главного следственного управления ГУ МВД России по Краснодарскому краю по рассмотрению обращений граждан и юридических лиц за период 2017-2019 гг.

2. Выступление заместителя Министра внутренних дел России генерал – полковника полиции А.А. Гостева в ГУ МВД России по г. Москве на семинаре-практикуме по теме «Этика сотрудника полиции в современных условиях».
3. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 19 марта 2019 г.
4. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Российской Федерации 28 февраля 2019 г.
5. Гаврилов Б.Я. Роль досудебного производства в повышении эффективности предварительного следствия // Актуальные проблемы медицины и биологии. 2018. № 2. С. 33-37.
6. Головкин Л.В. (ред.) Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2016. 1276 с.
7. Москалькова Т.Н. Нравственные основы уголовного судопроизводства: Стадия предварительного расследования: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. 464 с.
8. Общественное мнение. URL: <https://мвд.рф/publicopinion>
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».
10. Смирнов А.Ю. Этноментальные характеристики российского правосознания в контексте глобализирующегося общества: дис. ... канд. филос. наук. Ставрополь, 2011. 177 с.
11. Федеральный закон от 27.12.2018 № 533-ФЗ.
12. Федеральный закон от 29.07.2017 № 250-ФЗ.
13. Чиглинцева А.А. Основные проблемы развития правового государства в России // Актуальные исследования. 2020. № 10 (13). С. 61-64.

House arrest and prohibition of certain actions: problems of theory and practice

Igor' M. Alekseev

PhD in Law, Associate Professor,
Deputy Head of the Department of Criminal Procedure,
Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
350005, 128, Yaroslavskaya str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: Kaspar555@mail.ru

Elena E. Alekseeva

Police Captain, Adjunct,
Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
125171, 8, Zoi i Aleksandra Kosmodem'yanskikh str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: 9189929161@mail.ru

Abstract

The authors use the method of legal comparative studies to study the problems of the relationship between law and morality. Morality is considered in the context of the fundamental basis for the successful functioning of the rule of law. The problems that cause difficulties in the construction of a state governed by the rule of law, considering the moral foundations of criminal procedure, are presented. The legal categories (justice; equality of all before the law and the court; humanism) through which morality is interpreted in criminal procedure are defined. The authors conclude that a law created without considering the norms, principles, requirements and postulates of morality,

Igor' M. Alekseev, Elena E. Alekseeva

disregarding historical, social requirements, traditions, cannot be recognized as moral, and therefore cannot be effective. The authors assess the policy of decriminalization of the economy in order to create a positive business climate in the country from the point of view of morality. The institution of termination of criminal prosecution in connection with compensation for damage is studied in the projection of the principles of equality of all before the law and the court and justice as the moral foundations of criminal procedure. Attention is drawn to the fact that the legislator has made a deviation from the moral foundations of criminal procedure in favor of neutralizing threats to the economic security of Russia.

For citation

Alekseev I.M., Alekseeva E.E. (2022) *Nravstvennye osnovy prekrashcheniya ugolovnogo presledovaniya v svyazi s vozmeshcheniem ushcherba po ugovolnym delam v sfere ekonomicheskoi i predprinimatel'skoi deyatel'nosti* [House arrest and prohibition of certain actions: problems of theory and practice]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (2A), pp. 287-294. DOI: 10.34670/AR.2022.79.55.034

Keywords

Morality, justice, equality of all before the law and the court, criminal procedure, crimes in the field of economic and entrepreneurial activity, termination of criminal prosecution in connection with compensation for damage.

References

1. *Analiticheskaya spravka o rezul'tatakh raboty Glavnogo sledstvennogo upravleniya GU MVD Rossii po Krasnodarskomu krayu po rassmotreniyu obrashchenii grazhdan i yuridicheskikh lits za period 2017-2019 gg.* [Analytical report on the results of the work of the Main Investigation Department of the Main Investigation Department of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Krasnodar Territory in considering applications from citizens and legal entities for the period 2017-2019].
2. Chiglintseva A.A. (2020) *Osnovnye problemy razvitiya pravovogo gosudarstva v Rossii* [The main problems of the development of the rule of law in Russia]. *Aktual'nye issledovaniya* [Actual research], 10 (13), pp. 61-64.
3. *Federal'nyi zakon ot 27.12.2018 № 533-FZ* [Federal Law No. 533-FZ dated December 27, 2018].
4. *Federal'nyi zakon ot 29.07.2017 № 250-FZ* [Federal Law of July 29, 2017 No. 250-FZ].
5. Gavrilov B.Ya. (2018) *Rol' dosudebnogo proizvodstva v povyshenii effektivnosti predvaritel'nogo sledstviya* [The role of pre-trial proceedings in improving the efficiency of the preliminary investigation]. *Aktual'nye problemy meditsiny i biologii* [Actual problems of medicine and biology], 2, pp. 33-37.
6. Golovko L.V. (ed.) (2016) *Kurs ugovolnogo protsessa* [The course of the criminal process]. Moscow: Statut Publ.
7. Moskal'kova T.N. (1997) *Nravstvennye osnovy ugovolnogo sudoproizvodstva: Stadiya predvaritel'nogo rassledovaniya. Doct. Dis.* [Moral foundations of criminal proceedings: Stage of preliminary investigation. Doct. Dis.]. Moscow.
8. *Obshchestvennoe mnenie* [Public opinion]. Available at: <https://mvd.rf/publicopinion> [Accessed 03/03/2022]
9. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 15.11.2016 № 48 «O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osobennosti ugovolnoi otvetstvennosti za prestupleniya v sfere predprinimatel'skoi i inoi ekonomicheskoi deyatel'nosti»* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 15, 2016 No. 48 "On the practice of application by courts of legislation regulating the features of criminal liability for crimes in the field of entrepreneurial and other economic activities"].
10. Smirnov A.Yu. (2011) *Etnomental'nye kharakteristiki rossiiskogo pravosoznaniya v kontekste globaliziruyushchegosya obshchestva. Doct. Dis.* [Ethno-mental characteristics of Russian legal consciousness in the context of a globalizing society. Doct. Dis.]. Stavropol.
11. *Vystuplenie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii V.V. Putina na rasshirennom zasedanii kollegii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii 19 marta 2019 g.* [Speech by the Deputy Minister of Internal Affairs of Russia, Police Colonel General A.A. Gostev at the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for Moscow at a workshop on the topic "Ethics of a police officer in modern conditions"].
12. *Vystuplenie Prezidenta Rossiiskoi Federatsii V.V. Putina na rasshirennom zasedanii kollegii Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii 28 fevralya 2019 g.* [Speech by the President of the Russian Federation V.V. Putin at an

expanded meeting of the Board of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation on March 19, 2019].

13. *Vystuplenie zamestitelya Ministra vnutrennikh del Rossii general – polkovnika politsii A.A. Gosteva v GU MVD Rossii po g. Moskve na seminare-praktikume po teme «Etika sotrudnika politsii v sovremennykh usloviyakh»* [Speech by the Deputy Minister of Internal Affairs of Russia, Police Colonel General A.A. Gostev at the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for Moscow at a workshop on the topic “Ethics of a police officer in modern conditions”].