

УДК 342.24

DOI: 10.34670/AR.2022.62.59.001

Модели государственного территориального устройства России и США: политико-правовой анализ

Бекиш Александр Васильевич

Студент,

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
690014, Российская Федерация, Владивосток, ул. Гоголя, 41;

e-mail: info@vvsu.ru

Аннотация

В настоящей статье проводится анализ федерализма, реализуемого на территории США и России. Проведено исследование сущностных характеристик моделей государственного территориального устройства данных государств. На основе проведенного исследования можно прийти к выводу о том, что российский и американский федерализм в основном объединяет наличие одной теоретически обоснованной модели – конкурентного федерализма, однако в связи с недостаточным развитием данной модели в Российской Федерации, ей свойственен низкоконтурный характер. Среди отличий, выявленных между исследуемыми государствами – принцип разграничения территорий: в Российской Федерации субъекты сформированы смешанным способом, который включил в себя национально-государственный, национально-территориальный, а также территориальный принцип; в США, в свою очередь, такое построение основано по территориальному принципу деления территории на штаты. Также было отмечено, что Российская Федерация является ассиметричной федерацией в связи с различием форм государственно-территориального устройства, тогда как США скорее относится к симметричной, несмотря на присутствие элементов ассиметричности.

Для цитирования в научных исследованиях

Бекиш А.В. Модели государственного территориального устройства России и США: политико-правовой анализ // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 3А. С. 7-12. DOI: 10.34670/AR.2022.62.59.001

Ключевые слова

Территориальное устройство США, территориальное устройство Российской Федерации, федерализм, федерация, субъекты федерации.

Введение

Политические революции, происходящие во всем мире с конца XVIII века, заложили тенденции к формированию государств, не подразумевающих в политической сфере тот самый абсолютизм и централизм, присущий почти всем странам в своем историко-политическом прошлом. В частности, говоря о формах территориального устройства в контексте революционных изменений, речь будет идти о переходе от империалистического уклада к формированию федерализма.

При анализе федеративного устройства конкретного государства одной из основных задач становится определение уровня демократичности и эффективности той или иной модели федерализма, наличия принципов и путей их реализации. В данном случае категория «модели федерализма» рассматривается как научная абстракция, включающая тип политико-территориального устройства государства, а также тип организации и функционирования государственной власти.

Основная часть

Е.В. Миряшева полагает, что исследование федерализма на основе определения его особенностей и выделения различных моделей, характеризующих специфику систем разделения государственной власти по вертикали, степень развития демократии и эффективность федеративного устройства не позволяет отразить объективную картину реально сложившихся общественных отношений [Миряшева, 2017, 9]. Поддерживая мнение указанного автора, полагаем, что при характеристике федерализма в конкретном государстве определяющим критерием должен выступать характер взаимодействия между разными уровнями власти.

Также для проведения исследования необходимо определиться с категориальным аппаратом, поэтому подчеркнем, что в настоящей работе «федерализм» используется как дефиниция, отражающая специфику содержания всего многообразия внутрисистемных федеративных отношений в конкретной стране, определившей федеративное территориальное устройство. Также согласимся с Т.В. Заметиной, которая полагает, что категория «государственное устройство» охватывает все способы территориальной организации государственной власти (федерацию и унитарное государство). Вместе с тем в конкретном случае, когда «государственное устройство» совпадает с «федеративным устройством», указанные понятия фактически сливаются [Заметина, 2010, 34].

На сегодняшний день набравшее актуальность право народов на самоопределение формирует и целый курс на образование на территории больших государств отдельных субъектов со своими законами, культурными особенностями и т.д. Российская Федерация – многонациональная страна и нуждается в эффективном механизме реализации федерализма с соблюдением всех основных принципов данного территориального устройства государства. Полагаем, необходимо обратиться к зарубежному опыту построения федерализма, и на основе сравнительно-правового метода отметить положительную практику.

Большинство ученых юристов, конституционалистов и политологов рассматривают в качестве эталона федерализма США. Поэтому в настоящем исследовании мы постараемся обратиться к особенностям федерализма в США, а также сравнить специфику взаимодействия разных уровней власти в данном государстве и в Российской Федерации.

Изучив положения Конституции США, относящиеся к выражению юридической сущности американского федерализма в контексте разграничения властных полномочий, можно выделить следующие особенности.

Во-первых, штаты участвуют в делах федерации в форме представительства в Сенате – палате парламента, представляющей штаты. Что касается полномочий штатов по выборам президента, то каждый штат выбирает, согласно своему собственному законодательству, коллегию выборщиков президента, численно равную общему числу сенаторов (их число составляет – два) и членов палаты представителей от данного штата. Также штаты обладают полномочиями по ратификации поправок в Конституцию по двум вариантам (второй, правда, никогда не использовался штатами, но теоретически допустим): во-первых, после утверждения поправки двумя третями голосов Конгресса она должна быть утверждена, по крайней мере тремя четвертями легислатур штатов, прежде чем вступит в силу; во-вторых, легислатуры двух третей штатов могут созвать национальный Конвент, чтобы предложить поправку к Конституции, после чего она должна быть утверждена тремя четвертями штатов, прежде чем вступит в силу.

Важным положением Конституции США, определяющим круг собственных полномочий штатов, является десятая поправка, согласно которой: «Полномочия, не переданные США Конституцией и не запрещенные ею для исполнения штатами, соответственно сохраняются за штатами или за народом».

Также отметим, что штаты не вправе заключать международные договоры, выпускать деньги, принимать законы с обратной силой или законы, нарушающие договорные обязательства. Без согласия конгресса штаты не могут содержать вооруженные силы в мирное время, вести военные действия самостоятельно, вступать в соглашения с другими штатами, устанавливать пошлины и сборы на ввоз и вывоз товаров.

Один из важнейших вопросов федерализма – обеспечение выполнения принятых на федеральном уровне решений. При принятии конгрессом законов в каждом конкретном случае на основании Конституции определяется, как они будут регулироваться и какова степень контроля за ними со стороны федеральных властей. К примеру, согласно Конституции США, федеральное правительство может регулировать торговлю между штатами. Верховный суд интерпретирует это положение в том смысле, что любая компания, которая ведет бизнес более чем в одном штате, подпадает под федеральное регулирование [Умнова, 1998, 158]. Конгресс может принимать также законы, в которых сознательно возлагает больше ответственности за их исполнение на штаты.

Таким образом, на основании описанных полномочий можно сделать вывод о том, что в США реализуется дуалистический и кооперативный федерализм. В теории дуалистический федерализм характеризуется строгой фиксированностью в конституции разделения функций и полномочий между федеральной властью и властями субъектов федерации. Суть дуалистического федерализма состоит в разделении власти в федеративном государстве таким образом, чтобы оба уровня управления не зависели друг от друга и обладали самостоятельным статусом, установленным в конституции [Литвинов, 2011, 18]. Кооперативный федерализм предполагает, что государство функционирует на основе договора между субъектами.

В свою очередь, российской модели федерализма характерен низкий уровень развития горизонтальной и вертикальной конкуренции. Глава 3 Конституции Российской Федерации регулирует вопросы федерального устройства. В частности, полномочия субъектов ограничиваются ст. 71, которая указывает на вопросы, который находятся исключительно во

ведении Российской Федерации. Помимо этого, ст. 72 Конституции РФ устанавливает перечень вопросов, которые находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Российский федерализм справедливо относят к типу асимметричных «постсоциалистических» федераций, в которых сосуществуют «национальные» и «обычные» регионы, а строительство федерации ведется одновременно «снизу», как реакция на требования прежде всего «национальных» субъектов и средство сохранения единства, и «сверху» – как политический проект верхов, особенно в отношениях с сугубо русскими регионами [Подберезкин, www].

Российский федерализм предполагает многогранность территориальной, социальной и национальной организации жизнедеятельности общества, дифференциацию возможностей государственной власти применительно к региональной и локальной специфике объективных условий, приближение власти к человеку и окружающим его проблемам. Единство в федеративном государстве может быть только единством многообразия. Для этого нет необходимости установления в новой Конституции «в качестве основы федеративного устройства России именно территориальных, а не национальных начал» [Битюцкий, 2017, 201]. Сложно согласиться с утверждением, что «наиболее оптимальной формой государственного устройства для России является унитарная республика с деволюцией отдельных субъектов (Татарстан, Чеченская Республика и т.д.). Такая конфигурация государственного устройства не только бы отвечала современным потребностям, но и отражала бы исторические традиции России.

Полагаем, что оптимизация конституционной модели российского федерализма нуждается в подкреплении ее законодательным установлением разумного соотношения полномочий и финансов, учетом особенностей конкретных субъектов РФ, а также стимулированием регионов на развитие их собственных экономик. Провозглашенные в Конституции принципы федеративного устройства и конституционно установленная модель разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и ее субъектами являются универсальными и гибкими. Как справедливо отмечает Н.М. Добрынин, основы конституционного строя, включая базовые принципы федеративных отношений, допускают возможность как централизации, так и децентрализации власти, поэтому пути достижения гармонии и субсидиарности при разграничении полномочий между органами государственной власти Федерации и субъектов РФ «нужно искать не столько собственно в положениях Конституции, сколько в мерах по реализации конституционных предписаний, включая общегосударственную политику, а также конституционное и отраслевое законодательство» [Добрынин, 2017, 135].

Заключение

На основе проведенного исследования можно прийти к выводу о том, что российский и американский федерализм в основном объединяет наличие одной теоретически обоснованной модели – конкурентного федерализма, однако в связи с недостаточным развитием данной модели в Российской Федерации, ей свойственен низкоконкурентный характер. Среди отличий, выявленных между исследуемыми государствами – принцип разграничения территорий: в Российской Федерации субъекты сформированы смешанным способом, который включил в себя национально-государственный, национально-территориальный, а также территориальный принцип; в США, в свою очередь, такое построение основано по территориальному принципу

деления территории на штаты. Также было отмечено, что Российская Федерация является ассиметричной федерацией в связи с различием форм государственно-территориального устройства, тогда как США скорее относится к симметричной, несмотря на присутствие элементов асимметрии.

Библиография

1. Битюцкий Е.В. Конституционная модель современного российского федерализма: дис. ... канд. юрид. наук. Пенза, 2017. 286 с.
2. Добрынин Н.М. Конституционализм и федерализм: несколько тезисов о созвучии смыслов и ценностей в контексте современного российского правопонимания // Конституционное право: итоги развития, проблемы и перспективы. М.: РГ-Пресс, 2017. 320 с.
3. Заметина Т.В. Федерализм в системе конституционного строя России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. 55 с.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ, от 14.03.2020 № 1–ФКЗ).
5. Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm>
6. Литвинов В.А. Дуалистический и кооперативный федерализм // Регионоведение. 2011. № 3. С. 16-23.
7. Миряшева Е.В. От колоний к штатам: Опыт синтетического исследования американского федерализма и судебной власти США (историко-правовые и конституционно-правовые проблемы). М., 2017. 334 с.
8. Подберезкин А. Международный опыт и особенности российского федерализма. URL: <http://www.nasled.ru>
9. Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. 398 с.

Models of the state territorial structure of Russia and the USA: political and legal analysis

Aleksandr V. Bekish

Graduate Student,
Vladivostok State University Economics and Service,
690014, 41, Gogolya str., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: info@vvsu.ru

Abstract

This article analyzes the federalism implemented in the United States and Russia. When analyzing the federal structure of a particular state, one of the main tasks is to determine the level of democracy and effectiveness of a particular model of federalism. A study of the essential characteristics of models of the state territorial structure of these states has been carried out. On the basis of the study, it can be concluded that Russian and American federalism are basically united by the presence of one theoretically substantiated model, competitive federalism, however, due to the insufficient development of this model in the Russian Federation, it is characterized by a low competitive nature. Among the differences identified between the states under study is the principle of delimitation of territories: in the Russian Federation, the subjects are formed in a mixed way, which included the national-state, national-territorial, and territorial principle; in the United States, in turn, such a construction is based on the territorial principle of dividing the territory into states. It was also noted that the Russian Federation is an asymmetric federation due to the difference in the

forms of the state-territorial structure, while the United States is more likely to be symmetrical, despite the presence of elements of asymmetry.

For citation

Bekish A.V. (2022) Modeli gosudarstvennogo territorial'nogo ustroistva Rossii i SShA: politiko-pravovoi analiz [Models of the state territorial structure of Russia and the USA: political and legal analysis]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (3A), pp. 7-12. DOI: 10.34670/AR.2022.62.59.001

Keywords

Territorial structure of the USA, territorial structure of the Russian Federation, federalism, federation, subjects of the federation.

References

1. Bityutskii E.V. (2017) *Konstitutsionnaya model' sovremennogo rossiiskogo federalizma. Doct. Dis.* [The constitutional model of modern Russian federalism. Doct. Dis.]. Penza.
2. Dobrynin N.M. (2017) Konstitutsionalizm i federalizm: neskol'ko tezisov o sozvuchii smyslov i tsennostei v kontekste sovremennogo rossiiskogo pravoponimaniya [Constitutionalism and federalism: several theses on the consonance of meanings and values in the context of modern Russian legal understanding]. In: *Konstitutsionnoe pravo: itogi razvitiya, problemy i perspektivy* [Constitutional law: results of development, problems and prospects]. Moscow: RG-Press Publ.
3. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993, s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii ot 30.12.2008 № 6–FKZ, ot 30.12.2008 № 7–FKZ, ot 05.02.2014 № 2–FKZ, ot 21.07.2014 № 11–FKZ, ot 14.03.2020 № 1–FKZ)* [Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, subject to amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 No. 6-FKZ, of December 30, 2008 No. 7-FKZ, of February 5, 2014 No. 2 -FKZ, dated 07.21.2014 No. 11-FKZ, dated 03.14.2020 No. 1-FKZ)].
4. *Konstitutsiya Soedinennykh Shtatov Ameriki 1787 g.* [Constitution of the United States of America 1787]. Available at: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm> [Accessed 03/03/2022]
5. Litvinov V.A. (2011) Dualisticheskii i kooperativnyi federalizm [Dualistic and cooperative federalism]. *Regionologiya* [Regionology], 3, pp. 16-23.
6. Miryasheva E.V. (2017) *Ot kolonii k shtatam: Opyt sinteticheskogo issledovaniya amerikanskogo federalizma i sudebnoi vlasti SShA (istoriko-pravovye i konstitutsionno-pravovye problemy)* [From Colonies to States: An Experience of a Synthetic Study of American Federalism and the US Judiciary (Historical-Legal and Constitutional-Legal Problems)]. Moscow.
7. Podberezkin A. *Mezhdunarodnyi opyt i osobennosti rossiiskogo federalizma* [International experience and features of Russian federalism]. Available at: <http://www.nasled.ru> [Accessed 03/03/2022]
8. Umnova I.A. (1998) *Konstitutsionnye osnovy sovremennogo rossiiskogo federalizma. Doct. Dis.* [Constitutional foundations of modern Russian federalism. Doct. Dis.]. Moscow.
9. Zametina T.V. (2010) *Federalizm v sisteme konstitutsionnogo stroya Rossii. Doct. Dis.* [Federalism in the system of the constitutional system of Russia. Doct. Dis.]. Saratov.