

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.21.10.009

Корпоративное нормотворчество в хозяйственных обществах

Кирилов Дмитрий Александрович

Аспирант,

Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова,
420111, Российская Федерация, Казань, ул. Московская, 42;

e-mail: kirilov.mitya@inbox.ru

Аннотация

Много исследований проводится в понятиях правотворчество и нормотворчество, изучается их соотношение между собой. Некоторые ученые полагают что правотворчество – это завершающий этап нормотворчества, другие считают правотворчество разновидностью правового нормотворчества, третьи утверждают, что нормотворчество – это широкое понятие, которое включает в себя создание норм, как социальных, так и не социальных. Также нормотворчество ассоциируется с созданием и изменением подзаконных нормативно правовых актов. В данной статье исследуется корпоративное нормотворчество в хозяйственных обществах, то есть как бы более узко охватывается термин «нормотворчество», а именно описывается только внутриорганизационная деятельность в хозяйственных обществах. Автор статьи приходит к выводу, что частная собственность давно уже принимается многими мыслителями, а хозяйственные общества – это организационно-правовые формы, которые способны поддерживать государство как в экономических, так и в социальных и правовых отношениях. Поэтому работа внутри корпораций должна строиться на цивилизационном начале, где корпоративное нормотворчество, корпоративные нормы должны взять на себя эту нагрузку.

Для цитирования в научных исследованиях

Кирилов Д.А. Корпоративное нормотворчество в хозяйственных обществах // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 3А. С. 86-92. DOI: 10.34670/AR.2022.21.10.009

Ключевые слова

Корпоративное нормотворчество, нормотворчество, хозяйственные общества, органы корпоративной организации, корпоративные нормы, корпорация, социальные и не социальные нормы, цивилизационное начало.

Введение

возникновения, функционирования и прекращения юридических лиц, сформировался в западноевропейском и российском праве во второй половине 19 в. Становление и развитие этого института происходило под влиянием отчасти римского права, отчасти христианской теологии, а позднее – немецкой классической философии, с учетом объективно складывающейся экономической и политической ситуации [Козлова, 2004, 19]. Так же как и физические лица, юридические лица имеют гражданские права и обязанности, могут быть истцами и ответчиками в суде, в ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) дается понятие юридического лица. В отличие от физических лиц, юридические лица приобретают полную дееспособность уже с момента регистрации. То есть, существуют юридические лица (организации): коммерческие, некоммерческие, корпоративные, унитарные, в процессе правоспособности, реорганизации, в процессе ликвидации, признанные несостоятельными (банкротами). Хозяйственные общества существуют в коммерческом корпоративном виде.

Прежде всего хозяйственные общества – это организации, фирмы, предприятия, которые имеют обособленное имущество. Они создаются для каких-либо социально-экономических благ, но прежде всего для извлечения прибыли, которая в дальнейшем распределяется между участниками (учредителями). В ст. 50 ГК РФ говорится, что коммерческая организация – это организация, которая в качестве основной цели своей деятельности преследует извлечение прибыли. То есть можно сказать, что такая классификация юридических лиц – это правовой инструмент, модель, мини-коробочка для бизнеса. Нельзя говорить, что хозяйственные общества существуют только для извлечения прибыли участников (учредителей) таких организаций, хозяйственные общества предлагают какие-либо услуги, работы, производят материальные и нематериальные блага. Так, много производственных предприятий, строительных организаций, магазинов, банков, организаций эфирного и кабельного вещания которые образованы в таких организационно-правовых формах хозяйственных обществ как ООО, АО, ПАО. Коммерческие организации более правоспособны в отличие от других организаций, они могут заниматься любым видом деятельности, которые не запрещены законом, для отдельных видов деятельности требуется разрешения, лицензии, свидетельства, выданные саморегулируемой организацией и т.д. Хозяйственные общества – это коллектив разных профессий, преследующих внутри организации одну цель, а вне организации разные, и из этого можно сделать вывод, что хозяйственные общества – это тот вид организаций, которые при помощи материальных благ и нематериальных благ могут создать, оказать, произвести что-то полезное.

Основная часть

На наш взгляд, термин «нормотворчество» ближе к корпоративным организациям, нежели термин «правотворчество». Нормотворчество – это более широкое понятие, включающее в себя не только государственную правотворческую деятельность, но и процесс формирования всех социальных норм в обществе [Матвеева, 2014, 46]. В плане хозяйственных обществ оно как раз таки призвано урегулировать социальные, правовые, технические отношения внутри такой организации. Правотворчество имеет позитивную консистенцию, тогда как нормотворчество увязывает в различных отраслях права, не выходя за рамки позитивного права, но на выходе должно иметь естественное начало. Л.С. Явич считал, что правотворчество осуществляется еще

до самого процесса правового регулирования и поэтому не включается в его механизм [Явич, 1976, 204], здесь как бы ставится на весы мораль, совесть, суждение о правильном и неправильном, но в итоге должен проскальзывать демократизм. С.С. Алексеев дает следующее определение правотворчества правотворчество (законотворчество) – это специальная деятельность компетентных органов, завершающая процесс правообразования, в результате которой приобретает юридическую силу и вступает в действие закон [Алексеев, 1994, 115]. Тут под термином «правотворчество» пока понимается только деятельность компетентных органов, таких как государственные органы. Право может быть позитивным и естественным, нормы права в большинстве случаев позитивные, а вот просто нормы либо корпоративные нормы скорей всего будут естественными.

Хозяйственные общества как субъекты гражданского права существуют, функционируют в правовой реальности, они, как и государственные органы, могут заниматься нормотворчеством но уже внутриорганизационно, то есть сами хозяйственные общества нормотворчеством не занимаются, корпоративным нормотворчеством занимаются их механизмы или органы в лице физических лиц. Нормотворчество внутри организации способствует развитию социальных отношений со всеми участниками, органами, работниками такой организации. Корпоративное нормотворчество в России пока еще находится на начальных стадиях своего развития, и в нем должны принимать участие не только юристы, но и экономисты, финансисты, инженеры, работники, психологи и все другие специалисты с системным мышлением [Горазеев, 2017 29]. Например, юристы могут разрабатывать правовую основу для корпоративных актов, вслед за ними экономисты разрабатывают положения (программы) о рентабельности производства, инженеры какую-либо технологическую программу для улучшения производства и т.д. Все это может в дальнейшем систематизироваться для работы в данной организации. Между корпоративными актами существуют определенные отличия с точки зрения юридической силы. Это объясняется тем, что в рамках одной и той же организации (учреждения) действуют несколько субъектов локального нормотворчества, которые отличаются их местом в системе органов управления организацией (учреждением) [Арзамасов, 2009, 73]. С такой точкой зрения стоит согласиться, например, сила корпоративного акта, принятого общим собранием участников, будет иметь большую юридическую силу, нежели корпоративный акт, принятый нижестоящим органом, отделением.

Хозяйственные общества регулируются как Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ) так и специальными законами, это Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 02.07.2021, с изм. 25.02.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 25.02.2022) «Об акционерных обществах». Корпоративное нормотворчество в хозяйственных обществах больше регулируется диспозитивными нормами, но не выходя за рамки императивного предписания. С одной стороны, корпоративные нормы могут обеспечиваться силой государственного принуждения (например, нарушитель обжалует примененную к нему санкцию в суде, и государство в лице суда выносит окончательное решение о правильном понимании санкции). С другой стороны, данная обеспечительная мера носит больше дополнительный характер, чем основной [Козырева, 2017, 30], можно сказать, что суд, критически проанализировав корпоративный акт, должен вынести правильное решение в соответствии с действующим законодательством. В хозяйственных обществах корпоративное нормотворчество должно выполнять следующие задачи: стратегические, программирование, планирование, прогнозирование, способствовать уравниванию психологического климата, все эти задачи должны вести корпоративную

организацию к целям ее деятельности. То есть тут стоит очертить круг проблем именно в хозяйственных обществах, уже, нежели в других корпоративных организациях как коммерческого, так и некоммерческого вида. Также мы отделяем такие понятия как «локальное нормотворчество» и «корпоративное нормотворчество», в первом случае такое нормотворчество будет распространять свою силу не только на корпоративные организации, но и на все организационные формы юридических лиц и публичные-правовые образования, во втором случае корпоративное нормотворчество имеет место только в корпоративных организациях, как коммерческого вида, так и некоммерческого. Например, под локальным (внутренним) правовым (нормативным) актом организации можно понимать формализованный в виде документа источник, содержащий совокупность взаимосвязанных норм, определяющих правила осуществления отдельных видов деятельности, процессов, решения вопросов профессионального характера, непосредственно относящихся к предмету деятельности организации, принятый уполномоченным органом организации на основании или в соответствии с указанием федерального закона или подзаконного акта, либо объективно необходимый для осуществления основной деятельности организации, не противоречащий действующему законодательству [Чичулаев, 2010, 150]. Поэтому можно сказать, что в связи с реформой гражданского законодательства – внесенными изменениями в главу 4 части первой ГК РФ Федеральным законом от 05.05.2014 №99-ФЗ (вступили в силу с 01 сентября 2014 года) – появились корпоративные юридические лица и унитарные, корпоративный акт может быть локальным (местным) внутри корпоративной организации, но локальный акт не в корпоративной организации не будет корпоративным актом. Понятие «корпоративный» характеризует при этом происхождение акта, а «локальный» его положение в системе источников права, масштаб действия [Давыдова, 2016, 96].

Корпоративное нормотворчество рассматривается как нормотворчество в корпоративных организациях. Рассматривая нормотворчество в хозяйственных обществах, можно выделить субъектов и объект такого нормотворчества. Субъектами корпоративного нормотворчества будут органы хозяйственных обществ, объектом – отношения в организации, которые должны быть урегулированы корпоративными нормами, не выходя за пределы правовых норм. Современное российское законодательство не содержит дефиниций «корпоративные нормы» и «корпоративные акты», что можно объяснить пока так и не принятым специальным законодательным актом, определяющим систему правовых актов [Алексян, 2018, 2], корпоративные нормы и корпоративные акты это скорее всего образцовое творение какой-либо отдельной корпорации, где нормы и акты не совпадают с нормами и актами других корпоративных организаций. Корпоративное нормотворчество европейской модели (континентальная и Северная Европа) отличается наличием кодeterminации, т.е. системы, когда в управлении компанией принимают участие (хотя чаще опосредованное) рядовые сотрудники. Сотрудники корпораций наделены правом организации «рабочих советов» Новиков, 2021, 24]. В трудовом кодексе Российской Федерации (ТК РФ) есть что-то подобное, например, социальное партнерство в сфере труда ст.23 ТК РФ это регулирование трудовых отношений по принципу работодатель (представители работодателя) работник (представители работников), также по ст. 52 ТК РФ работники могут участвовать в управлении организации как непосредственно, так и через свои представительные органы.

В соответствии со ст. 65.3 ГК РФ указывается, что в корпоративной организации может образовываться четырехуровневая система органов – это высший орган корпоративной организации (собрание участников такой организации); единоличный исполнительный орган

(генеральный директор, директор); согласно уставу может образовываться коллегиальный исполнительный орган (дирекция, правление); также согласно уставу в некоторых хозяйственных обществах создаются коллегиальный орган управления (наблюдательный совет, совет директоров). В.А Лаптев полагает что корпоративная система представляет собой совокупность членов корпорации, образуемого ими гражданско-правового сообщества, органов корпорации и корпорации в целом (звеньев системы), между которыми существует устойчивые экономико-правовые связи и организационное единство [Лаптев, 2019, 44]. Можно сказать, что корпоративная система выстраивает правоотношения внутри организации, не выходя за ее пределы, затрагивая активных субъектов корпоративной организации. Также в корпоративной системе может образовываться и корпоративное нормотворчество.

Высший орган корпоративной организации – это общее собрание участников он имеет больше властных полномочий нежели другие органы, соответственно и вопросы он решает более важные. Высший орган корпорации (участники) имеет полномочия на формирование иных органов; создание филиалов и представительств корпоративной организации и некоторые другие [Феклов, Шпангель, 2019, 13]. Так как участники хозяйственных обществ это физические либо юридические лица, которые сделали вклад, оплатили долю либо приобрели акцию, их корпоративное нормотворчество в основном имеет правовую форму, так как для решения каких-либо оперативных и стратегических вопросов создаются другие органы. Единоличный исполнительный орган, исполнительные органы организации – это те органы, которые должны быть специалистами, обладать знаниями в определенных сферах для решения производственных и иных вопросов, и тут на первое место в нормотворчестве ставятся социальные нормы. Коллегиальный орган управления решает стратегические вопросы, ему подотчетны исполнительные органы корпорации, в коллегиальный орган управления входят высококлассные менеджеры, специалисты в своих профессиях и т.д., в нормотворчестве они должны охватывать очень большой круг вопросов.

Заключение

Подводя итог можно сделать вывод, что частная собственность давно уже принимается многими мыслителями, а хозяйственные общества – это организационно-правовые формы, которые способны поддерживать государство как в экономических, так и в социальных и правовых отношениях. Поэтому работа внутри корпораций должна строиться на цивилизационном начале, где корпоративное нормотворчество, корпоративные нормы должны взять на себя эту нагрузку.

Библиография

1. Алексанян Е.А. Корпоративные акты: природа, признаки и виды // Концепт. 2018. № 5. С. 110-115.
2. Алексеев С.С. Государство и право. М., 1994. 192 с.
3. Арзамасов Ю.Г. Введение в нормографию: теорию и методологию нормотворчества. М., 2009. 156 с.
4. Горазеев Н.Г. Как создавалось практическое корпоративное право при совместной деятельности с профессором В.А. Рыбаковым // Юридическая наука. 2017. № 2. С. 27-29.
5. Давыдова М.Л. Локальный (корпоративный) нормативно-правовой акт как предмет теории права: модификация понятия и терминологические дискуссии // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2016. Т. 15. № 1 (30). С. 93-98.
6. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица по российскому гражданскому праву: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 449.
7. Козырева А.Б. Корпоративные нормы: правовой характер, признаки, санкции и соотношение с

- законодательными нормами // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 3 (76). С. 28-40. DOI 10.17803/1994-1471.2017.76.3.028-040
8. Лаптев В.А. Корпоративное право: правовая организация корпоративных систем. М.: Проспект, 2019. 362 с.
 9. Матвеева М.А. Нормотворчество и правотворчество: теоретические проблемы соотношения понятий // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2014. № 3. С. 42-47.
 10. Новиков С.С. Проблемы корпоративного нормотворчества (международный и российский опыт) // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2021. № 2 (51). С. 21-27.
 11. Феклов А.С., Шпангель Ф.Ф. Общее собрание как высший орган акционерного общества // Актуальные проблемы правоведения. 2019. № 4. С. 12-17.
 12. Чикулаев Р.В. Корпоративно-локальное нормотворчество в правовом механизме регулирования рынка ценных бумаг // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. № 2. С. 149-156.
 13. Явич Л.С. Общая теория права. Л., 1976. 298 с.

Corporate standard-making in business companies

Dmitrii A. Kirilov

Postgraduate,
Kazan Innovative University named after V.G. Timiryasov,
420111, 42, Moskovskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: kirilov.mitya@inbox.ru

Abstract

A lot of research is carried out in the concepts of law-making and standard-making, their relationship with each other is being studied. Some scholars believe that lawmaking is the final stage of rulemaking, others consider lawmaking a kind of legal rulemaking, others argue that rulemaking is a broad concept that includes the creation of norms, both social and non-social. Also, standard-making is associated with the creation and modification of by-laws. The author of the paper believes that the term standard-making is closer to corporate organizations than the term law-making. Standard-making is a broader concept that includes not only state law-making activities, but also the process of formation of all social norms in society. This article explores corporate standard-making in business companies, that is, the term “standard-making” is more narrowly covered, namely, only intra-organizational activities in business companies are described. The author of the article finally concludes that private property has long been accepted by many thinkers, and economic societies are organizational and legal forms that are able to support the state both in economic and social and legal relations. Therefore, work within corporations should be built on a civilizational basis, where corporate standard-making, corporate norms should take on this burden.

For citation

Kirilov D.A. (2022) Korporativnoe normotvorchestvo v khozyaistvennykh obshchestvakh [Corporate standard-making in business companies]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (3A), pp. 86-92. DOI: 10.34670/AR.2022.21.10.009

Keywords

Corporate standard-making, standard-making, business entities, bodies of a corporate organization, corporate norms, corporation, social and non-social norms, civilizational beginning.

References

1. Aleksanyan E.A. (2018) Korporativnye akty: priroda, priznaki i vidy [Corporate acts: nature, signs and types]. *Kontsept* [Concept], 5, pp. 110-115.
2. Alekseev S.S. (1994) *Gosudarstvo i pravo* [State and law]. Moscow.
3. Arzamasov Yu.G. (2009) *Vvedenie v normografiyu: teoriyu i metodologiyu normotvorchestva* [Introduction to normography: theory and methodology of rulemaking]. Moscow.
4. Chikulaev R.V. (2010) Korporativno-lokal'noe normotvorchestvo v pravovom mekhanizme regulirovaniya rynka tsennykh bumag [Corporate-local rule-making in the legal mechanism of regulation of the securities market]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki* [Bulletin of the Perm University. Legal Science], 2, pp. 149-156.
5. Davydova M.L. (2016) Lokal'nyi (korporativnyi) normativno-pravovoi akt kak predmet teorii prava: modifikatsiya ponyatiya i terminologicheskie diskussii [Local (corporate) normative-legal act as a subject of the theory of law: modification of the concept and terminological discussions]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudentsiya* [Bulletin of the Volgograd State University. Series 5: Jurisprudence], 15, 1 (30), pp. 93-98.
6. Feklov A.S., Shpanagel' F.F. (2019) Obshchee sobranie kak vysshii organ aktsionernogo obshchestva [The general meeting as the supreme body of a joint-stock company]. *Aktual'nye problemy pravovedeniya* [Actual problems of jurisprudence], 4, pp. 12-17.
7. Gorazeev N.G. (2017) Kak sozdavalos' prakticheskoe korporativnoe pravo pri sovместnoi deyatelnosti s professorom V.A. Rybakovym [How practical corporate law was created in joint activities with Professor V.A. Rybakov]. *Yuridicheskaya nauka* [Legal Science], 2, pp. 27-29.
8. Kozlova N.V. (2004) *Pravosub'ektnost' yuridicheskogo litsa po rossiiskomu grazhdanskomu pravu. Doct. Dis.* [Legal personality of a legal entity under Russian civil law. Doct. Dis.]. Moscow.
9. Kozyreva A.B. (2017) Korporativnye normy: pravovoi kharakter, priznaki, sanktsii i sootnoshenie s zakonodatel'nymi normami [Corporate norms: legal nature, signs, sanctions and correlation with legislative norms]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 3 (76), pp. 28-40. DOI 10.17803/1994-1471.2017.76.3.028-040
10. Laptsev V.A. (2019) *Korporativnoe pravo: pravovaya organizatsiya korporativnykh sistem* [Corporate law: legal organization of corporate systems]. Moscow: Prospekt Publ.
11. Matveeva M.A. (2014) Normotvorchestvo i pravotvorchestvo: teoreticheskie problemy sootnosheniya ponyatii [Rule-making and law-making: theoretical problems of the correlation of concepts]. *Uchenye trudy Rossiiskoi akademii advokatury i notariata* [Scientific works of the Russian Academy of Advocacy and Notaries], 3, pp. 42-47.
12. Novikov S.S. (2021) Problemy korporativnogo normotvorchestva (mezhdunarodnyi i rossiiskii opyt) [Problems of corporate rule-making (international and Russian experience)]. *Vestnik Sankt-Peterburgskoi yuridicheskoi akademii* [Bulletin of the St. Petersburg Law Academy], 2 (51), pp. 21-27.
13. Yavich L.S. (1976) *Obshchaya teoriya prava* [General theory of law]. Leningrad.