

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.38.55.012

Алиментные обязательства родителей: к вопросу о статусе должника и взыскателя и проблемах взыскания алиментов

Громоздина Мария Владимировна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского и предпринимательского права,
Новосибирский государственный университет экономики управления,
630051, Российская Федерация, Новосибирск, просп. Дзержинского, 34;
e-mail: m.v.gromozdina@edu.nsuem.ru

Аннотация

Проблема взыскания алиментов на содержание детей является первоочередной на протяжении длительного времени. Несмотря на принятие ряда серьезных мер в отношении должников, ее решение еще далеко до совершенства. Общая задолженность по алиментам в стране настолько велика, что обсуждается необходимость создания алиментного фонда для удовлетворения потребностей детей и усиления мер принудительного воздействия на должников. Исходя из этого, автор проводит анализ связанных с обозначенной проблемой вопросов, уточняя специфику отношений между взыскателем алиментов и лицом, обязанным их уплачивать, а также потребности и возможности указанных лиц. По мнению автора, создание альтернативных правовых инструментов по взысканию алиментов является правильным. Вместе с тем не следует прибегать к ужесточению уголовной ответственности за неуплату алиментов. Позиция автора согласуется с мнениями ученых и судебной практикой.

Для цитирования в научных исследованиях

Громоздина М.В. Алиментные обязательства родителей: к вопросу о статусе должника и взыскателя и проблемах взыскания алиментов // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 3А. С. 105-111. DOI: 10.34670/AR.2022.38.55.012

Ключевые слова

Алимента, взыскатель, добровольное исполнение, должник, принудительное исполнение, ребенок, родители, соглашение, обязанность, семейные отношения, судебное решение.

Введение

Современное положение дел, связанное с осуществлением родительских прав и обеспечением прав детей, представляется проблемным. Это определяется прежде всего качеством осуществления прав и обязанностей самими родителями, соблюдением интересов детей и созданием защищенной среды для несовершеннолетних в целом. Согласно положениям Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24.07.1998, устанавливается поддержка семьи в целях обеспечения обучения, воспитания, отдыха и оздоровления детей, защиты их прав, подготовки их к полноценной жизни в обществе.

Озабоченность тем, что некоторые родители отказываются от исполнения родительских обязанностей, прослеживается еще в работах советского педагога А. С. Макаренко, который отмечал: «Отец, бросивший своих детей, иногда даже без средств к существованию, мог бы рассматриваться нами тоже как механическое явление, и это позволило бы нам более оптимистически смотреть на положение семьи, понесшей такой большой ущерб. Бросил и бросил, ничего не подделаешь, в семье исчезла фигура отца, вопрос ясен, семейный коллектив должен существовать без отца, стараясь как можно лучше мобилизовать силы для дальнейшей борьбы» [Макаренко, 1983]. Действительно, уход отца не есть трагедия, как например, если бы он умер. Однако некоторые авторы, в том числе психологи, исходят из того, что в случае смерти супруга переживания детей и пережившего супруга качественно отличаются от ситуаций развода [Ричардс, 1994]. Это раскрывается через то, что умершего жалко и больно от потери, а бросившего семью мужа и отца – нет.

Согласно позиции А.М. Нечаевой, по мере развития общества усложняются отношения личности и государства и, следовательно, характер нормативного влияния государства на правоотношения по семейному воспитанию. В значительной мере это зависит от господствующей идеологии, которая способна периодически меняться [Нечаева, 2020]. Говоря о роли государства в регулировании частных, в том числе семейных, отношений, следует отметить позицию В. В. Грибанова о том, что «... право призвано также гарантировать и правовую защиту интересов всего общества в целом, прав и интересов других граждан и организаций, которые могут быть затронуты при осуществлении права управомоченным лицом», отражающую объективную связанность интересов общества и государства [Грибанов, 2000]. Не вызывает сомнений то, что меры государственного регулирования семейных правоотношений охватывают и сферу алиментирования как важную экономическую основу, обеспечивающую полноценную жизнь детей. Точка зрения А.Ю. Касаткиной о том, что «большинство членов российских семей, основанных на происхождении, т.е. родителей и детей добровольно, по своей воле исполняют имущественные обязанности по содержанию друг друга» [Касаткина, 2020], представляется верной, хотя родители, исполняющие родительские обязанности надлежаще, остаются за пределами предмета исследования.

Основная часть

Государство преследует цель, а именно обеспечение прав семьи в целом, обеспечение публично-правовой охраны и защиты ее интересов и отдельных членов семьи, в частности детей [Летова, 2020]. Алиментные отношения представляют собой непростую конструкцию, с помощью которой обеспечивается соблюдение законных прав и интересов участников этих правоотношений, прежде всего, несовершеннолетних, которые не способны самостоятельно

осуществлять и защищать свои права. Исходя из этого, следует вывод: право на алименты – есть объект защиты, а взыскание алиментов есть способ защиты [Беспалов, 2019]. Обязанность родителей содержать своего ребенка предусмотрена ст. 80 СК РФ. Таким образом, родители выступают как стороной, обязанной содержать своего ребенка, так и стороной, обязанной обеспечивать исполнение этой обязанности. Родители, когда их двое, наделены разными правовыми статусами – взыскателя и должника.

Возникает вопрос: является ли родитель-взыскатель слабой стороной в отношении по взысканию алиментов? Сразу отметим, что однозначного ответа на обозначенный вопрос нет, но попробуем в нем разобраться.

Обратим внимание на существующие в российском законодательстве меры принудительного взыскания алиментов, на содержание детей, применяемые к должникам: ограничение выезда за пределы РФ (ст. 67 ФЗ «Об исполнительном производстве»); ограничение специальных прав (ст. 67.1 ФЗ «Об исполнительном производстве»); административная ответственность в виде обязательных работ или административного ареста (5.35.1 КоАП РФ); уголовная ответственность (ст. 157 УК РФ); арест имущества, запрет на регистрационные действия при наличии долга (ст. 80 ФЗ «Об исполнительном производстве»); взыскание алиментов из всех видов дохода, включая дивиденды, продажу недвижимости (Постановление Правительства РФ от 02.11.2021 № 1908); расчет задолженности в порядке п. 4 ст. 113 СК РФ, т.е. исходя из размера средней заработной платы в РФ на момент взыскания задолженности и др. Важно отметить, что все перечисленные меры имеют реальное применение и дают нужный результат, но не всегда, так как действуют неодинаково на все категории должников. Так, количество неоконченных исполнительных производств о взыскании алиментов хотя и сокращается, но остается все еще очень большим – 791,7 тыс., согласно отчету Федеральной службы судебных приставов за 2020 год [Стоит ли создавать государственный алиментный фонд, 2021].

Для лучшего понимания достаточности и эффективности указанных мер остановимся на личности должника, не желающего платить алименты на содержание ребенка. Должников по уплате алиментов можно разделить на следующие категории:

- 1) Обеспеченный человек с достаточно высоким уровнем дохода, официально не трудоустроен или трудоустроен с минимальной зарплатой, не имеет зарегистрированного имущества на свое имя. Есть конфликт с матерью ребенка. Обязан платить алименты по судебному приказу или решению, но не платит, потому что считает размер алиментов чрезмерным, не хочет содержать бывшую жену. Требуется передать ему ребенка (может при необходимости однократно оплатить долг в несколько миллионов).
- 2) Обычный, среднестатистический гражданин, трудоустроенный, но с частой переменой места работы, со средним доходом, выплачивающий алименты строго по исполнительному листу. Может не платить по несколько месяцев либо платит исходя из минимума, чтобы избежать уголовной или административной ответственности.
- 3) Мужчина – индивидуальный предприниматель или самозанятый с декларируемым минимальным доходом, может быть официально трудоустроен с минимальной зарплатой, но имеющий неподтвержденный дополнительный доход от аренды квартир, машин (оформленных на маму, друга и др.), но при этом имеющий кредиты и ипотеку. Своими доходами распоряжается без учета интересов ребенка, не считает нужным обеспечивать его материально.
- 4) Нетрудоустроенный мужчина, получающий регулярный доход, но не имеющий ничего в

собственности (водитель такси, ремонтник квартир и др.). Не платит алименты, потому что не общается с ребенком, самоустранился, вообще не интересуется жизнью ребенка. Но при этом финансовая возможность имеется.

- 5) Нетрудоустроенный гражданин, недавно освободившийся из мест лишения свободы, ведущий асоциальный образ жизни гражданин, лишенный родительских прав, не способный прокормить себя самого или инвалид. Такие должники чаще объективно не имеют возможности выплачивать алименты, дети их не знают, как и они детей, нет взаимного интереса, им трудно найти нормальную работу с трудоустройством, они не могут долго работать на одном месте.

Согласно российской правоприменительной практике, следует отметить, что тенденция оставления детей с матерями сохраняется и в настоящее время, в связи с чем, действительно, именно отцы остаются в подавляющем большинстве плательщиками алиментов, хотя, как верно отметила О.Ю. Ильина, «нигде не записано, что при разводе ребенок должен быть оставлен с матерью» [Ильина, 2015]. Важно, что семейное законодательство содержит гендерно нейтральные формулировки применительно к отношениям, связанным с обязанностями и ответственностью родителей [Тарусина, 214].

Зачастую нежелание должника по алиментам их платить объясняется им самим тем, что мать ребенка будет тратить деньги на себя, а не на ребенка, и сумма алиментов значительно превышает потребности последнего. Такой подход прослеживается и в зарубежной практике по вопросам взыскания алиментов с обязанных лиц, которыми, так же как и в России, выступают отцы [Европейский суд по правам человека. Постановление по делу «Spinelli v. Russia», 2017]. Верховный суд Российской Федерации в Постановлении Пленума «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» от 27.04.2021 № 6 [Постановлении Пленума от 27.04.2021 № 6, [www](http://www.vksrf.ru)] разъяснил, какие причины неуплаты алиментов можно считать уважительными, а какие неуважительными. Так, например, отмечается: «В качестве уважительной причины неуплаты алиментов не может рассматриваться несогласие лица, обязанного уплачивать алименты, с размером сумм, подлежащих уплате на содержание детей или нетрудоспособных родителей, установленным судебным актом либо соглашением об уплате алиментов. В таком случае лицо вправе разрешить вопрос об изменении размера алиментов в порядке, предусмотренном законом».

Личность взыскателя или получателя алиментов также представляется весьма сложной, неординарной и не всегда безупречной. Попробуем выделить наиболее очевидные особенности лиц, имеющих право на получение алиментов. Рассмотрим категории взыскателей алиментов:

- 1) Мать ребенка, нигде не работающая и желающая жить на хорошие алименты. Получение легких денег как образ жизни, потому что отказаться от них невозможно, а кроме того, и право имеет на них, хоть и опосредованно – через ребенка.
- 2) Обеспеченная женщина, создавшая новую семью, но живущая по принципу: «С паршивой овцы хоть шерсти клок». Такая взыскательница будет получать исполнительный лист и требовать алименты независимо от нуждаемости.
- 3) Обычная разведенная женщина (создавшая новую семью или нет), работающая, но со средним доходом на семью, с ипотекой и другими расходами по оплате секций, кружков и др. Не сильно рассчитывает на алименты, хотя нуждается, предпочитает не связываться с отцом ребенка, потому что имеется незавершенный конфликт.
- 4) Одинокая работающая мать с ребенком, в том числе с ребенком-инвалидом, едва

сводящая концы с концами. Сильно нуждается в любой сумме алиментов (примерно 10–15 % от общего числа взыскателей), не имеет возможности дополнительного заработка. Будет пытаться получать алименты, но с умеренной инициативой по причине занятости.

- 5) Нетрудоустроенная, злоупотребляющая алкоголем, многодетная, лишенная родительских прав в отношении некоторых детей и т.п., распоряжается алиментами не в интересах детей. Такие чаще становятся должниками, но на определенном отрезке времени, вполне могут быть взыскателями, если имеются, например, адекватные родственники.

Применительно к обобщению типажа взыскателя следует отметить, что это преимущественно женщины, с которыми остались проживать дети, и не рассматривающие алименты как единственный и основной источник дохода, за исключением первой категории взыскателя.

Представленная классификация должников и взыскателей подтверждает, что их неоднородность не позволяет выработать решение для идентификации должников и взыскателей. Например, сравнивать должников, у которых вообще нет денег, даже для самих себя, и тех, кто не хочет принципиально платить алименты, имея достаточные на то средства. И должники, и взыскатели в большинстве своем являются трудоспособными, физически здоровыми людьми, в целом не имеющими объективных препятствий для уплаты алиментов на содержание детей. Вместе с тем можно выделить категории должников и взыскателей, которые не справляются и, скорее всего, не справятся с родительскими обязанностями без поддержки государства. Среди должников к таким относятся тип № 5, а среди взыскателей – типы № 4, 5. Тип № 5 должника – лицо с пониженной социальной ответственностью, ничего не боится, не скрывается, таких не берут на работу. Как правило, они уже лишены родительских прав. Угрозы приставов и любые принудительные меры в отношении них не работают вообще. Им попросту нечего терять.

Типы 4, 5 взыскателей различаются, но их дети нуждаются в материальной поддержке. Взыскатель № 4 – лицо в силу объективных жизненных обстоятельств не может преодолеть порог нуждаемости, а тип № 5 – в силу виновного и умышленного поведения создал трудную жизненную ситуацию себе и детям, и должник там, скорее всего, такой.

Заключение

По мнению автора, перечень мер, применяемых к должникам, является вполне адекватным и соразмерным. Внедрение дополнительных мер, направленных на взыскание алиментов, возможно наряду с существующими, таких как ведение специального реестра алиментобязанных лиц с открытым доступом, что может повысить общественную значимость алиментов; информирование кредитных организаций с целью ограничить или лишить возможности получения кредитов в банке; уведомление налоговых органов с целью удержания налогового возмещения и др.

Проблема видится в недостаточной активизации работы судебных приставов-исполнителей, также в необходимости повышения уровня сознательности у родителей. При этом утверждать, что взыскатель безусловно является слабой стороной, не представляется возможным, так как имеется зависимость от конкретной жизненной ситуации.

Библиография

1. Беспалов Ю.Ф. Права ребенка в Российской Федерации и проблемы их осуществления. М.: Проспект, 2019. 288 с.
2. Грибанов В.В. Осуществление и защита гражданских прав. М., Статут, 2000. 411 с.
3. Европейский суд по правам человека. Постановление по делу «Spinelli v. Russia» No. 57777/17. ECHR. 2017.
4. Ильина О.Ю. Извлечение из монографии «Права отцов: де-юре и де-факто. М.: Юнити, 2015. 431 с.
5. Касаткина А.Ю. Алиментные обязательства в Российской Федерации. М.: Проспект, 2020. 96 с.
6. Летова Н.В. Семейный статус ребенка: проблемы теории и практики. М.: Проспект, 2020. 144 с.
7. Макаренко А.С. Книга для родителей. Новосибирск, 1983. 320 с.
8. Нечаева А.М. Правовые проблемы семейного воспитания несовершеннолетних. М.: Проспект, 2020. 128 с.
9. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: постановление Пленума от 27.04.2021 № 6 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Об исполнительном производстве: федер. закон от 02.10.2007 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации: федер. закон от 24.07.1998 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Ричардс М.П. Развод родителей и дети. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1994. 266 с.
13. Стоит ли создавать государственный алиментный фонд // Российская газета. 11.05.2021
14. Тарусина Н.Н. Семейное право: в «оркестровке» суверенности и судебного усмотрения. М.: Проспект, 2014. 288 с.

Alimony obligations of parents: to the question of the status of the debtor and the claimant and the problems of recovery of maintenance

Mariya V. Gromozdina

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of civil and business law,
Novosibirsk State University of Management Economics,
630051, 34 Dzerzhinskogo ave., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: m.v.gromozdina@edu.nsuem.ru

Abstract

The problem of recovery of child maintenance has been a priority for a long time. Despite the adoption of a number of serious measures against debtors, its solution is still far from perfect. The total backlog of child support in the country is so high that there is discussion about the need to create a child support fund to meet the needs of children and increase enforcement measures against debtors. Based on this, the author analyzes the issues related to the designated problem, clarifying the specifics of the relationship between the alimony collector and the person obliged to pay them, as well as the needs and capabilities of these persons. According to the author, the creation of alternative legal instruments for the recovery of alimony is correct. At the same time, one should not resort to tougher criminal liability for non-payment of alimony. The position of the author is consistent with the opinions of scientists and judicial practice. The problem is seen in the insufficient activation of the work of bailiffs, as well as in the need to increase the level of consciousness of parents.

For citation

Gromozdina M.V. (2022) Alimentnye obyazatel'stva roditel'ei: k voprosu o statuse dolzhnika i vyzskatelya i problemakh vyzskaniya alimentov [Alimony obligations of parents: to the question of the status of the debtor and the claimant and the problems of recovery of maintenance]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (3A), pp. 105-111. DOI: 10.34670/AR.2022.38.55.012

Keywords

Alimony, recoverer, voluntary execution, debtor, compulsory execution, child, parents, agreement, obligation, family relations, court decision.

References

1. Bepalov Yu.F. (2019) *Prava rebenka v Rossiiskoi Federatsii i problemy ikh osushchestvleniya* [Rights of the child in the Russian Federation and problems of their implementation]. Moscow: Prospekt Publ.
2. *Evropeiskii sud po pravam cheloveka. Postanovlenie po delu «Spinelli v. Russia» No. 57777/17. ECHR. 2017* [European Court of Human Rights. The ruling in "Spinelli v. Russia» No. 57777/17. ECHR. 2017].
3. Griбанov V.V. (2000) *Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskikh prav* [Implementation and protection of civil rights]. Moscow: Statut Publ.
4. Il'ina O.Yu. (2015) *Izvlechenie iz monografii «Prava otsov: de-yure i de-fakto* [Extract from the monograph "Rights of fathers: de jure and de facto]. Moscow: Yuniti Publ.
5. Kasatkina A.Yu. (2020) *Alimentnye obyazatel'stva v Rossiiskoi Federatsii* [Alimony obligations in the Russian Federation]. Moscow: Prospekt Publ.
6. Letova N.V. (2020) *Semeinyi status rebenka: problemy teorii i praktiki* [Marital status of the child: problems of theory and practice]. Moscow: Prospekt Publ.
7. Makarenko A.S. (1983) *Kniga dlya roditel'ei* [Book for parents]. Novosibirsk.
8. Nechaeva A.M. (2020) *Pravovye problemy semeinogo vospitaniya nesovershennoletnikh* [Legal problems of family education of minors]. Moscow: Prospekt Publ.
9. O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh v sudebnoi praktike pri rassmotrenii del ob administrativnykh pravonarusheniyakh, svyazannykh s neuplatoi sredstv na soderzhanie detei ili netrudosposobnykh roditel'ei: postanovlenie Plenuma ot 27.04.2021 № 6 [On some issues arising in judicial practice when considering cases of administrative offenses related to non-payment of funds for the maintenance of children or disabled parents: Resolution of the Plenum No. 6 of April 27, 2021]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
10. Ob ispolnitel'nom proizvodstve: feder. zakon ot 02.10.2007 [On enforcement proceedings: Federal Law of October 02, 2007]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
11. Ob osnovnykh garantiyakh prav rebenka v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 24.07.1998 [On the basic guarantees of the rights of the child in the Russian Federation: Federal Law of July 24, 1998]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
12. Richards M.P. (1994) *Razvod roditel'ei i deti* [Divorce parents and children]. Novosibirsk: Sibirskii khronograf Publ.
13. *Stoit li sozdavat' gosudarstvennyi alimentnyi fond* [Is it worth creating a state alimony fund] (2021). *Rossiiskaya gazeta* [Russian Newspaper].
14. Tarusina N.N. (2014) *Semeinoe pravo: v «orkestrovke» suverennosti i sudebnogo usmotreniya* [Family law: in the orchestration of sovereignty and judicial discretion]. Moscow: Prospekt Publ.