

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.95.56.025

## Актуальные проблемы при назначении и производстве судебных экспертиз

**Хаметова Альфия Рашидовна**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики,  
Оренбургский государственный университет,  
460000, Российская Федерация, Оренбург, пр. Победы, 13;  
e-mail: raschidova@rambler.ru

### Аннотация

Потребности и задачи современной следственной и судебной практики определяют текущее состояние и перспективы дальнейшего развития судебной экспертизы. Актуальность данного исследования обусловлена тем, что изучение, рассмотрение и предложение механизмов для устранения актуальных проблем при назначении и производстве судебных экспертиз, по мнению автора, является основной предпосылкой и условием для совершенствования судебно-экспертной деятельности. Целью данной работы является рассмотрение проблем при назначении и производстве судебных экспертиз в современной следственной и судебной практике. Выполненные систематизированный литературный анализ, контент-анализ, анализ судебной практики показали, что для каждого этапа судебной экспертизы характерны определенные проблемы. Также в работе рассматривается вопрос о негосударственных, коммерческих/некоммерческих, и государственных судебно-экспертных учреждениях. Автор данного исследования предлагает следующие решения для устранения актуальных проблем при назначении и производстве судебных экспертиз: проведение консультаций относительно судебно-экспертной деятельности как для самих экспертов, так и для других участвующих сторон; проведение курсов по повышению квалификации судебных экспертов; внедрение в судебно-экспертную деятельность специализированного сертификационного механизма, устанавливающего единые требования для всех рассмотренных этапов.

### Для цитирования в научных исследованиях

Хаметова А.Р. Актуальные проблемы при назначении и производстве судебных экспертиз // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 3А. С. 186-192. DOI: 10.34670/AR.2022.95.56.025

### Ключевые слова

Судебная экспертиза, судебно-экспертная деятельность, назначение судебной экспертизы, производство судебной экспертизы, стандартизация.

## Введение

Согласно определению ФЗ №-73 от 31 мая 2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», судебная экспертиза представляет собой «процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем (или прокурором), в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу».

Потребности и задачи современной следственной и судебной практики определяют текущее состояние и перспективы дальнейшего развития судебной экспертизы, что продиктовано уровнем профессионализма ответственных исполнителей и уполномоченных лиц, судебных экспертов, следователей в частности и институтом судебной экспертизы в целом. Также большое влияние оказывает характер совершаемых правонарушений и споров хозяйствующих субъектов.

Для качественного выполнения служебных обязательств и решения профессиональных задач судебному эксперту необходимо обладать знаниями следующих областей: судебно-экспертная деятельность и судопроизводство. Квалификация и уровень профессионализма эксперта в совокупности определяют качество предоставляемой судебной экспертизы.

На сегодняшний день судебная экспертиза сталкивается с рядом актуальных проблем, как на этапе назначения, так и на этапе реализации. Их изучение, рассмотрение и предложение механизмов для устранения, по мнению автора, является основной предпосылкой и условием для совершенствования судебно-экспертной деятельности. Это обуславливает актуальность данного исследования.

## Основная часть

С.К. Воронков считает, что одним из ключевых организационных моментов, которые положительно сказываются на повышении качества оказания судебно-экспертной деятельности, что в свою очередь положительно влияет на раскрытие правонарушений и принятие справедливых решений, является повышение эффективности деятельности профподготовки сотрудников учреждений судебно-экспертного профиля, а также совершенствование организации производства судебной экспертизы на всех его этапах [Воронков, 2012]. Предложенный С.К. Воронковым путь представляется наиболее результативным и реалистичным в контексте анализа профессиональной деятельности судебных экспертов и в рамках механизмов реализации научно-методологического подхода к производству судебной экспертизы.

На сегодняшний день судопроизводственный процесс основывается на трех элементах:

- достоверности получаемых заключений экспертов;
- комплексной всесторонней оценке выводов;
- делении экспертов в соответствии с имеющимися компетенциями на специализации.

С.С. Михайлов считает, что особого внимания заслуживает второй элемент, комплексная всесторонняя оценка экспертных выводов. Актуальной проблемой производства судебной экспертизы является проверка обоснованности, целесообразности и надежности используемых методик [Михайлов, 2012]. Анализ судебной практики демонстрирует, что некорректный выбор

метода представляет собой препятствие в ходе разработки вывода.

Если рассматривать производство судебной практики, оно включает в себя 3 этапа, каждый из которых характеризуется перечнем проблем:

- Возникновение потребности в привлечении эксперта, проведении судебной экспертизы.
- Назначение экспертизы.
- Осуществление производства.
- Исследование и оценка качества и других характеристик экспертного заключения.

Выполненные систематизированный литературный анализ, контент-анализ, анализ судебной практики показали, что для первого этапа характерны следующие проблемы:

- 1) Отсутствие или выполнение в ненадлежащей форме учета методических и производственных возможностей привлекаемого эксперта;
- 2) Применение сведений и данных, которые не относятся к назначенной экспертизе (в преимущественном количестве случаев обусловлено использованием шаблонов прошлых определений);
- 3) Ошибки процессуального характера, которые были допущены ответчиком, самая распространенная из них – обращение к судебным экспертам без решения суда [Яковлева, 2016; Зайцева, 1994].
- 4) Выполненные систематизированный литературный анализ, контент-анализ, анализ судебной практики показали, что для второго этапа характерны следующие проблемы:

- Невнимательность в ходе изучения материалов;
- Превышение полномочий;
- Некорректный выбор методологии для реализации экспертизы;
- Отсутствие квалифицированных судебных экспертов в судебно-экспертных учреждениях, зачастую в организациях данного профиля работают сотрудники, не обладают должным объемом знаний и навыков, что может искажать сущность судебной экспертизы и вводить в заблуждения других участников судебного процесса [Россинская, 2005; Воронин, 2016; Дьяконова, 2013].

Выполненные систематизированный литературный анализ, контент-анализ, анализ судебной практики показали, что для третьего этапа характерны следующие проблемы:

- Затягивание сроков выдачи заключения;
- Оказание воздействия как на отдельных экспертов, так и на экспертные организации [Мохов, 2003; Россинская, Галяшина, Зинин, 2009].

Автор данного исследования предлагает следующие решения для устранения актуальных проблем при назначении и производстве судебных экспертиз:

Для первого этапа – проведение консультаций относительно судебно-экспертной деятельности как для самих экспертов, так и для других участвующих сторон.

Для второго этапа – проведение курсов по повышению квалификации судебных экспертов.

Для всех этапов – внедрение в судебно-экспертную деятельность специализированного сертификационного механизма, устанавливающего единые требования для всех рассмотренных этапов.

Реализация предложенных мер и требований обеспечивает возможность контроля судебно-экспертных учреждений, деятельность которых будет базироваться на соблюдении единых нормативно-правовых требований, положений. Стандартизация рассматриваемой деятельности будет способствовать формированию единой гармонизированной инфраструктуры, открытой

для сотрудничества как с региональными, национальными структурами, в том числе профильными лабораториями, так и с международными организациями.

Рассматривая актуальные проблемы при назначении и производстве судебных экспертиз, особого внимания заслуживает вопрос о негосударственных, коммерческих/некоммерческих, и государственных судебно-экспертных учреждениях. На данный момент, коммерческие и некоммерческие юридические лица называют себя «экспертными учреждениями», хотя они организованы и функционируют в соответствии с Гражданским кодексом РФ и ФЗ №7 «О некоммерческих организациях». Это не противоречит законодательству, так как на сегодняшний день законодательством РФ не установлен и не закреплен статус негосударственных учреждений, которые оказывают судебно-экспертную деятельность.

Необходимость рассмотрения данного вопроса продиктована тем, что эксперт государственного судебно-экспертного учреждения, согласно законодательству (статья 307 Уголовного кодекса РФ), предупреждается о назначении уголовной ответственности в случае дачи заведомо ложных заключений. В контексте трансляции данной ситуации на внесудебного эксперта, обнаруживается не урегулированный законодательством пробел. При этом важно отметить, что целью экспертно-судебной и иной деятельности негосударственных учреждений является получение материальной выгоды, так как доходность коммерческих предприятий напрямую зависит от реализуемой деятельности.

Выполненные систематизированный литературный анализ, контент-анализ, анализ судебной практики показали, что производство преимущественного сегмента судебных экспертиз в течение 2012-2022 гг. реализуется государственными экспертными учреждениями. Количество судебных экспертиз, которые реализуются учреждениями негосударственного типа имеет положительную динамику, при этом по показателю объема выполненных исследований они опережают организации государственного типа. При этом негосударственные учреждения судебно-экспертного профиля позиционируются как некоммерческие организации, к ним относятся:

- автономные некоммерческие организации;
- некоммерческие партнерства;
- частные учреждения.

Несоблюдение установленной процедуры производства судебной экспертизы – это веское основание для отклонения заключения перечисленных учреждений. Также веским основанием для отклонения является отсутствие лицензии на осуществление деятельности.

Основным преимуществом производства экспертизы учреждениями негосударственного типа является оперативность выполнения процедур. Поэтому еще одним актуальным вопросом назначения и производства судебных экспертиз является возможность применения доказательств, полученных в результате внесудебных экспертиз, так как последние осуществляются, выходя за рамки юридического поля судопроизводства и при них не соблюдаются процессуальные требования, предъявляемые к порядку производства и назначения судебных экспертиз. Это еще раз обуславливает необходимость стандартизации реализуемых сегодня экспертиз посредством паспортизации, сертификации, типизации и унификации. Помимо этого, выполненные анализы продемонстрировали, что в разных ведомствах исследования в ходе экспертизы реализуются разными наборами способов и средств, что отрицательно сказывается на точности и достоверности получаемых результатов и должно совершенствоваться, стремясь к единому стандарту.

Из описанного выше вытекает необходимость решения имеющихся методических вопросов

производства экспертиз как в специализированных государственных учреждениях, уполномоченных выполнять судебную экспертизу, так и в организациях негосударственных, что должно быть установлено и закреплено на законодательном уровне. В частности, необходимо:

- прийти к единству используемых измерений;
- установить единую форму надлежащего оформления экспертных заключений;
- обеспечить информационную и техническую совместимость.

В 2001 г. был принят закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», который по мнению ряда исследователей, ориентирован на унификацию деятельности негосударственных и государственных судебных экспертов. Однако принятие данного законодательного акта не решило всего спектра имевшихся на тот момент проблем. Помимо этого, текущая реальность обусловила возникновение широкого спектра новых вопросов и проблем, которые также не нашли отражения в законе. Это обуславливает необходимость совершенствования законодательного акта с учетом текущих условий. В частности, целесообразным является:

- включение в законодательный акт реестра негосударственных экспертов, которые получили соответствующие сертификаты;
- регламентация стоимости выполнения процедуры или отдельных исследований;
- введения единых требований в области аккредитации учреждений, которые осуществляют судебную экспертизу;
- введения единых требований для аттестации экспертов.

### Заключение

Таким образом, на данный момент имеется спектр проблем и актуальных вопросов назначения и производства судебных экспертиз. Необходим комплексный подход, позволяющий повысить значимость и эффективность судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, учитывая современные задачи.

### Библиография

1. Воронин С.А. Судебные и внесудебные экспертизы // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. № 2. С. 225-227.
2. Воронков С.К. О судебной экспертизе в России // Вестник криминалистики. 2012. Т. 10. С. 211-219.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ.
4. Дьяконова О.Г. Судебная экспертиза в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5. С. 14-17.
5. Зайцева Е.А. Совершенствование правового института судебной экспертизы в стадии расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1994. 19 с.
6. Михайлов С.С. Назначение судебной экспертизы // Юридические науки. 2012. № 4. С. 42-47.
7. Мохов А.А. Специфика экспертного заключения как судебного доказательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 9. С. 35-38.
8. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы. М.: Норма, 2009. 384 с.
9. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Норма, 2005. 146 с.
10. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001г. №174-ФЗ (в ред. от 26.12.2015 г.).
11. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ.
12. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
13. Яковлева У.А. Назначение судебной экспертизы // Science Time. 2016. № 3 (27). С. 589-593.

---

## Current problems in the appointment and production of judicial examinations

**Al'fiya R. Khametova**

PhD in Economics,  
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure  
and Forensic Science,  
Orenburg State University,  
460000, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;  
e-mail: raschidova@rambler.ru

### Abstract

At the moment there is a range of problems and topical issues of the appointment and production of forensic examinations. The needs and tasks of modern investigative and judicial practice determine the current state and prospects for the further development of forensic science. The relevance of this study is due to the fact that the study, consideration and proposal of mechanisms for eliminating actual problems in the appointment and production of forensic examinations, according to the author, is the main prerequisite and condition for improving forensic activities. The purpose of this work is to consider problems in the appointment and production of forensic examinations in modern investigative and judicial practice. Such methods as the systematized literary analysis, content analysis, analysis of judicial practice performed showed that certain problems are characteristic of each stage of forensic examination. The paper also considers the issue of non-state, commercial or non-profit, and state forensic institutions. The author of this study proposes the following solutions to eliminate actual problems in the appointment and production of forensic examinations: consultations on forensic activities both for the experts themselves and for other parties involved; conducting advanced training courses for forensic experts; introduction of a specialized certification mechanism into the forensic activity, which establishes uniform requirements for all the considered stages.

### For citation

Khametova A.R. (2022) Aktual'nye problemy pri naznachenii i proizvodstve sudebnykh ekspertiz [Current problems in the appointment and production of judicial examinations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (3A), pp. 186-192. DOI: 10.34670/AR.2022.95.56.025

### Keywords

Forensic examination, forensic activity, appointment of forensic examination, production of forensic examination, standardization.

### References

1. D'yakonova O.G. (2013) Sudebnaya ekspertiza v arbitrazhnom protsesse [Forensic examination in the arbitration process]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil process], 5, pp. 14-17.
2. *Federal'nyi zakon «O nekommercheskikh organizatsiyakh» ot 12.01.1996 № 7-FZ* [federal Law No. 7-FZ dated January 12, 1996 "On Non-Commercial Organizations"].

3. *Federal'nyi zakon ot 31 maya 2001 g. № 73-FZ «O gosudarstvennoi sudebnoekspertnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law of May 31, 2001 No. 73-FZ “On State Forensic Activities in the Russian Federation”].
4. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ* [Civil Procedure Code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ].
5. Mikhailov S.S. (2012) *Naznachenie sudebnoi ekspertizy* [Appointment of a forensic examination]. *Yuridicheskie nauki* [Legal sciences], 4, pp. 42-47.
6. Mokhov A.A. (2003) *Spetsifika ekspertnogo zaklyucheniya kak sudebnogo dokazatel'stva* [Specificity of expert opinion as judicial evidence]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil process], 9, pp. 35-38.
7. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. (2009) *Teoriya sudebnoi ekspertizy* [The theory of forensic science]. Moscow: Norma Publ.
8. Rossinskaya E.R. (2005) *Sudebnaya ekspertiza v ugovnom, grazhdanskom, arbitrazhnom protsesse* [Forensic examination in criminal, civil, arbitration proceedings]. Moscow: Norma Publ.
9. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks RF ot 18.12.2001g. №174-FZ (v red. ot 26.12.2015 g.)* [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ (as amended on December 26, 2015)].
10. Voronin S.A. (2016) *Sudebnye i vnesudebnye ekspertizy* [Judicial and out-of-court examinations]. *Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki* [Problems of Economics and Legal Practice], 2, pp. 225-227.
11. Voronkov S.K. (2012) *O sudebnoi ekspertize v Rossii* [On Forensic Science in Russia]. *Vestnik kriminalistiki* [Bulletin of Criminalistics], 10, pp. 211-219.
12. Yakovleva U.A. (2016) *Naznachenie sudebnoi ekspertizy* [Appointment of a forensic examination]. *Science Time*, 3 (27), pp. 589-593.
13. Zaitseva E.A. (1994) *Sovershenstvovanie pravovogo instituta sudebnoi ekspertizy v stadii rassledovaniya. Doct. Dis.* [Improving the legal institution of forensic examination in the investigation stage. Doct. Dis.]. Volgograd.