

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.72.44.031

Гидротехническое сооружение как объект бесхозяйного недвижимого имущества в России

Филиппова Екатерина Владимировна

Преподаватель кафедры организации и менеджмента,
Нижегородский государственный инженерно-экономический университет,
606340, Российская Федерация, Княгинино, ул. Октябрьская, 22-а;
соискатель кафедры гражданского права,
Юго-Западный государственный университет,
305040, Российская Федерация, Курск, ул. 50 лет Октября, 94;
e-mail: rector@swsu.ru

Аннотация

Определение понятия «гидротехническое сооружение» является довольно сложным в юридической терминологии. Чтобы отнести тот или иной объект недвижимого имущества к нему, необходимо обладать определенными знаниями и умениями. Гидротехническое сооружение – объект гражданского права, который обладает особыми аспектами юридического познания. Для установления признаков бесхозяйного недвижимого имущества в отношении данного объекта гражданского правоотношения необходимо изучение нахождения его на прилежащей к нему территории в целом и «судьбы главной вещи» под таким объектом недвижимости. В статье раскрываются основные особенности института бесхозяйности гидротехнического сооружения. Автор анализирует, можно ли применить данный институт к такому объекту правоотношения и кто может быть субъектом данного гражданского правоотношения.

Для цитирования в научных исследованиях

Филиппова Е.В. Гидротехническое сооружение как объект бесхозяйного недвижимого имущества в России // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 3А. С. 258-266. DOI: 10.34670/AR.2022.72.44.031

Ключевые слова

Гидротехническое сооружение, орган местного самоуправления, институт бесхозяйности, федеральный орган исполнительной власти, водный объект, собственность Российской Федерации.

Введение

Гидротехническое сооружение (далее – ГТС) как объект бесхозяйного недвижимого имущества имеет ли место быть? Если такой объект присутствует в гражданском правоотношении, в какой собственности он может находиться? Это главные вопросы, на которые мы попытаемся ответить, рассматривая данную тематику.

На размышления по теме ГТС, о наличии или отсутствии у него признаков бесхозяйности нас натолкнуло обращение жительницы Княгининского муниципального района Нижегородской области (далее – заявитель), поступившее в администрацию указанного муниципального образования. В своем обращении в орган местного самоуправления заявитель просила начать работу по признанию ГТС, расположенной в деревне Сергиевка Княгининского муниципального района, бесхозяйным объектом недвижимого имущества, и в целях сохранения водоема и недопущения обрушения плотины ликвидировать ее бесхозяйность.

Проанализируем данную ситуацию более подробно.

Основная часть

Деревня Сергиевка Княгининского муниципального района находится в 33 км от города Княгинино. В ней проживают исключительно дачники (около 50 человек), которые пребывают на ее территории в летнее время. Какие-либо объекты социального, культурного и иного назначения отсутствуют. На территории данного населенного пункта отсутствуют и действующие сельхозтоваропроизводители.

До начавшейся в 1991 году реорганизации и ликвидации сельскохозяйственных предприятий на территории деревни осуществлял свою деятельность бывший колхоз «Возрожденский». Именно он создал на водотоке реки Урга грунтовую насыпь, с помощью которой появился пруд, используемый для водопоя сельскохозяйственных животных. Грунтовая насыпь служила подъездным путем, по которому осуществлялся подвоз крупного рогатого скота для выгула.

За счет такой грунтовой насыпи появился водный объект, которым жильцы деревни пользуются летом как местом для отдыха и купания.

В настоящее время колхоз «Возрожденский» перестал существовать как юридическое лицо, пастбище было приватизировано другим сельхозтоваропроизводителем, который использует пастбищные угодья для выращивания сельскохозяйственных культур. Грунтовую насыпь, которую заявитель назвала «плотиной», не используют ни в качестве подъездного пути, ни каким иным способом.

В соответствии с законом о безопасности ГТС, к ГТС в России относятся плотины, различные водосбросные сооружения, каналы, насосные станции, а также здания гидроэлектростанций; сооружения, которые созданы для защиты от наводнений; дамбы; сооружения и другие объекты, которые используются для предотвращения негативного воздействия вод [Федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ, [www](#)].

Объекты централизованных систем горячего и холодного водоснабжения, а также объекты водоотведения к ГТС не относятся. Другими словами, данные объекты недвижимого имущества можно назвать водозащитными сооружениями, которые используются с целью недопущения с вредными воздействиями водных объектов [Гидротехническое сооружение, [www](#)].

Федеральный закон о безопасности ГТС относит такие сооружения к федеральной, региональной (областной), муниципальной или частной собственности физических и

юридических лиц. Вся информация и характеристики каждого ГТС, расположенного на территории Российской Федерации, вносятся в Российский регистр ГТС (ст.7) [Федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ, www, www].

Именно собственник обязан нести бремя содержания в отношении данного объекта гражданского правоотношения (ст. 210 Гражданского кодекса РФ), в том числе организовывать эксплуатацию ГТС; финансировать мероприятия по его эксплуатации; осуществлять капитальный ремонт, реконструкцию, а также ликвидацию ГТС; обеспечивать внесение сведений в Российский регистр ГТС; нести административную и уголовную ответственность за его безопасность.

В своем обращении заявитель как раз и просила ликвидировать бесхозяйность ГТС в целях обеспечения его безопасности. Напомним, что все полномочия по работе с бесхозяйными объектами недвижимости, согласно действующему законодательству, относятся к полномочиям органа местного самоуправления [Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021). Раздел 2 «Право собственности и другие вещные права». Глава 14 «Приобретение права собственности». Статья 225, www]. Именно поэтому свое обращение заявитель направляет в исполнительный орган местного самоуправления – администрацию муниципального образования.

Институт бесхозяйности применяется, когда объект не имеет владельца или он неизвестен, либо объект, от владения которым правообладатель отказался в соответствии с нормами действующего гражданского законодательства [Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021). Раздел 2 «Право собственности и другие вещные права». Глава 14 «Приобретение права собственности». Статья 225, www].

Давайте попробуем отнести указанные признаки к такому понятию и объекту гражданского права, как ГТС.

В первую очередь, начнем с установления его возможного собственника.

Автором установлены факты нахождения ГТС не только на водных объектах – реке или пруду, например, как в приведенном примере. ГТС как сооружение может являться и составной частью асфальтного (или щебеночного) покрытия дорожного полотна, и представлять систему каналов, которые обеспечивают создание определенного водного и питательного режима для почв на торфомелиоративных землях. Но в любом из перечисленных примеров данный объект ГТС будет иметь прочную связь с землей и обслуживать только тот земельный участок, на котором оно располагается, и, соответственно, следовать судьбе главной вещи в соответствии с действием норм ст.135 Гражданского кодекса РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 21.12.2021). Раздел 1 «Общие положения». Глава 6 «Общие положения». Статья 135, www].

Поэтому необходимо четко следовать принадлежности самого ГТС к земельному участку, на котором оно располагается, либо водному объекту, на водотоке которого создано ГТС. В рассматриваемом примере сооружение располагается на пруду, который находится на водотоке реки Урга Княгининского муниципального района Нижегородской области.

Нормы действующего законодательства разделяют все водные объекты Российской Федерации на поверхностные (находятся «на поверхности» земли); подземные воды [Водный кодекс РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ, www].

Водным законодательством установлено нахождение всех водных объектов, за исключением пруда и обводненного объекта, в федеральной собственности. Водные объекты, которые располагаются в границах земельного участка, находящегося в публичной или частной

собственности, являются, соответственно, собственностью таких субъектов гражданского права [там же].

Пруд, который был создан колхозом «Возрождение», находился на земле, которая была ему предоставлена на праве постоянного (бессрочного) пользования и не перешедшая, в порядке приватизации, к новой сельскохозяйственной организации. А земельные участки, которые остались неприватизированными, входят в фонд перераспределения и, соответственно, находятся в распоряжении соответствующего органа местного самоуправления.

Поэтому, если следовать судьбе главной вещи, пруд, расположенный на таком земельном участке, должен находиться в собственности муниципального образования – Княгининского муниципального района.

Действующее законодательство [Постановление Правительства РФ от 05.10.2020 № 1606, www] предписывает местному органу власти при «выявлении» бесхозного ГТС и с целью решения вопроса о его безопасности направить данные о нем в орган государственного надзора, а также в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого оно располагается [там же].

Администрация Княгининского муниципального района Нижегородской области, проведя полный организационно-правовой анализ фактов, указанных заявителем, в ответе на обращение прописала следующее.

- 1) Какие-либо ГТС, расположенные в д. Сергиевка, органами местного самоуправления данного муниципального района не выявлялись.
- 2) Грунтовая насыпь пруда в деревне Сергиевка не относится к объектам ГТС, так как в ее нижнем бьефе отсутствуют населенные пункты, строения, сооружения, жилые дома, инженерные коммуникации, линейные сооружения, дороги, сельскохозяйственные угодья и иные объекты. Поэтому возможная авария данного сооружения не приведет к возникновению чрезвычайной ситуации. Соответственно, требования федерального закона о безопасности ГТС на данное сооружение не распространяются.
- 3) Так как объект не находится в муниципальной собственности района, любые денежные средства, затраченные на проведение его капитального ремонта (реконструкции), будут являться нарушением действующего бюджетного законодательства.

В настоящее время российское законодательство и судебная практика не стоят на стороне органа местного самоуправления. С целью недопущения повышенной опасности для граждан муниципального образования, предотвращения чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий органы прокуратуры обращаются в судебные органы с заявлениями об обязанности органов местного самоуправления оформлять объекты ГТС как бесхозные и полностью брать на себя полномочия по их содержанию и нести ответственность за их разрушение.

Однако в рассмотренном примере грунтовую насыпь нельзя считать ГТС, предназначенным для использования водного объекта, и она не является объектом повышенной опасности, который может нанести определенный вред жизни и здоровью людей, а также окружающей среде.

Несмотря на данное обстоятельство, органы местного самоуправления, являясь заложниками рассмотренной ситуации, получают такие «подарки» в собственность муниципального образования, от использования которых вместо доходов будут нести лишь огромные расходы и гигантскую ответственность [Анисимов, 2020]. Именно поэтому они всеми способами уклоняются от решения вопросов по признанию их бесхозными объектами недвижимого имущества и принятию в муниципальную собственность.

Вот еще одна ситуация.

На практике (рассматриваемое муниципальное образование также не является исключением) существуют случаи создания искусственных прудов за счет строительства небольшого ГТС (дамбы или плотины) на ручье. Его строительство осуществлено физическим лицом на собственном земельном участке с целью разведения рыбы. Он полностью несет бремя содержания имуществом, как собственник, пользуется земельным участком, а точнее, искусственно созданным водным объектом, извлекая из него полезные свойства (к примеру, ловит рыбу), оплачивает земельный налог. При этом физическое лицо, зная и осознавая определенную ответственность за содержание опасного объекта недвижимости (ГТС), не оформляет многие годы такой объект себе в собственность.

Если рассматривать данную ситуацию в рамках действия ст. 135 Гражданского кодекса РФ (судьба главной вещи), о чем упоминалось ранее, то ГТС является собственностью физического лица, так как располагается на принадлежащем ему участке [Водный кодекс РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ, [www](#)]. Именно он обязан осуществлять текущий и капитальный ремонт ГТС, контролировать показатели его состояния ГТС [Федеральный закон от 21.07.1997 № 117-ФЗ, [www](#), [www](#)] и нести ответственность за его безопасность.

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации разъясняет, что право владения водным объектом и ГТС не связаны между собой [Письмо Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 23.08.2012 № 03-14-33/13260, [www](#)]. Объекты, которые созданы на водотоках, – это собственность Российской Федерации. Различные подпорные сооружения (ГТС), в свою очередь, могут находиться в любой из форм собственности, существующих в Российской Федерации. При этом отсутствуют какие-либо правовые основания, которые устанавливали бы иную, кроме федеральной, форму собственности на созданный на водотоке водный объект [там же].

Руководствуясь вышеуказанным письмом и нормами Водного кодекса РФ, в приведенном примере ручей, несмотря на то, что находится в федеральной собственности, не устанавливает нахождение расположенного на нем ГТС в той же собственности. Судьба главной вещи в данном случае не применяется и собственником ГТС, расположенном на водотоке, является лицо, которое создало этот пруд и ГТС.

Именно он *обязан* оформить правообладание водным объектом в соответствии с нормами действующего законодательства и не нарушать прав других лиц, касающихся безвозмездного пользования водным объектом в личных целях (например, для рыболовства и охоты) [Письмо Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 23.08.2012 № 03-14-33/13260, [www](#)].

Но физическое лицо не хочет осуществлять, в полной мере, обязанности собственника, ему также не интересна не только судьба земельного участка, на котором располагается искусственно созданный им пруд, но и сам этот водный объект. В свою очередь, он и не оформляет в органах Росреестра письменный отказ от своего права владения данным земельным участком.

Можно ли в данном случае рассматривать ГТС и искусственно созданный пруд как бесхозяйные объекты недвижимого имущества?

По нашему мнению, не только можно, но и необходимо это сделать. При этом осуществить всю процедуру по работе с рассматриваемыми объектами недвижимого имущества – ГТС и искусственно созданным водным объектом в порядке, который идет немного в «разрез» с нормами действующего законодательства.

Все полномочия по такой работе мы разделили бы на три блока.

Первый блок.

Орган местного самоуправления, на чьей территории находятся спорные объекты недвижимости, осуществляет мероприятия по изъятию земельного участка у физического лица в соответствии с нормами ст. 284-286 Гражданского кодекса РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021). Раздел 2 «Право собственности и другие вещные права». Глава 17 «Право собственности и другие вещные права на землю», www]; проведению технической инвентаризации ГТС (изготовление технического плана) за счет средств местного бюджета; постановке бесхозных объектов на учет в органе Росрестра [Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021). Раздел 2 «Право собственности и другие вещные права». Глава 14 «Приобретение права собственности». Статья 225, www]; направлению информации о «выявлении» такого бесхозного ГТС в орган государственного надзора, а также орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации [Постановление Правительства РФ от 05.10.2020 № 1606, www].

На этом полномочия местных органов власти по спорному объекту ГТС окончены.

Второй блок.

Орган исполнительной власти субъекта РФ до установления *права собственности Российской Федерации* на спорный объект ГТС (обратим внимание на указанный вид собственности) проводит обследование выявленного объекта ГТС, разрабатывает план мероприятий по обеспечению его безопасности, а также согласовывает указанный план мероприятий с органом государственного надзора [там же]; за счет денежных средств областного бюджета несет расходы, связанные с эксплуатацией ГТС и обеспечением его безопасности; уведомляет федеральный орган исполнительной власти о бесхозном ГТС, при этом, *обязательно*, указывает дату постановки его на учет в органе Росрестра (для исчисления одного года).

Третий блок.

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) подает в порядке особого производства (ст. 290-293 Гражданского процессуального кодекса РФ) заявление в суд о признании федеральной собственности на бесхозный объект ГТС.

Считаем, что именно этот орган, уполномоченный управлять и распоряжаться объектами федеральной собственности, *обязан* осуществить процедуры по признанию бесхозных объектов ГТС собственностью Российской Федерации и нести ответственность за их безопасность.

Заключение

Мы согласны с автором Е.С. Шугриной, которая устанавливает «причинно-следственную связь» в вопросах разграничения полномочий, в рамках действующего законодательства, в отношении особого и, в то же время опасного объекта гражданского правоотношения – ГТС. Проведя анализ действующего российского законодательства, она устанавливает отсутствие полномочий по обеспечению безопасности и содержанию ГТС у местных органов власти [Шугрина, 2019]. Именно Е.С. Шугрина пишет о «порочном принципе», в котором «самый слабый» (местный орган власти) получает все и на основании которого в настоящее время и складывается ситуация по приведенным в статье примерам.

В целях устранения всех коллизий в действующем законодательстве и возложении полномочий по работе с бесхозными ГТС необходимо в первую очередь внести изменения в ряд действующих нормативно-правовых актов, в том числе и в статью Бюджетного кодекса РФ о нецелевом использовании бюджетных средств.

Данные изменения позволят четко разграничить полномочия исполнительных органов всех уровней, установить направление денежных средств бюджетной системы Российской Федерации и оплату денежных обязательств, только на цели, которые соответствуют их полномочиям.

Библиография

1. Анисимов А.П. Актуальные проблемы теории земельного права России. М.: Юстицинформ, 2020. 800 с.
2. Гидротехническое сооружение // Википедия. Свободная энциклопедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Гидротехническое_сооружение.
3. О праве собственности на водных объектах: письмо Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 23.08.2012 № 03-14-33/13260. URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-minprirody-rossii-ot-23082012-n-03-14-3313260>.
4. Об утверждении Положения об эксплуатации гидротехнического сооружения и обеспечении безопасности гидротехнического сооружения, разрешение на строительство и эксплуатацию которого аннулировано (в том числе гидротехнического сооружения, находящегося в аварийном состоянии), гидротехнического сооружения, которое не имеет собственника или собственник которого неизвестен либо от права собственности на которое собственник отказался: постановление Правительства РФ от 05.10.2020 № 1606. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_364396/#:~:text=Постановление%20Правительства%20РФ%20от%2005.10.2020,собственности%20на%20которое%20собственник%20отказался%22.
5. Шугрина Е.С. Должны ли гидротехнические сооружения находиться в составе муниципального имущества: подходы органов прокуратуры, судов общей юрисдикции и Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал «Муниципальное имущество: экономика, право, управление». 2019. № 2.
6. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021). Раздел 2 «Право собственности и другие вещные права». Глава 14 «Приобретение права собственности». Статья 225. URL: <http://gkodeksrf.ru>.
7. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 21.12.2021). Раздел 2 «Право собственности и другие вещные права». Глава 17 «Право собственности и другие вещные права на землю». URL: <http://gkodeksrf.ru>.
8. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 21.12.2021). Раздел 1 «Общие положения». Глава 6 «Общие положения». Статья 135. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/78b283a829ab39b6dbe6e7382e35f688663254ba.
9. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ (ред. от 29.11.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702.
10. Водный кодекс РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 30.12.2021). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60683/b8b847f3274ebb70489d8062eb9539817ed96584.
11. О безопасности гидротехнических сооружений: федер. закон от 21.07.1997 №117-ФЗ (ред. от 11.06.2021). URL: <https://base.consultant.plus.ru>.

Hydraulic engineering structure as an object of ownerless immovable property in Russia

Ekaterina V. Filippova

Lecturer of the Department of organization and management,
Nizhny Novgorod State Engineering and Economic University,
606340, 22-a, Oktyabr'skaya str., Knyaginino, Russian Federation;

Applicant of the Department of Civil Law,
Southwestern State University,
305040, 94, 50 let Oktyabrya str., Kursk, Russian Federation;
e-mail: rector@swsu.ru

Ekaterina V. Filippova

Abstract

The definition of the concept of "hydraulic structure" is quite complex in legal terminology. To attribute this or that object of immovable property to it, it is necessary to have certain knowledge and skills. A hydraulic structure is an object of civil law, which has special aspects of legal knowledge. To establish signs of ownerless real estate in relation to this object of civil legal relations, it is necessary to study its location in the territory adjacent to it as a whole and the "fate of the main thing" under such an object of real estate. The article reveals the main features of the institute of ownerlessness of a hydraulic structure. The author analyzes whether this institution can be applied to such an object of legal relationship and who can be the subject of this civil legal relationship. It is noted that in order to eliminate all conflicts in the current legislation and assign authority to work with ownerless hydraulic structures, it is necessary, first of all, to amend a number of existing regulatory legal acts, including the article of the Budget Code of the Russian Federation on the misuse of budgetary funds.

For citation

Filippova E.V. (2022) *Gidrotekhnicheskoe sooruzhenie kak ob"ekt beskhozyainogo nedvizhimogo imushchestva v Rossii* [Hydraulic engineering structure as an object of ownerless immovable property in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (3A), pp. 258-266. DOI: 10.34670/AR.2022.72.44.031

Keywords

Hydraulic engineering structure, local self-government body, institute of mismanagement, federal executive authority, water body, property of the Russian Federation.

References

1. Anisimov A.P. (2020) *Aktual'nye problemy teorii zemel'nogo prava Rossii* [Actual problems of the theory of land law in Russia]. Moscow: Yustitsinform Publ.
2. *Byudzhetnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 31.07.1998 №145-FZ (red. ot 29.11.2021)* [Budget Code of the Russian Federation No. 145-FZ of July 31, 1998 (as amended on November 29, 2021)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702 [Accessed 17/02/2022].
3. *Gidrotekhnicheskoe sooruzhenie* [Hydraulic structure]. *Vikipediya. Svobodnaya entsiklopediya* [Wikipedia. Free encyclopedia]. Available at: https://ru.wikipedia.org/wiki/Gidrotekhnicheskoe_sooruzhenie [Accessed 14/02/2022].
4. *Grazhdanskii kodeks RF (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 21.12.2021). Razdel 2 "Pravo sobstvennosti i drugie veshchnye prava". Glava 14 «Priobretenie prava sobstvennosti". Stat'ya 225* [Civil Code of the Russian Federation (Part One) No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on December 21, 2021). Section 2 "The Right of Ownership and Other Property Rights". Chapter 14 "Acquisition of ownership." Article 225]. Available at: <http://gkodeksrf.ru> [Accessed 25/02/2022].
5. *Grazhdanskii kodeks RF (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 21.12.2021). Razdel 2 «Pravo sobstvennosti i drugie veshchnye prava». Glava 17 "Pravo sobstvennosti i drugie veshchnye prava na zemlyu"* [Civil Code of the Russian Federation (Part One) No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on December 21, 2021). Section 2 "The Right of Ownership and Other Property Rights". Chapter 17 "The Right of Ownership and Other Real Rights to Land"]. Available at: <http://gkodeksrf.ru> [Accessed 19/02/2022].
6. *Grazhdanskii kodeks RF (chast' pervaya) ot 30.11.1994 №51-FZ (red. ot 21.12.2021). Razdel 1 "Obshchie polozheniya". Glava 6 "Obshchie polozheniya". Stat'ya 135* [Civil Code of the Russian Federation (part one) No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on December 21, 2021). Section 1 "General Provisions". Chapter 6 "General Provisions". Article 135]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/78b283a829ab39b6dbe6e7382e35f688663254ba [Accessed 14/02/2022].
7. *O bezopasnosti gidrotekhnicheskikh sooruzhenii: feder. zakon ot 21.07.1997 №117-FZ (red. ot 11.06.2021)* [On the safety of hydraulic structures: Federal Law No. 117-FZ of July 21, 1997 (as amended on June 11, 2021)]. Available at: <https://base.consultant.plus.ru> [Accessed 14/02/2022].

8. *O prave sobstvennosti na vodnykh ob'ektakh: pis'mo Ministerstva prirodnykh resursov i ekologii Rossiiskoi Federatsii ot 23.08.2012 № 03-14-33/13260* [On the ownership of water bodies: Letter of the Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation No. 03-14-33/13260 of August 23, 2012]. Available at: <https://legalacts.ru/doc/pismo-minprirody-rossii-ot-23082012-n-03-14-3313260>.
9. *Ob utverzhdenii Polozheniya ob ekspluatatsii gidrotekhnicheskogo sooruzheniya i obespechenii bezopasnosti gidrotekhnicheskogo sooruzheniya, razreshenie na stroitel'stvo i ekspluatatsiyu kotorogo annulirovano (v tom chisle gidrotekhnicheskogo sooruzheniya, nakhodyashchegosya v avariinom sostoyanii), gidrotekhnicheskogo sooruzheniya, kotoroe ne imeet sobstvennika ili sobstvennik kotorogo neizvesten libo ot prava sobstvennosti na kotoroe sobstvennik otkazalsya: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 05.10.2020 № 1606* [On approval of the Regulations on the operation of a hydraulic structure and ensuring the safety of a hydraulic structure, the permit for the construction and operation of which has been canceled (including a hydraulic structure that is in emergency condition), a hydraulic structure that does not have an owner or the owner of which is unknown or from the right of ownership to which the owner refused: Decree of the Government of the Russian Federation No. 1606 of October 05, 2020]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_364396/#:~:text=Postanovlenie%20Pravitel'stva%20RF%20ot%2005.10.2020,sobstvennosti%20na%20kotoroe%20sobstvennik%20otkazalsya%22 [Accessed 14/02/2022].
10. Shugrina E.S. (2019) Dolzhny li gidrotekhnicheskie sooruzheniya nakhodit'sya v sostave munitsipal'nogo imushchestva: podkhody organov prokuratury, sudov obshchei yurisdiktsii i Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii [Should hydraulic structures be part of municipal property: approaches of the prosecutor's office, courts of general jurisdiction and the Constitutional Court of the Russian Federation]. *Zhurnal «Munitsipal'noe imushchestvo: ekonomika, pravo, upravlenie»* [Journal "Municipal property: economics, law, management"], 2.
11. *Vodnyi kodeks RF ot 03.06.2006 № 74-FZ (red. ot 30.12.2021)* [Water Code of the Russian Federation No. 74-FZ of June 3, 2006 (as amended on December 30, 2021)]. Available at: [Accessed 12/02/2022].