

УДК 342.511

DOI: 10.34670/AR.2022.98.37.021

## Импичмент в Южной Корее, Бразилии и Парагвае: анализ причин и последствий

**Тарутина Марина Владимировна**

Аспирант,  
Санкт-Петербургский университет  
технологий управления и экономики,  
190103, Российская Федерация,  
Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., 44;  
e-mail: M\_makshakova\_87@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматривается практика применения механизмов импичмента в Южной Корее, Бразилии и Парагвае. Показано, что президент Южной Кореи Пак Кын Хе была отстранена от должности в 2017 году после импичмента, подтвержденного Конституционным судом на основании нарушения обязанности сохранять конфиденциальность. Президент Бразилии Дилма Руссефф была отстранена от должности в 2016 году вскоре после ее переизбрания на второй срок в связи с организованной мошеннической схемой и нарушения закона о бюджете. А президент Парагвая Фернандо Луго был отстранен от должности в 2012 году, главным образом на том основании, что он принимал неправильные политические решения, противоречащие интересам политической элиты. В каждом из этих случаев подвергнутые процедуре импичмента президенты были крайне непопулярны, следовательно, их отрешение открывало возможности для их политических оппонентов, которые в результате получили новый доступ к рычагам власти. Проведенный анализ показал, что институт импичмента выступает инструментом в политической борьбе, позволяя политической оппозиции смещать лидеров в периоды кризисных событий, когда популярность лидера падает, а поддержка со стороны избирателей ослабевает.

### Для цитирования в научных исследованиях

Тарутина М.В. Импичмент в Южной Корее, Бразилии и Парагвае: анализ причин и последствий // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 4А. С. 248-257. DOI: 10.34670/AR.2022.98.37.021

### Ключевые слова

Импичмент, отрешение президента, политический кризис, конституция, Республика Корея, Бразилия, Парагвай.

## Введение

В общем смысле импичмент означает отрешение от должности высшего государственного должностного лица. Импичмент является одним из ключевых элементов демократического государства, поскольку позволяет сдерживать политических лидеров и предотвращать злоупотребление властью. В предыдущих исследованиях автора было показано, что привлечение к процедуре импичмента государственных должностных лиц способствует достижению стабильности политической системы [Тарутина, 2021].

Однако вопрос о влиянии политических оппонентов на инициацию и завершение процедуры импичмента является достаточно важным и требует отдельного исследования. В рамках настоящей статьи на конкретных примерах исследуется роль политических конкурентов и ключевых событий, оказавших непосредственное влияние на президентов и приведших к отрешению их от должности. Посредством исследования различных примеров реализации процедуры импичмента, было выделено три примера инициации и завершения процедуры в отношении президентов, которые не совершали серьезных проступков, но были отрешены от должности и в некоторых случаях подвергались уголовному преследованию.

Таковыми примерами являются: президент Южной Кореи Пак Кын Хе, президент Бразилии Дилма Руссефф и президент Парагвая Фернандо Луго. Все они, как показывает анализ, не совершали серьезных правонарушений, но были отрешены от занимаемых должностей в результате снижения их популярности и отсутствия поддержки со стороны населения, что открывало возможности для политических оппонентов для смены лидера. Рассмотрим далее каждый выделенный пример более подробно.

## Импичмент президента Южной Кореи

Конституция Южной Кореи допускает импичмент Президента за «нарушение Конституции или других законов при исполнении служебных обязанностей»<sup>1</sup>. Большинство членов Национальной ассамблеи могут предложить президенту законопроект об импичменте, который затем должен быть одобрен двумя третями голосов. Президент немедленно отстраняется от исполнения своих обязанностей; его или ее обязанности переходят к премьер-министру. На втором этапе ходатайство об импичменте затем направляется в Конституционный суд для окончательного утверждения.

В первом корейском импичменте XXI века этот последний шаг оказался решающим: в 2004 году президенту Ро Му Хену (Roh Moo-hyun) был объявлен импичмент, но прежде, чем Конституционный суд смог принять решение по вопросу об отстранении, промежуточные парламентские выборы дали партии Ро незначительное парламентское большинство. Суд, возможно, руководствуясь политическим прагматизмом, решил, что выдвинутых против Ро обвинений недостаточно для того, чтобы завершить процесс отрешением президента от занимаемой должности и отклонил импичмент президента страны [Moon, 2010]. Конституционный суд постановил, что допущенные нарушения не являлись настолько серьезными, чтобы оправдать решение об отрешении президента от занимаемой должности<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ст. 65 Конституции Республики Корея от 17 июля 1948 г.

<sup>2</sup> Импичмент президенту Южной Кореи отклонен. URL: <https://www.rbc.ru/politics/14/05/2004/5703b6279a7947783a5a566a>

Решение Конституционного суда в процессе об импичменте Ро Му Хена имело системное значение для разъяснения многих соответствующих норм. Самое главное, суд постановил, что даже если обвинения против президента были обоснованными, отстранение должно происходить только в том случае, если имело место серьезное нарушение закона и, если отстранение было необходимо для восстановления нарушенного конституционного порядка. Суд также объяснил разделение полномочий в делах об импичменте, постановив, что Ассамблея играла политическую и ознакомительную роль, в то время как сама коллегия судей ставила перед собой задачу оценить, соответствовали ли представленные факты законными основаниями для отрешения президента от занимаемой должности [Lee, 2005].

Десять лет спустя второй южнокорейский президент столкнулся с процедурой импичмента. Президент Пак Кын Хе, как и большинство корейских президентов, обнаружила, что ее популярность резко упала после выборов 2012 года. В 2016 году в прессу попали данные о том, что она получала инструкции от близкого доверенного лица Чхве Сун Силь и действовала от его имени, по сути позволяя ей вмешиваться в дела государства. Отец Чхве был соратником отца Пак и вымогал деньги у крупных корейских корпораций таких как Samsung, Lotte, SK и др.<sup>3</sup>

Когда эти факты были раскрыты, в стране последовали массовые публичные демонстрации, а оппозиционная партия подала ходатайства об импичменте Пак. Обвинения против президента включали семь пунктов, включая, среди прочего, злоупотребление властью, нарушение обязанности сохранять конфиденциальность путем обмена правительственными документами с Чхве и нарушение права на жизнь (катастрофа на пароме «Севол», унесшая жизни сотен старшеклассников в 2014 году)<sup>4</sup>. Несколько членов собственной партии Пак Сэнури присоединились к принятию этого предложения требуемыми двумя третями голосов, и Пак была отстранена от должности президента [Rattinger, 2018]. Как отметил бывший посол в Южной Корее Г. Кунадзе, случай с Пак Кын Хе можно назвать беспрецедентным: Коррупционные скандалы нередко случаются в любой стране, но здесь президент нарушил присягу, взяв себе в советники «непонятно кого»<sup>5</sup>.

Как и в случае с Ро, Конституционный суд начал свое разбирательство и 10 марта 2017 года суд вынес вердикт, поддерживающий импичмент Пак по трем из семи пунктов обвинения: нарушение обязательства служить общественным интересам, нарушение прав частной собственности и нарушение конфиденциальности. Ее взаимодействие с Чхве сыграло центральную роль в этом выводе, как и к растущей волне общественного гнева по поводу коррупции в ее администрации. Суд не принял три других основания для импичмента, в том числе одно, основанное на обвинениях, связанных с катастрофой парома «Севол», и суд признал последнее обвинение не подлежащим рассмотрению. Затем суд постановил, что эти обвинения соответствуют критерию серьезности, изложенному в ходе дела об импичменте Ро, поскольку они давали частному гражданину влияние на президентский пост. Впоследствии Пак была осуждена уголовным судом на двадцатипятилетний тюремный срок (помилована в декабре 2021 года) [Ginsburg, 2021].

---

<sup>3</sup> Экс-президент Южной Кореи Пак Кын Хе приговорена к 24 годам тюрьмы. URL: <https://www.interfax.ru/world/607213>

<sup>4</sup> Крушение парома «Севол» у побережья Южной Кореи. URL: <https://ria.ru/20150416/1058675275.html>

<sup>5</sup> Парламент Южной Кореи проголосовал за импичмент президента Пак Кын Хе. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2016/12/09\\_a\\_10414295.shtml?updated](https://www.gazeta.ru/politics/2016/12/09_a_10414295.shtml?updated)

Согласно Конституции Южной Кореи, отстраненный от должности президент заменяется премьер-министром, который приступает к исполнению президентских обязанностей, как только обвинение в импичменте одобрено Национальной ассамблеей, даже несмотря на то, что Конституционный суд проводит свое судебное разбирательство в течение длительного времени после замещения должности президента. Однако важно отметить, что исполняющий обязанности президента остается на посту только до тех пор, пока не будут проведены новые президентские выборы, то есть на период не более шестидесяти дней. После смещения Пак премьер-министр Хван Ге Ан оставался на своем посту до новых выборов в мае 2017 года, в результате которых должность президента перешла к Мун Чжэ Ину [Rattinger, 2018].

По нашему мнению, отстранение Пак от должности до истечения ее пятилетнего срока было образцом процессуальной честности. Решение Конституционного суда об импичменте подробно показало, в какой степени Пак передала общественное доверие, позволив влиять на государственные дела частному лицу, не имеющему официального положения или соответствующего опыта. Решение суда об отстранении разрешило серьезный политический кризис, в ходе которого сотни тысяч людей вышли на демонстрацию в Сеуле. Кроме того, решение суда представляет собой образец трезвой оценки доказательств, отвергая излишние обвинения и поддерживая те, в отношении которых доказательства были очевидны. В то же время тщательный выбор судом одних оснований для импичмента по сравнению с другими, по-видимому, проследил характер общественного недовольства предполагаемой нефункциональностью правительства.

### Импичмент президента Бразилии

Вскоре после того, как президент Дилма Руссефф была избрана президентом Бразилии на второй срок, скандал, известный как «Операция Автомойка»<sup>6</sup>, выявил масштабную коррупцию, связанную с государственной нефтяной компанией Бразилии в период, когда Руссефф возглавляла ее до прихода на должность президента. Несмотря на то, что не было представлено доказательств того, что президент была лично вовлечена в коррупционные схемы, Руссефф считалась политически ответственной за неудачи ее партии в течение длительного периода правления. Поскольку общественное недовольство предполагаемой коррупцией росло, оппоненты начали искать иные способы для смещения Руссефф с должности президента.

В конце 2015 года Руссефф было предъявлено обвинение в нарушении статьи 85 Конституции, в которой подробно излагаются основания для импичмента. Как и при предыдущих президентствах, администрация Руссефф использовала бухгалтерский маневр, пытаясь создать впечатление, что у правительства больше активов, чем на самом деле. Суть маневра заключалась в том, что дефицитные статьи бюджетов покрывались за счет займов у коммерческих банков. Невзирая на то, что фискальное педалирование было необходимо в условиях обвала цен на сырье, экспортером которого являлась экономика Бразилии, налоговый суд признал этот маневр незаконным, предоставив тем самым основания для импичмента, который многие аналитики считали пристрастным<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Petrobras на откате: к чему приведет коррупционный скандал в Бразилии URL: <https://www.rbc.ru/society/23/04/2015/553910469a7947b5960abd3a>

<sup>7</sup> Во имя Бразилии: за что отстранили от власти президента Дилму Руссефф. URL: <https://www.rbc.ru/politics/12/05/2016/57334cc39a7947df829ce0a0>

Существенные основания для импичмента в Конституции Бразилии достаточно неоднозначны. Так, статья 85 Конституции Бразилии гласит:

*«Действия Президента Республики, направленные против Федеральной Конституции, являются преступлениями, подлежащими импичменту, особенно те, которые направлены против: I. существования Союза; II. свободного осуществления полномочий Законодательной, судебной власти, Государственного министерства и конституционных полномочий единиц Федерации; III. осуществление политических, индивидуальных и социальных прав; IV. внутренняя безопасность страны; V. честность в управлении; VI. закон о бюджете; VII. соблюдение законов и судебных решений»<sup>8</sup>.*

Таким образом, статья 85 Конституции Бразилии устанавливает довольно широкий и разумно политический стандарт импичмента, который, выходя за рамки уголовной ответственности, который включает в себя положение «закон о бюджете», дающее законодательству право дополнительно определять как стандарты, так и процедуру импичмента. Соответствующий закон, Закон 1079 «О бюджете», был принят в 1950 году и, таким образом, предшествует действующей конституции 1988 года, хотя в закон были внесены поправки совсем недавно [Васильева, 2015]. Вышеупомянутый закон, как показывают Ginsburg T., Huq, A. и Landau, D., может оказывать большее влияние на практику применения процедуры импичмента, чем сама конституция [Ginsburg, Huq, Landau, 2021].

Обвинения против Руссефф были сосредоточены на преступлениях против администрации и бюджета, главным образом в том, что она выделяла государственные средства на финансирование программ без соответствующего разрешения Конгресса. Обвинения также связывали Руссефф со скандалом вокруг операции «Автомойка», хотя и косвенно. Это последнее утверждение, однако, не стало основанием для импичмента, (по крайней мере, формально), а позиция обвинения выстраивалась на предполагаемых незаконных ассигнованиях.

В 2016 году Руссефф был официально объявлен импичмент требуемыми двумя третями голосов в нижней палате при голосовании и в Сенате начался судебный процесс. Когда Сенат проголосовал за начало процедуры, Руссефф была отстранена от должности, а вице-президент Мишель Темер занял пост исполняющего обязанности президента.

Стоит отметить, что, как и в Южной Корее, недавний бразильский импичмент имел исторического предшественника: свержение президента Фернандо Кол-лора де Меллу в 1992 году, вскоре после перехода Бразилии к демократии. У последнего были общие ключевые черты с переездом Руссефф. Как и в случае с Руссефф, политический контекст сделал ее уязвимой для импичмента. Фернандо Кол-лора де Меллу был президентом-аутсайдером, не имевшим прочных связей с существующими партиями, поэтому ему было очень трудно создать правящую законодательную коалицию [Pereira, 2005].

### **Импичмент президента Парагвая**

Импичмент президента Парагвая Фернандо Луго в 2012 году представляет собой еще один случай, который трудно интерпретировать как смещение лидера за совершенные тяжкие преступления или нарушение основ конституционного строя страны. Бывший католический

---

<sup>8</sup> Ст. 85 Конституции Бразилии от 5 октября 1988 г.

епископ и политический аутсайдер, Фернандо Луго выиграл президентские выборы в 2008 году, но с самого начала президентского срока столкнулся с политической борьбой, в которой его оппонентом выступал Федерико Франко.

Развернувшаяся во время президентского срока Луго политическая борьба была во многом обусловлена необходимостью назревших социальных реформ, которым сопротивлялись представители элиты, что вызывало политическую нестабильность в государстве. Как показывает Р. Lambert, стратегия оппозиции, направленная против программы реформ Луго, включала четыре элемента:

- Блокировка потоков финансирования, которые были ключевыми для программы реформ (в первую очередь введение подоходного налога с населения);
- Голосование против широкого круга предложенных Луго реформ в области налоговой системы, государственного сектора, судебной системы и землевладения;
- Искусственное создание дефицитов бюджетов, что в конечном счете подорвало макроэкономическую стабильность и сделало невозможным реализацию программы по социальному обеспечению и борьбе с бедностью;
- Дискредитация Луго с помощью средств массовой информации<sup>9</sup>.

Находясь на посту президента, Луго потерпел неудачу в реализации большинства своих изначально амбициозных политических и экономических программ, особенно в отношении его фирменного вопроса о земельной реформе, и со временем его популярность резко упала [Marsteintredet, 2013]. Если бы эта политика была успешной, она бы радикально изменила политику и общество Парагвая, но недостаточная политическая власть и активное противодействие оппозиции привели к тому, что президент был смещен со своей должности.

Непосредственной причиной импичмента Луго стал инцидент, произошедший 15 июня 2012 года, в результате которого были убиты семнадцать человек (шесть полицейских и одиннадцать фермеров)<sup>10</sup>. Обвинения в импичменте, выдвинутые против Луго, были во многом сосредоточены на данном инциденте, унесшем жизни селян и сотрудников полиции. В обвинительном документе также прямо говорилось, что Луго осуществлял власть «ненадлежащим, небрежным и безответственным образом, порождая постоянную конфронтацию и войну между социальными классами». Однако Луго не обвинялся в совершении преступления, поскольку Конституция Парагвая прямо допускает импичмент за плохую политическую деятельность [Ginsburg, Huq, Landau, 2021].

Процесс импичмента президента Парагвая начался и закончился всего за несколько дней: 21 июня 2012 года Палата депутатов проголосовала за импичмент Луго, а на следующий день Сенат абсолютным большинством проголосовал за его отстранение от должности. В соответствии с действующими конституционными рамками вице-президент и член Либеральной партии Франко, был стал ярым Луго в политической борьбе, в последствии занял должность президента.

Луго и его соратники указывали на отсутствие надлежащей правовой процедуры при его

---

<sup>9</sup> The Lightning Impeachment of Paraguay's President Lugo. URL: <https://www.e-ir.info/2012/08/09/the-lightning-impeachment-of-paraguays-president-lugo/>

<sup>10</sup> Глава МВД Парагвая отправлен в отставку после столкновений полиции с крестьянами. URL: [https://tass.ru/proisshestiya/617983?utm\\_source=google.com&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=google.com&utm\\_referrer=google.com](https://tass.ru/proisshestiya/617983?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com)

импичменте. Как и в случае с Руссефф, смещение Луго можно расценивать как «институциональный переворот» и попытку противодействия реформам, которые пытался проводить Луго во время нахождения в должности президента.

Смещение президента Парагвая показывает, что импичмент может быть скорее попыткой выхода из политического кризиса, чем осуждением преступного поведения (или серьезных проступков) действующего президента. Как и отстранение Руссефф, но еще более очевидно, что импичмент Луго не был сосредоточен на его непосредственной вине: противники Луго не утверждали, что он совершил предусмотренное законом преступление. Вместо этого они ссылались на его «плохое исполнение служебных обязанностей» при исполнении служебных обязанностей, что является некриминальным основанием для импичмента, предусмотренным Конституцией Парагвая [Carreras, 2014].

### Заключение

Импичмент Дилмы Руссефф во многом был вызван общественным недовольством, вызванным раскрытием коррупционных схем и обвалом цен на сырьевые ресурсы, что вызвало дефицит торгового баланса и негативные последствия для экономики, обернувшиеся политическим кризисом. Сама Руссефф в своем интервью Российской Газете признает, что экономический кризис стал благоприятной почвой для развертывания активной политической борьбы, а попытки Руссефф проводить антициклическую бюджетную политику создали условия для отставки, поскольку бюджетная система была неэффективна и нуждалась в реформировании<sup>11</sup>. Действия президента привели к тому, что ей было предъявлено обвинение и была инициирована процедура импичмента, завершившаяся отрешением от должности.

Импичмент президента Луго во многом обусловлен политической борьбой и его действиями, противоречащими интересам представителей элиты Парагвая, что привело к политической нестабильности, а затем политическому кризису и институциональному перевороту. При этом, как мы видим из представленного анализа, Луго не было предъявлено конкретных обвинений, а только плохое исполнение служебных обязанностей, что и явилось формальной причиной его отстранения.

Импичмент Пак Кын Хе также не был связан с серьезными противоправными действиями, за исключением того факта, что ее советников де-факто была подруга детства Чхве, не занимавшая политических постов, но оказывающая непосредственное влияние на политические решения Пак. Однако в целом, отрешение от должности президента Республики Корея вызвано не ее связью с Чхве, а явилось следствием государственной политики, не соответствовавшей нуждам населения.

Таким образом, проведенный анализ показал, что институт импичмента выступает инструментом в политической борьбе, позволяя политической оппозиции смещать лидеров в периоды кризисных событий, когда популярность лидера падает, а поддержка со стороны избирателей ослабевает.

---

<sup>11</sup> Президент Бразилии в интервью Российской Газете рассказала, как в ее стране готовился госпереворот. URL: <https://rg.ru/2016/06/09/dilma-russeff-v-brazilii-proizoshel-gosperevorot.html>

## Библиография

1. Васильева В.М. Регулирование конфликта интересов на государственной службе: бразильский опыт. (первая часть) // Вопросы государственного и муниципального управления. 2015. № 2. С. 100-122.
2. Во имя Бразилии: за что отстранили от власти президента Дилму Руссефф. URL: <https://www.rbc.ru/politics/12/05/2016/57334cc39a7947df829ce0a0>
3. Глава МВД Парагвая отправлен в отставку после столкновений полиции с крестьянами. URL: <https://tass.ru/proisshestiya/617983>
4. Импичмент президенту Южной Кореи отклонен. URL: <https://www.rbc.ru/politics/14/05/2004/5703b6279a7947783a5a566a>
5. Крушение парома «Севол» у побережья Южной Кореи. URL: <https://ria.ru/20150416/1058675275.html>
6. Парламент Южной Кореи проголосовал за импичмент президента Пак Кын Хе. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2016/12/09\\_a\\_10414295.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2016/12/09_a_10414295.shtml)
7. Президент Бразилии в интервью Российской Газете рассказала, как в ее стране готовился госпереворот. URL: <https://rg.ru/2016/06/09/dilma-russeff-v-brazilii-proizoshel-gosperevorot.html>
8. Ст. 65 Конституции Республики Корея от 17 июля 1948 г.
9. Ст. 85 Конституции Бразилии от 5 октября 1988 г.
10. Тарутина М.В. Импичмент в контексте демократических институтов // International Law Journal. 2021. № 4 (4). С. 109-113.
11. Экс-президент Южной Кореи Пак Кын Хе приговорена к 24 годам тюрьмы. URL: <https://www.interfax.ru/world/607213>
12. Carreras M. Outsiders and Executive-Legislative Conflict in Latin America // Latin American Politics and Society. 2014. № 3. P. 70-92.
13. Ginsburg T., Huq A., Landau D. The Comparative Constitutional Law of Presidential Impeachment // The University of Chicago Law Review. 2021. № 1 (88). P. 81-164.
14. Lee Y. Law, Politics, and Impeachment: The Impeachment of Roh Moo-Hyun from a Comparative Constitutional Perspective // The American Journal of Comparative Law. 2005. № 2 (53). P. 403-32.
15. Marsteintredet L., Llanos M., Nolte D. Paraguay and the Politics of Impeachment // Journal of Democracy. 2013. № 4 (24). P. 110-123.
16. Moon C. South Korea in 2009: From Setbacks to Reversal // Asian Survey. 2010. № 1 (50). P. 56-64.
17. Pereira C., Power T.J., Rennó L. Under What Conditions Do Presidents Resort to Decree Power? Theory and Evidence from the Brazilian Case // The Journal of Politics. 2005. № 67 (1). P. 178-200.
18. Petrobras на откате: к чему приведет коррупционный скандал в Бразилии. URL: <https://www.rbc.ru/society/23/04/2015/553910469a7947b5960abd3a>
19. Rattinger A. The Impeachment Process of Brazil: A Comparative Look at Impeachment in Brazil and the United States // Inter-American law review. 2018. № 129 (49). P. 129-166
20. The Lightning Impeachment of Paraguay's President Lugo. URL: <https://www.e-ir.info/2012/08/09/the-lightning-impeachment-of-paraguays-president-lugo/>

## Impeachment in South Korea, Brazil and Paraguay: an analysis of causes and consequences

**Marina V. Tarutina**

Postgraduate,  
Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics,  
190103, 44, Lermotovskii ave., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: M\_makshakova\_87@mail.ru

### Abstract

In a general sense, impeachment means the removal from office of the highest public official. The article examines the practice of using impeachment mechanisms in South Korea, Brazil and Paraguay. It is shown in the paper that South Korean President Park Geun-hye was removed from



office in 2017 after impeachment, confirmed by the Constitutional Court on the basis of violation of the duty of confidentiality. Brazilian President Dilma Rousseff was removed from office in 2016 shortly after her re-election for a second term in connection with an organized fraud scheme and violations of the budget law. And the President of Paraguay, Fernando Lugo, was removed from office in 2012, mainly on the grounds that he made incorrect political decisions contrary to the interests of the political elite. In each of these cases, the impeached presidents were extremely unpopular, therefore, their removal opened up opportunities for their political opponents, who as a result gained new access to the levers of power. The analysis showed that the institution of impeachment acts as a tool in the political struggle, allowing the political opposition to displace leaders during periods of crisis events, when the popularity of the leader is falling, and support from voters is weakening.

### For citation

Tarutina M.V. (2022) Impichment v Yuzhnoi Koree, Brazili i Paragvae: analiz prichin i posledstviy [Impeachment in South Korea, Brazil and Paraguay: an analysis of causes and consequences]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (4A), pp. 248-257. DOI: 10.34670/AR.2022.98.37.021

### Keywords

Impeachment, removal of the president, political crisis, constitution, Republic of Korea, Brazil, Paraguay.

### References

1. Carreras M. (2014) Outsiders and Executive-Legislative Conflict in Latin America. *Latin American Politics and Society*, 3, pp. 70-92.
2. *Eks-prezident Yuzhnoi Korei Pak Kyn Khe prigovorena k 24 godam tyur'my* [Former South Korean President Park Geun-hye was sentenced to 24 years in prison]. Available at: <https://www.interfax.ru/world/607213> [Accessed 04/04/2022]
3. Ginsburg T., Huq A., Landau D. (2021) The Comparative Constitutional Law of Presidential Impeachment. *The University of Chicago Law Review*, 1 (88), pp. 81-164.
4. *Glava MVD Paragvaya otpravlen v otstavku posle stolknoveniya polititsii s krest'yanami* [The head of the Interior Ministry of Paraguay was dismissed after police clashes with peasants]. Available at: <https://tass.ru/proisshestiya/617983> [Accessed 04/04/2022]
5. *Impichment prezidentu Yuzhnoi Korei otklonen* [Impeachment of the President of South Korea rejected]. Available at: <https://www.rbc.ru/politics/14/05/2004/5703b6279a7947783a5a566a> [Accessed 04/04/2022]
6. *Krushenie paroma «Sevol» u poberezh'ya Yuzhnoi Korei* [The collapse of the ferry "Sewol" off the coast of South Korea]. Available at: <https://ria.ru/20150416/1058675275.html> [Accessed 04/04/2022]
7. Lee Y. (2005) Law, Politics, and Impeachment: The Impeachment of Roh Moo-Hyun from a Comparative Constitutional Perspective. *The American Journal of Comparative Law*, 2 (53), pp. 403-32.
8. Marsteintredet L., Llanos M., Nolte D. (2013) Paraguay and the Politics of Impeachment. *Journal of Democracy*, 4 (24), pp. 110-123.
9. Moon S. (2010) South Korea in 2009: From Setbacks to Reversal. *Asian Survey*, 1 (50), pp. 56-64.
10. *Parlament Yuzhnoi Korei progolosoval za impichment prezidenta Pak Kyn Khe* [The South Korean Parliament voted to impeach President Park Geun-hye]. Available at: [https://www.gazeta.ru/politics/2016/12/09\\_a\\_10414295.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2016/12/09_a_10414295.shtml) [Accessed 04/04/2022]
11. Pereira C., Power T.J., Rennó L. (2005) Under What Conditions Do Presidents Resort to Decree Power? Theory and Evidence from the Brazilian Case. *The Journal of Politics*, 67 (1), pp. 178-200.
12. *Petrobras na otkate: k chemu privedet korrupsionnyi skandal v Brazili* [Petrobras on the rollback: what will the corruption scandal in Brazil lead to]. Available at: <https://www.rbc.ru/society/23/04/2015/553910469a7947b5960abd3a> [Accessed 04/04/2022]
13. *Prezident Brazili v interv'yu Rossiiskoi Gazete rasskazala, kak v ee strane gotovilsya gosperevorot* [The President of Brazil, in an interview with Rossiyskaya Gazeta, told how a coup d'état was being prepared in her country]. Available at: <https://rg.ru/2016/06/09/dilma-russeff-v-brazilii-proizoshel-gosperevorot.html> [Accessed 04/04/2022]

14. Rattinger A. (2018) The Impeachment Process of Brazil: A Comparative Look at Impeachment in Brazil and the United States. *Inter-American law review*, 129 (49), pp. 129-166
15. *St. 65 Konstitutsii Respubliki Koreya ot 17 iyulya 1948 g.* [Art. 65 of the Constitution of the Republic of Korea of July 17, 1948].
16. *St. 85 Konstitutsii Brazili ot 5 oktyabrya 1988 g.* [Art. 85 of the Brazilian Constitution of October 5, 1988].
17. Tarutina M.V. (2021) Impichment v kontekste demokraticeskikh institutov [Impeachment in the Context of Democratic Institutions]. *International Law Journal*, 4 (4), pp. 109-113.
18. *The Lightning Impeachment of Paraguay's President Lugo*. Available at: <https://www.e-ir.info/2012/08/09/the-lightning-impeachment-of-paraguays-president-lugo/> [Accessed 04/04/2022]
19. Vasil'eva V.M. (2015) Regulirovanie konflikta interesov na gosudarstvennoi sluzhbe: brazil'skii opyt. (pervaya chast') [Managing Conflicts of Interest in the Public Service: The Brazilian Experience (first part)]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya* [Issues of state and municipal management], 2, pp. 100-122.
20. *Vo imya Brazili: za chto odstranili ot vlasti prezidenta Dilmu Russeff* [In the name of Brazil: why President Dilma Rousseff was removed from power]. Available at: <https://www.rbc.ru/politics/12/05/2016/57334cc39a7947df829ce0a0> [Accessed 04/04/2022]