

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.10.98.005

**Эволюционирование историко-правовой систематизации
цивилистического судебного законодательства
дореволюционного периода**

Соснин Андрей Витальевич

Соискатель, старший преподаватель,
кафедра правового регулирования экономической деятельности,
Уральский федеральный университет,
620002, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 19;
e-mail: andrei_sosnin@list.ru

Аннотация

В последнее время интерес вызывает исследование систематизации цивилистического судебного законодательства в деятельности государства Российского дореволюционного периода. Предметом исследования определяется модернизация цивилистического судебного законодательства российского государства как в целом, так и в отношениях различных отраслей права. Изучена правотворческая деятельность Российского государства на протяжении определенного периода времени. Наиболее важными рассматриваются вопросы систематизации правовой базы Российского государства, их исследование в юриспруденции и практической деятельности. Обновление и систематизация правового законодательного материала, анализ и проблема создания Свода законов государственного правового значения. Хронология систематизации все больше привлекает исследователей для изучения и упорядочения судебного законодательства как в целом, так и отдельных правовых институтах отраслей права. Важно отметить, что систематизация источников судебного права является главным средством исследования хронологии и исторических юридических явлений. Этот вид источников позволяет определить формы развития правовых институтов процессуального права в определенный период. Большое значение при изучении источников имеет идеология правовых преобразований, системы взаимоотношений.

Для цитирования в научных исследованиях

Соснин А.В. Эволюционирование историко-правовой систематизации цивилистического судебного законодательства дореволюционного периода // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 5А. С. 37-46. DOI: 10.34670/AR.2022.10.98.005

Ключевые слова

Систематизация цивилистического процессуального права, история государства и права России, источниковедение, источники права, источники познания права, внешняя история законодательства, причины модернизации законодательства.

Введение

В последнее время интерес вызывает исследование систематизации цивилистического судебного законодательства в деятельности государства Российского дореволюционного периода. Рассматривая отечественное судебное право, стоит согласиться с выделением этапов его развития, к которым можно отнести следующие:

- этап дореволюционного развития с зарождением отечественного государства и права;
- этап союзного (советского) государства и права после 1917 года;
- этап современного развития государства и права постсоветского периода до настоящего времени.

Основная часть

Изучая первый этап развития, приходим ко мнению, что оно характеризовалось многократным заимствованием, активной законотворческой деятельностью нашего государства, а также эволюционированием самобытных юридических норм и институтов. Это становится основой для детального изучения Соборного уложения 1649 года, и в дальнейшем провидение в порядок объемного законодательства. Это было вызвано необходимостью со стороны государственных органов, и принятием особых правил изменения и дополнения необходимыми на тот момент нормами права. В законодательной деятельности государства Российского XVI-XVII веков главным стало Соборное Уложение 1649 года¹.

По факту принятия Уложения появилось большое количество различных правил, устанавливающих законодательное утверждение. К ним можно отнести боярские приговоры, новоуказные правила и различные акты государственных органов. На начальном этапе нормы Уложения стали неким дополнением для совершенствования процессуального законодательства в том числе. Но на деле большинство из них противоречили не только самому Уложению, но и другим правовым актам. На законодательном поле серьезно увеличилось правовая база нормативных актов к завершению XVII века. Новая законодательная база послужила серьезной подоплекой для толкования и дополнения, но и затрудняла своим разнообразием его реализацию.

Модернизация совершенствования законодательства определилась в числе главных проблем в деятельности законодательной власти российской империи, еще во время правления Петра I и с ростом правовой базы государство приобрело стержневой характер в законодательной стратегии верховной государственной власти к концу XVIII века.

Петр I, будучи реформатором, обратил внимание на состояние и процессуального законодательства, согласно указу от 18 февраля 1700 года и дал указание «...снести Соборное Уложение 1649 года с постановлениями, после него состоявшимся, то есть, с Новоуказными правилами, с именными актами, и Боярскими решениями по частным материалам вершенным»². Распространенными источниками в этот период стали Указ «О форме суда»³, Полицейский Устав, кроме того, была введена такая категория правовых актов как Артикул, давшая попытку кодификации норм, регулирующих сферу цивилистических судебных общественных

¹ Соборное уложение от 29 января 1646 года.

² Соборное уложение от 29 января 1646 года.

³ Именной указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда».

отношений.

В дальнейшем была образована Палата об Уложении. В состав палаты вошли представители различных сословий такие как думные дворяне, стольники, бояре и т.д. Главной функцией комиссии стало приведение в порядок Свода узаконений, действовавших на тот момент времени.

Систематизация цивилистического судебного законодательства предполагала единообразие для всего существующего законодательства, в том числе при разработке Свода действующего законодательства. В соответствии с главами Соборного Уложения можно понять, что результат не увенчался успехом в деятельности комиссии, и остался как неоконченная работа над Сводом.

Петр I, усмотрев, что нет соответствующего результата при разработке нового Свода, принял решение отменить все несоответствующие Соборному Уложению Новоуказные правила. В связи с противоречием Уложения царь решил поручить Сенату разработать Новоуказные правила, которые должны стать нововведением к Уложению и в дальнейшем определить как само Уложение. Благодаря данной инициативе появилась второе кодификационное учреждение, и позднее М.М. Сперанский принял решение о названии ее комиссией. Главной функцией этой комиссии стало усовершенствование Соборного Уложения на основании Новоуказных правил и составление в дальнейшем Сводного Уложения.

По указанию Сената в 1714-1718 году в канцелярии органов местного самоуправления (земства) и служителей христианской церкви в предписании было разработано около 10 глав, но, как и прежде, работа над ними не была завершена и оставлена без рассмотрения. Разработка Сводного Уложения проходила очень тяжело и не дала значительных успехов. В дальнейшем было принято решение не продолжать разработку Сводного Уложения, а предпринять усилия для сочинения «Новейшего Уложения» для государства.

На этом этапе было принято решение о включении в Уложение некоторых нововведений из зарубежного права шведского и датского законодательства. Согласно выбранному новому варианту развития собственного законодательства было принято решение о создании третьего варианта комиссии, но на этом этапе выявились новые преграды, к которым относились серьезные языковые различия, недостаточная подготовленность кадрового состава, различие правовых систем законодательства, противоречие и разнообразие своего законодательства, а впоследствии неспособность достоверно отделить действующее от недействующего законодательства. Еще одной причиной стало постоянное изменение состава комиссии, после чего она прекратила свою работу в связи с кончиной Екатерины I, не оставив определенных результатов этой работы.

К началу 1728 года стало необходимым образовать новую комиссию, по счету она была уже четвертая. Исходя из уже определенного опыта работы, пришлось вернуться к первоначальному предложению – о составлении Сводного Уложения. Законодательные пробелы требовалось устранить без использования норм зарубежного права. Основной функцией для действующего российского законодательства стала ликвидация пробелов в законодательстве. В дальнейшем было принято решение вызвать по пять депутатов от каждой губернии, «добрых и знающих людей по выбору дворянства».

Многообразие правовых актов обусловлено было совокупностью различных факторов, таких как отсутствие единой концепции и системности, использование зарубежной терминологии в правовых актах и влияние их на законотворческий процесс. В отечественном законодательстве этого периода прослеживается приверженность к традиционным формам в силу того, что они соответствовали реалиям.

Необходимо также указать и на трудности, которые были в это время:

- отсутствие разграничений между определенными видами правовых актов и регулируемых вопросов;
- отсутствие иерархии правовой базы актов, которые устанавливались суверенным монархом, и соответственно по юридической силе признавались равными.

Давая оценку правовым источникам соответствующего периода, законодателем были осуществлены попытки дифференциации актов, их структурирования по правовым институтам, отраслям и сферам интересов. Причиной обновления судебного права в 18 веке также стало желание Екатерины II осуществить руководство законодательным процессом. Большая часть преобразований пришлось на время Губернской модернизации 1775 года, ознакомившись с недостатками судебной системы был издан Указ «Об удержании судей и чиновников от лихоимства», но он носил только рекомендательный характер.

Причинами модернизации стали:

- разделение функций между судебными и административными органами;
- перестройка системы судебных учреждений;
- необходимость установить полномочия судебного характера на разнообразных инстанциях – империя – губерния – уезд.

Модернизация не была проведена сразу в связи с тем, что началась русско-турецкая компания (1768-1774 года), только после ее окончания вернулись к ее осуществлению. На протяжении этого времени комиссия приняла только закон «О судебных местах». Модернизация судебного законодательства строилась по классовому признаку, очень показательными стали наименования судебных учреждений:

- Судебное учреждение – для дворянства (Верхний земской суд);
- Магистрат – для населения города (Нижний земской суд);
- Расправа – для сельского населения (Верхняя, Нижняя расправа).

Главной задачей этой модернизации стало стремление настроить порядок справедливых судов, но эта задача не была выполнена и породила глобальные проблемы. Создание и функционирование общегражданских судов не привело к положительным результатам. Но в этот период была предпринята попытка создания новой судебной системы, что породило создание множества инстанций и усложнило деятельность судебной системы. Представители высшего сословия влияли на ход рассмотрения материалов. Несмотря на это, была предпринята попытка выборности и независимости судебных органов. В дальнейшем была сформирована управа благочиния. В своем большинстве она выполняла функции полиции. Были сохранены четыре коллегии:

- Коллегия юстиции;
- Военная коллегия;
- Иностранная коллегия;
- Адмиралтейская коллегия.

Одним из важнейших казусов в осуществлении правосудия становится задача о преодолении неразберихи в цивилистическом судебном законодательстве, определении правовых баз судебной деятельности, особенно в гражданском процессе. Это дало возможность для активных процессов усовершенствования судоустройства и упорядочения цивилистического судебного законодательства, а также развития судебной формации в число приоритетных задач и деятельности верховной власти российской империи.

Несмотря на многочисленные попытки усовершенствовать правовую базу процессуальной деятельности в различные правления XVIII в. и накопленный большой законодательный материал в сфере гражданского процесса, в XIX век Россия вступила с нерешенными казусами упорядочения цивилистических-процессуальных узаконений, как и законодательства в целом. На первом этапе XIX столетия модернизация судебного процесса характеризовалась активными действиями со стороны государственно-правовой системы Российского государства, отличалась и стремлением к систематизации отраслевого законодательства. Проявилось эти работы в деятельности Комиссии составления правовых актов (1804-1825 гг.) по подготовке проектов отраслевых документов систематизационного характера в сфере материального законодательства – Гражданского, Торгового и иных уложений, которым должны были корреспондировать правовые нормы судебного законодательства. В рамках представленной работы был подготовлен законопроект «Устава цивилистического судопроизводства» 1818 г., который был подготовлен Г.А. Розенкампом при непосредственном участии М.М. Сперанского и представлял собой кодифицированный источник цивилистического судебного законодательства.

Благодаря этому проекту была подведена своеобразная черта поисков теоретических подходов и организационных начал систематизации цивилистического судебного законодательства. Этот проект в дальнейшем не получил законодательного закрепления, он предопределил начальную правовую базу последующей деятельности по систематизации цивилистического судебного законодательства. На данном этапе именно эта инициатива, как и другие специализированные проекты узаконений, а также анализ его дефектов дали возможность М.М. Сперанскому переосмыслить свою позицию при исследовании систематизации законодательства, изменить подход к подготовке и проведению систематизации. Именно он сумел самокритично переосмыслить прежний опыт систематизационных работ и на его основе выработать план, методы и методику кодификации российского законодательства в целом и цивилистического судебного узаконения как его части.

Согласно нормам гражданского судопроизводства, в период правления Александра I ни систематизировать, ни улучшить либо изменить действующее законодательство так и не получилось. В этот период никаких серьезных правовых актов, содержащих улучшенные идеи, направленных на совершенствование законодательных актов не издавалось. Основная задача сводилась к устранению недостатков, случайных обстоятельств при исследовании материалов дела. Результатом в дальнейшем стало увеличение значимости и могущества судебной канцелярии.

В октябре 22.1804 года комиссией были приняты основные принципы гражданского судопроизводства, к которым было отнесено:

- 1) Стесненный в правах гражданин вправе требовать по закону защиты и возмещения расходов;
- 2) Это требование, установленное Уставом, должно быть учтено по порядку и обрядам цивилистического судопроизводства;
- 3) Судья обязан, не выходя из предписанных правил, изыскивать истину верным и кратчайшим порядком;
- 4) Объяснять истину своего дела должны тяжущиеся без утайки и сокрытия фактов;
- 5) Не вправе рассматривать дело судья, в котором он имеет заинтересованность, и когда будет уличен в причастии к делу;
- 6) Если требуется свидетельство, для установления справедливости в судебном процессе

привлекаются граждане, имеющие данные сведения по требованию суда;

- 7) Всякое исковое требование, установленное против граждан, дает ему право защиты, никто не обвиняется, пока не будет установлено его оправдание согласно порядку дела;
- 8) Закон устанавливает соответствующие правила по всевозможным делам, к ведомству определенного Судебного органа;
- 9) Рассмотрение дела должно начинаться с первой инстанции;
- 10) Закон предоставляет участвующим в процессе возможность обжалования решений первой инстанции в вышестоящие инстанции (Апелляционная и Ревизионная);
- 11) Решенные в трех инстанциях дела не подлежат пересмотру;
- 12) Виновный, признанный судебным органом, должен взять на себя убытки другой стороны, нанесенные ему, которые определяются судебным органом в том же судебном заседании;
- 13) Судопроизводство первой инстанции состоит из следующих обрядов:
 - вручение искового требования и приглашение суда;
 - явка ответчика к судебному органу;
 - ответ на исковое требование;
 - сбор справок и иных документов необходимых для рассмотрения;
 - отрицание на предъявленные доказательства;
 - рассмотрение и разрешение дела;
 - исполнение судебного акта;
 - перенос дела по подсудности в вышестоящие инстанции.

Однообразие главных начал проектировки 1814 и 1864 года правовых актов цивилистического судопроизводства становится очевидным. Это содержание Устава не являлось секретом для Д.Н. Блудова и С.И. Зарудного, как и в случае с проектировкой законодательного судопроизводства. Новых узаконений на тот период в документах о реконструкции 1864 года не имелось.

До середины XIX века правила гражданского судебного права признавались неудачными, тормозящими становление государства, существовали проявления судебной волокиты, не отвечавшие потребностям общества и государства. Отечественный судебный гражданский процесс представлял собой инквизиционный процесс, главным моментом которого выступал суд. Стороны на данном этапе не имели фактической способности играть в защиту собственной позиции, привлекать очевидцев.

На первоначальной стадии развития цивилистического судебного права нужно обозначить, что область работы государственной власти не была разделена на законодательную, исполнительную и судебную, основными документами стали судебные решения. На этом этапе появляется новый источник – судебный прецедент, а не обычай, который стал считаться основной формой цивилистического судебного права. Как определенная форма поведения именно он возник как правило для решения конкретных прецедентов.

Исследование законодательства и практической деятельности цивилистического судебного права в дореформенный период показывает, что преобладала смешанная и следственно-состязательная форма процессуального законодательства. Цивилистическое судебное законодательство осуществлялось в основном двумя способами:

- вручение «искового прошения» от истца;
- передача дел в суд административными органами.

Благодаря первому способу появилось так называемое состязательное начало в

цивилистическом судебном законодательстве. А на основании второго способа все материалы проходили через административные органы – полицию, благодаря которой производилось «гражданское следствие», с целью сбора фактических доказательств. На подготовительной стадии в суде истец и ответчик проходили процедуру дискуссии посредством документов, представляемых в суд: опровержения, прошения и возражения. Эти обстоятельства имели важное значение для справедливого решения материалов дела. Однако на этом этапе не существовало ограничения для предоставления письменных документов, это приводило к увеличению их числа, что было неоправданным.

Суд устанавливал на основании своего усмотрения сроки предоставления материалов, что нередко являлось причиной промедления судебного процесса. В практической деятельности по материалам поступало значительное количество многообразных прошений, что вело волоките при осуществлении цивилистического судебного процесса. В середине 19 века правительство осуществило попытку оптимизации норм процессуального права, введя положение о предоставлении в фиксированные сроки, копий документов. Перед началом рассмотрения материалов стороны имели право заявлять отвод судье, они могли руководствоваться открытыми причинами и, в частности, заинтересованностью судьи в необъективном рассмотрении дела.

Доказательственное судебное право использовалось архаично и представляло совокупность разных видов правовых институтов, принадлежащих разным процессуальным моделям. Основой доказательства становилось признание по цивилистическим судебным делам, в том числе письменные документы, показания свидетелей, проведение личных осмотров, присяги и других подобных действий. Особого упоминания достойна присяга, которая являлась одним из недостоверных доказательств. Также существовали и «половинные» доказательства, к которым относили:

- свидетельства посторонних лиц;
- иски против лиц, к коммерческому достоинству не принадлежавших;
- показания свидетелей.

К полномочиям суда относилось увеличение материалов справками, на это тратилось порой очень много времени. Проблема также состояла в том, что канцелярия суда собирала их по своему усмотрению. Судья также мог усилить или ослабить правовую доказательственную базу, посредством игнорирования или затребования определенных источников для рассмотрения материалов. А исходя из этого оказывать влияние на принятие решения. В дореформенной России действенным способом стал сбор справок (доказательств), которое приводило к затягиванию и запутыванию судебного дела. Следствием стал большой оборот бумаг, от которого испытывали затруднения и судебные учреждения.

Активность судебных учреждений в области собирания доказательств имела негативное последствие, в чем проявлялось пассивность самих сторон. На основе представленных в канцелярию судебного учреждения бумаг, составлялась докладная выписка (записка), в которой определялся весь ход и существо судебных материалов. На основе этих документов у кадрового состава судей формировалось мнение о существовании казуса. Официально утвержденная докладная записка докладывалась секретарем судебного заседания. При этом секретарь мог с разрешения судьи давать некоторые пояснения по делу и зачитывать материалы дела.

Участники судебного процесса имели право принимать участие при докладе и вносить замечание в случае недоработки или каких-либо ошибок. Суд на основе доклада выносил решение. Еще одним недостатком было то, что судьи не всегда вникали в суть материалов

процесса, чем секретари судебного заседания, которые более детально имели представления о нем. Принятое решение судом фиксировалось в журнале в качестве резолюции. По факту подписания журнала присутствовавшими (прокурором, стряпчими), записка дополнялась решением и заносилась в протокол судебного заседания. Российское законодательство предполагало также заключение мирового соглашения между участниками судебного процесса, представлявшего собой принцип состязательности процесса, оно могло быть заключено как до, так и в процессе судебного заседания. Прекращенное мировым соглашением судебное дело, считалось решенным навсегда.

Заключение

Обобщая вышесказанное, важно отметить, что систематизация источников судебного права является главным средством исследования хронологии и исторических юридических явлений. Этот вид источников позволяет определить формы развития правовых институтов процессуального права в определенный период. Большое значение при изучении источников имеет идеология правовых преобразований, системы взаимоотношений.

Благодаря деятельности монархов Петра I и Екатерины II начали четко определяться тенденции заинтересованности органов управления в установлении правовых узаконений, для законодательной деятельности государства. Принципиально важные узаконения стали фиксироваться в правовых актах, и механизмах их реализации. Представители власти утвердили основные принципы судебного права такие как законности, безусловного соблюдения норм законодательства и многие другие, как основное требование процессуального права. На этом этапе устанавливается место и роль правовых актов в процессуальном законодательстве российского общества и государства. Исследование узаконений дали основу для раскрытия и закрепления принципа законности, состязательности и иных принципов в основных государственно правовых законах. Результатами деятельности представителей науки стали труды, посвященные общим положениям и принципам развития процессуальной науки, которые и сейчас имеют значительный интерес. Общие положения устава гражданского судопроизводства были в дальнейшем исследованы и в период советского и российского процессуального права. Современное гражданское судебное законодательство также имеет достаточное количество заимствованных материалов из дореволюционных источников.

Библиография

1. Именной указ от 5 ноября 1723 г. «О форме суда».
2. Соборное уложение от 29 января 1646 года.
3. Skënderaj K., Tota N. Consequences of the Final Civil Decision in the Criminal Trial Pursuant to the Albanian Legislation //Academic Journal of Interdisciplinary Studies. – 2021. – Т. 10. – №. 6. – С. 82-82.
4. KOSTRUBA A. V. The place and role of right depriving legal facts in the legal regulation mechanism of civil property relations //Utopia y Praxis Latinoamericana. – 2018. – Т. 23. – №. 82. – С. 171-183.
5. Syrgakova Z. A. HISTORY OF DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF NOTARY IN PRE-REVOLUTIONARY PERIOD //Theoretical & Applied Science. – 2019. – №. 9. – С. 381-384.
6. Arslanov K., Khabirov A. Differentiation of the legal regulation of the loan treaty by prerevolutionary and soviet legislation. – 2019.
7. Navasardova E. S. et al. Codification of the natural resource legislation in the Russian Empire //J. Advanced Res. L. & Econ. – 2018. – Т. 9. – С. 183.
8. Novitsky B. I., Lukyanova E. V. The legal institute of the corporation in modern Russian legislation: problems and prospects of development. – 2022.
9. Polushkin E. S. Historical aspect of the development of the institution of subject matter jurisdiction in civil proceedings

//Actual Problems of Russian Law. – 2019. – №. 3. – С. 118-124.

10. Shagieva R. et al. Private law in the Russian law system: conceptual understanding and development prospects //International Conference on Man-Power-Law-Governance: Interdisciplinary Approaches (MPLG-IA 2019). – Atlantis Press, 2019. – С. 364-367.

Evolution of the historical and legal systematization of civil judicial legislation of the pre-revolutionary period

Andrei V. Sosnin

Applicant, Senior Lecturer,
Department of Legal Regulation of Economic Activity,
Ural Federal University,
620002, 19, Mira str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: andrei_sosnin@list.ru

Abstract

Recently, the study of the systematization of civilistic judicial legislation in the activities of the state of the Russian pre-revolutionary period has attracted interest. The subject of the study is the modernization of the civilistic judicial legislation of the Russian state, both in general and in relation to various branches of law. Law-making activity of the Russian state over a certain period of time is analyzed in the paper. The most important issues are the systematization of the legal base of the Russian state, their study in jurisprudence and practice. Updating and systematization of legal legislative material, analysis and the problem of creating a Code of Laws of state legal significance. The chronology of systematization is increasingly attracting researchers to study and streamline judicial legislation both in general and in individual legal institutions of branches of law. It is important to note that the systematization of the sources of judicial law is the main means of studying the chronology and historical legal phenomena. This type of sources makes it possible to determine the forms of development of legal institutions of procedural law in a certain period. Of great importance in the study of sources is the ideology of legal transformations, the system of relationships.

For citation

Sosnin A.V. (2022) Evolyutsionirovanie istoriko-pravovoi sistematizatsii tsivilisticheskogo sudebnogo zakonodatel'stva dorevolutsionnogo perioda [Evolution of the historical and legal systematization of civil judicial legislation of the pre-revolutionary period]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (5A), pp. 37-46. DOI: 10.34670/AR.2022.10.98.005

Keywords

Systematization of civil procedural law, history of the state and law of Russia, source studies, sources of law, sources of knowledge of law, external history of legislation, reasons for modernization of legislation.

References

1. *Imennoi ukaz ot 5 noyabrya 1723 g. «O forme suda»* [Nominal decree of November 5, 1723 “On the form of the court”].
2. *Sobornoe ulozhenie ot 29 yanvarya 1646 goda* [Cathedral code of January 29, 1646].
3. Skënderaj, K., & Tota, N. (2021). Consequences of the Final Civil Decision in the Criminal Trial Pursuant to the Albanian Legislation. *Academic Journal of Interdisciplinary Studies*, 10(6), 82-82.
4. KOSTRUBA, A. V. (2018). The place and role of right depriving legal facts in the legal regulation mechanism of civil property relations. *Utopia y Praxis Latinoamericana*, 23(82), 171-183.
5. Syrgakova, Z. A. (2019). HISTORY OF DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF NOTARY IN PRE-REVOLUTIONARY PERIOD. *Theoretical & Applied Science*, (9), 381-384.
6. Arslanov, K., & Khabirov, A. (2019). Differentiation of the legal regulation of the loan treaty by prerevolutionary and soviet legislation.
7. Navasardova, E. S., Nutrikhin, R. V., Zinovyeva, T. N., Shishkin, V. A., & Joludeva, J. V. (2018). Codification of the natural resource legislation in the Russian Empire. *J. Advanced Res. L. & Econ.*, 9, 183.
8. Novitsky, B. I., & Lukyanova, E. V. (2022). The legal institute of the corporation in modern Russian legislation: problems and prospects of development.
9. Polushkin, E. S. (2019). Historical aspect of the development of the institution of subject matter jurisdiction in civil proceedings. *Actual Problems of Russian Law*, (3), 118-124.
10. Shagieva, R., Mayorova, E., Kostennikov, M., Gorobets, V., & Myshko, Y. (2019, December). Private law in the Russian law system: conceptual understanding and development prospects. In *International Conference on Man-Power-Law-Governance: Interdisciplinary Approaches (MPLG-IA 2019)* (pp. 364-367). Atlantis Press.