

УДК 336.5

DOI: 10.34670/AR.2022.90.56.050

## Оценка бюджетной политики Российской Федерации в области расходов в 2021 году

**Терехова Татьяна Борисовна**

Старший преподаватель,  
департамент общественных финансов,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,  
125167, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49/2;  
e-mail: tterehova@fa.ru

### Аннотация

В статье представлены результаты проведенного автором анализа структуры и динамики расходов федерального бюджета в 2021 году на основе предварительных данных Федерального казначейства. По итогам проведенного анализа выявлены отдельные точки дальнейшего роста. В частности, отмечена возможность модернизации классификации расходов бюджетов, а также необходимость увеличения доли расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов (в настоящее время данный показатель составляет 10%). Подчеркивается целесообразность проведения подобных исследований в дальнейшем для формирования аналитической базы данных о ритмичности, составе и структуре расходов федерального бюджета. Обозначена необходимость более активного вовлечения населения в процесс управления общественными финансами на федеральном уровне и обеспечения роста их прозрачности.

### Для цитирования в научных исследованиях

Терехова Т.Б. Оценка бюджетной политики Российской Федерации в области расходов в 2021 году // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 5А. С. 92-103. DOI: 10.34670/AR.2022.90.56.050

### Ключевые слова

Расходы бюджета, федеральный бюджет, бюджетная политика, национальные проекты, национальная экономика, экономический рост.

## Введение

Актуальность исследования данной темы во многом обусловлена тем, что социально-экономическое развитие любого публично-правового образования представляется возможным исключительно в условиях продуманной бюджетной политики, особенно в области расходов (при этом необходимо грамотно сочетать различные их виды и формы, в том числе с учетом макроэкономических факторов). Важно отметить, что в научной литературе достаточно подробно рассмотрены проблемы обеспечения финансовой безопасности [Демидова, Балог, 2019; Матвеева, Гнездова, 2019] и проведения ответственной бюджетной политики [Прошин, Сергиенко, 2020; Соляникова, 2016]. Причем последняя подразумевает эффективное и ответственное управление доходами [Ложечко, 2015] и расходами [Балыни, 2018; Балынин, 2020; Балынин, 2015; Терехова, 2020 бюджета.

Считаем важным провести экспресс-оценку исполнения федерального бюджета по расходам за 2021 год (по оперативным данным) с целью формирования аналитической базы для оперативного принятия важных управленческих решений. Экспресс-анализ предполагает следующее поэтапное изучение данных: определение перечня необходимых данных (расходы федерального бюджета в целом, а также в разрезе по разделам классификации расходов с целью определения ключевых приоритетов бюджетной политики Российской Федерации); определение методов изучения отобранных для проведения анализа данных (в данном случае важным представляется осуществление данных процедур с позиции максимизации получаемого эффекта – как социального, так и экономического); формирование научно обоснованных представлений о ключевых приоритетах бюджетной политики Российской Федерации; определение точек роста социально-экономического развития Российской Федерации за счет увеличения объема бюджетных ассигнований федерального бюджета на достижение данных целей; обоснование возможных путей совершенствования бюджетной политики на предстоящую перспективу с учетом обеспечения достижения национальных целей развития Российской Федерации, определенных Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020).

## Основная часть

Посредством изучения оперативных данных Федерального казначейства об исполнении федерального бюджета за 2021 год (в том числе в сравнении с аналогичным периодом 2020 года) автором были проведены расчеты, которые позволяют заключить следующее.

Темп роста расходов федерального бюджета составил 108,50% (что в абсолютном выражении составляет 1,94 трлн рублей и говорит о достаточно активном стимулировании социально-экономического развития Российской Федерации в постковидную эпоху). 44,99% указанного выше роста обеспечено за счет увеличения расходов федерального бюджета на финансирование национальной экономики (в свою очередь, 29,47% их роста обусловлено увеличением финансирования дорожного хозяйства на 257,22 млрд рублей).

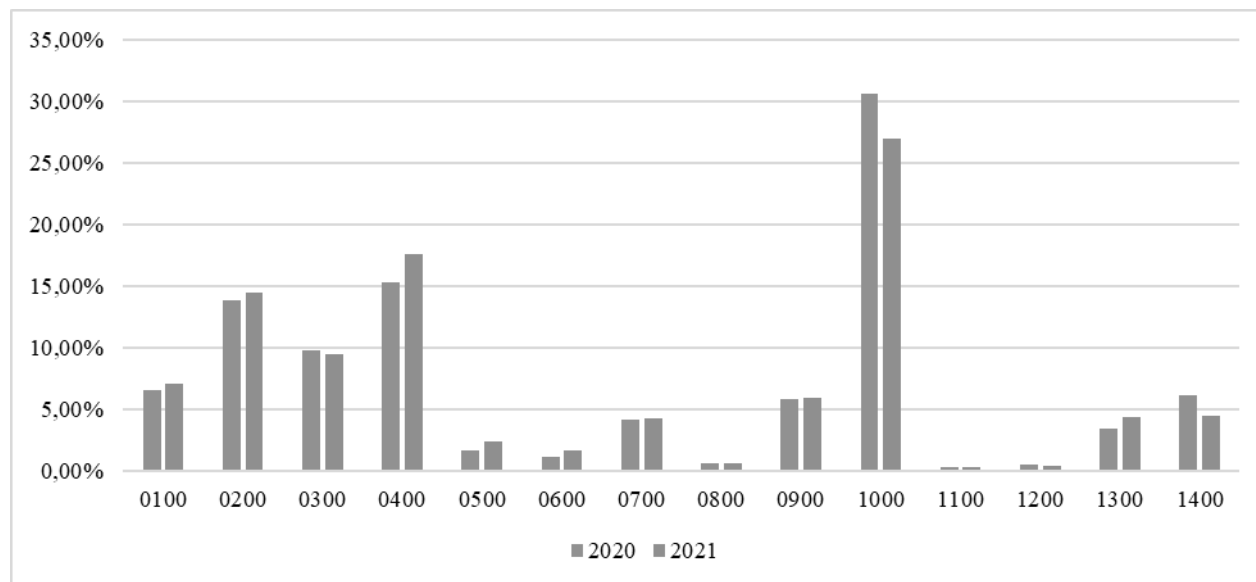
Прирост расходов федерального бюджета в 2021 году (по сравнению с 2020 годом) на жилищно-коммунальное хозяйство предварительно составил 58,79% (68,64% прироста обусловлено увеличением объема расходов, осуществляемых по заключительному подразделу), на охрану окружающей среды – 55,45% (99,75% прироста обусловлено увеличением объема расходов, осуществляемых по заключительному подразделу), на

реализацию мероприятий в области национальной экономики – 25,05%, решение общегосударственных вопросов – 16,67% (следует отметить, что 1/3 прироста обусловлена увеличением расходов по формированию государственного материального резерва), на национальную оборону – 12,85%, на образование – 11,26% (практически 95% прироста обусловлено ростом расходов на общее образование), на национальную безопасность и правоохранительную деятельность – 4,97%, на культуру и кинематографию – 1,05%, на обслуживание государственного долга Российской Федерации – 38,26% (такое числовое значение является следствием ранее принятых решений по осуществлению государственных заимствований, что, по нашему мнению, было обоснованным и требует дополнительного изучения на предмет возможного их дальнейшего роста в целях формирования дополнительных финансовых ресурсов для обеспечения развития Российской Федерации).

Отрицательный прирост объема расходов федерального бюджета на предоставление межбюджетных трансфертов общего характера предварительно составил 20,64% (следует отметить, что это обусловлено сокращением расходов на предоставление иных дотаций), на средства массовой информации – 5,88% (анализ показал, что это обусловлено снижением расходов на телевидение и радиовещание более чем на 12 млрд рублей), на физическую культуру и спорт – 5,76% (по всем подразделам выявлено снижение, за исключением финансового обеспечения спорта высших достижений), на социальную политику – 4,50% (по большинству подразделов наблюдается снижение расходов);

Структура расходов федерального бюджета в 2021 году в целом остается неизменной (рис. 1):

- ключевое место занимает финансовое обеспечение социальной политики (26,96%), национальной экономики (17,59%), национальной обороны (14,44%), национальной безопасности и правоохранительной деятельности (9,44%), общегосударственных вопросов (7,10%);
- в 2021 году наблюдается положительный рост доли расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение общегосударственных вопросов на 0,5% (в первую очередь это обусловлено ростом расходов по 8 и 9 подразделам), национальной обороны – на 0,56% (в первую очередь обусловлено ростом объема расходов по 1,5,7 и 8 подразделам), национальной экономики – на 2,33%, жилищно-коммунального хозяйства – на 0,75% (в первую очередь за счет роста объема финансирования жилищного хозяйства в 2,5 раза, что в денежном выражении составляет 61,83 млрд рублей; доля данного подраздела – 17,47% по отношению к суммарным расходам по разделу), охрану окружающей среды – на 0,49% (это обусловлено во многом ростом расходов по заключительному подразделу, в рамках осуществляется финансирование «других вопросов»; на данный подраздел в 2021 году приходится свыше 92% расходов), образование – на 0,11%, здравоохранение – на 0,11%, обслуживание государственного долга Российской Федерации – на 0,94% (это обусловлено ростом расходов на обслуживание государственного внутреннего долга Российской Федерации в 1,5 раза, что в денежном выражении превышает 314 млрд рублей);
- в 2021 году зафиксирован отрицательный рост доли расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение национальной безопасности и правоохранительной деятельности – на 0,32%, культуры и кинематографии – на 0,04%, социальной политики – на 3,67%, физической культуры и спорта – на 0,04%, средств массовой информации – на 0,07%.



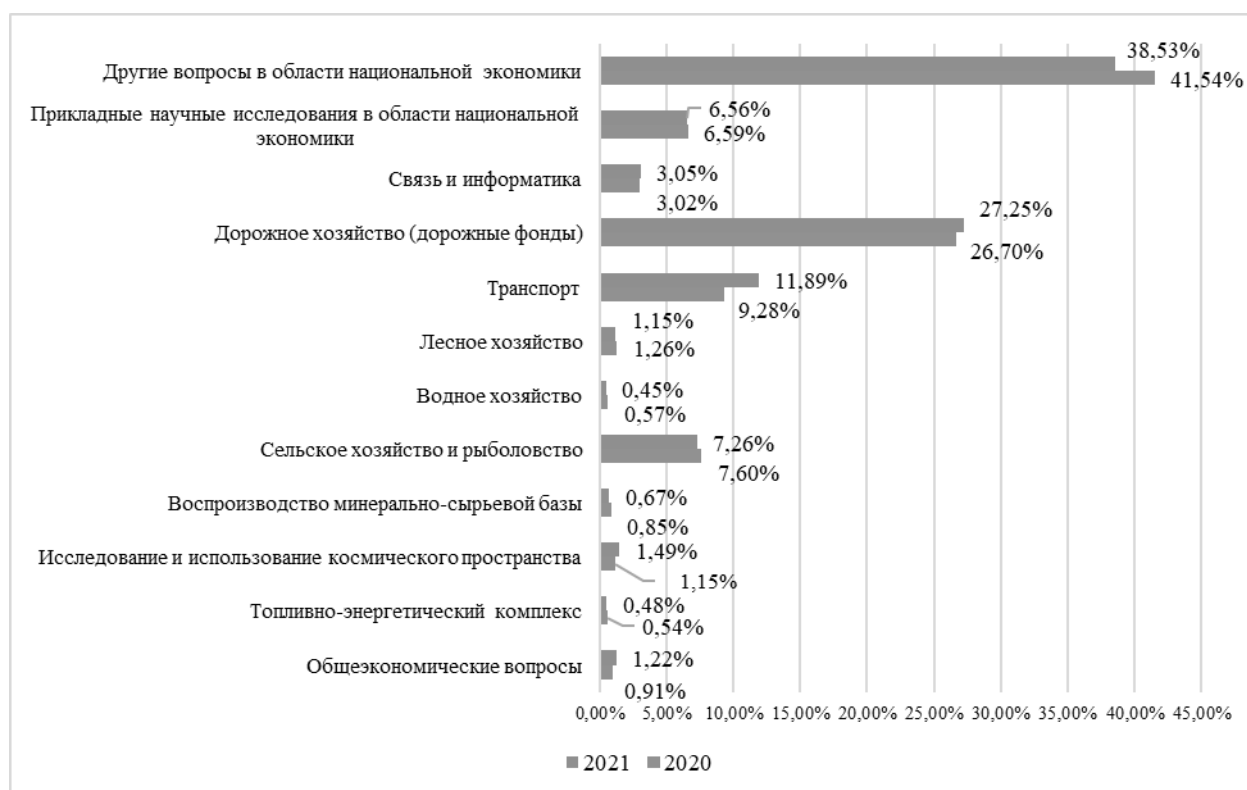
Источник: рассчитано и построено автором по данным Казначейства России [Веселовский, Измайлова, 2019].

**Рисунок 1 – Структура расходов федерального бюджета в разрезе разделов классификации расходов за 2020–2021 гг.**

Анализ структуры расходов федерального бюджета на социальную политику показал, что более 52% занимает финансирование пенсионного обеспечения (в которых основная доля осуществляется в форме межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации). Говоря о структуре расходов на финансовое обеспечение национальной экономики (рис. 2), следует отметить, что около 30% средств направляется на реализацию мероприятий в области дорожного хозяйства, свыше 38% – по заключительному подразделу («другие вопросы...»). Данный факт свидетельствует о необходимости либо модернизации классификации расходов (в части выделения новых подразделов, исходя из содержания расходов), либо перераспределения средств по действующим подразделам.

Также следует отметить, что финансовое обеспечение национальной экономики в исследуемом периоде выросло в 1,25 раза (с 3,48 трлн рублей до 4,36 трлн рублей). При этом по данному разделу классификации расходов в федеральном бюджете наблюдается неравномерное изменение суммы расходов. Так, в частности, рост расходов на финансовое обеспечение общеэкономических вопросов составил 1,67 раза (с 31,84 млрд рублей до 53,23 млрд рублей). Также рост выявлен и по финансовому обеспечению топливно-энергетического комплекса (1,11 раза: с 18,93 млрд рублей в 2020 году до 20,97 млрд рублей в 2021 году). Важно отметить, что проведенный анализ также выявил рост расходов на проведение исследований и использование космического пространства (в 1,62 раза: с 40,05 млрд рублей в 2020 году до 64,72 млрд рублей в 2021 году), что отвечает национальным стратегическим интересам Российской Федерации и способствует достижению поставленных целей по активизации работы в данном направлении. Достаточно большими темпами осуществляется рост расходов на финансовое обеспечения сельского хозяйства и рыболовства (в 1,20 раза: с 264,65 млрд рублей в 2020 году до 316,42 млрд рублей в 2021 году), лесного хозяйства (в 1,15 раза: с 43,80 млрд рублей в 2020 году до 50,25 млрд рублей в 2021 году), транспорта (в 1,60 раза: с 323,27 млрд рублей в 2020 году до 518,11 млрд рублей в 2021 году), дорожного хозяйства (в 1,28 раза: с 930,08 млрд рублей в 2020 году

до 1187,30 млрд рублей в 2021 году), связи и информатики (в 1,26 раза: с 105,14 млрд рублей до 132,78 млрд рублей в 2021 году). Также результаты анализа показали рост расходов на финансовое обеспечение прикладных научных исследований в области национальной экономики (в 1,25 раза: с 229,46 млрд рублей в 2020 году до 285,77 млрд рублей в 2021 году). Наконец, финансовое обеспечение других (нерасшифрованных) вопросов в области национальной экономики выросло в 1,16 раза: с 1447,30 млрд рублей в 2020 году до 1678,57 млрд рублей в 2021 году.

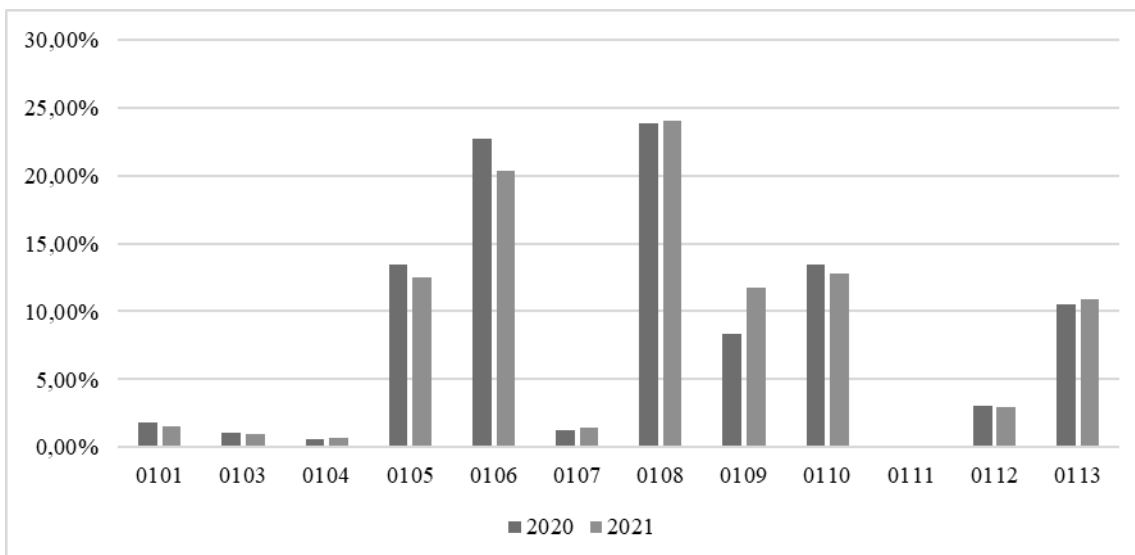


Источник: рассчитано и построено автором по данным Казначейства России [Веселовский, Измайлова, 2019].

**Рисунок 2 – Структура расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение национальной экономики в разрезе подразделов классификации расходов за 2020–2021 гг.**

В то же время по ряду направлений выявлено снижение номинального объема расходов федерального бюджета. В частности, выявлено в процессе анализа сокращение на 2% объемов финансового обеспечения воспроизводства минерально-сырьевой базы (с 29,56 млрд рублей в 2020 году до 29,05 млрд рублей в 2021 году), на 2% – объемов финансового обеспечения водного хозяйства (с 19,85 млрд рублей в 2020 году до 19,48 млрд рублей в 2021 году). Представляется, что данные направления также отвечают национальным интересам в части обеспечения национальной безопасности в контексте реализации политики импортозамещения, в том числе в сфере сельского хозяйства.

Расходы федерального бюджета на мероприятия, отражаемые в первом разделе, в первую очередь направлены на финансирование международных отношений и международного сотрудничества (24,05%), что наглядно видно на рисунке 3.



Источник: рассчитано и построено автором по данным Казначейства России [Веселовский, Измайлова, 2019].

**Рисунок 3. Структура расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение общегосударственных вопросов в разрезе подразделов классификации расходов за 2020–2021 гг.**

В соответствии с рисунком 3, можно сделать следующие выводы:

1. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение функционирования Президента Российской Федерации, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов сократилась на 0,25% (с 1,81% в 2020 году до 1,56% в 2021 году).

2. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение функционирования законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов сократилась на 0,08% (с 1,04% в 2020 году до 0,96% в 2021 году).

3. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение функционирования Правительства Российской Федерации, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов увеличилась на 0,13% (с 0,59% в 2020 году до 0,72% в 2021 году).

4. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение функционирования судебной системы в Российской Федерации, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов сократилась на 0,88% (с 13,41% в 2020 году до 12,53% в 2021 году);

5. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов финансового (финансово-бюджетного) надзора, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов сократилась на 2,34% (с 22,70% в 2020 году до 20,37% в 2021 году).

6. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение проведения выборов и референдумов, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов увеличилась на 0,23% (с 1,21% в 2020 году до 1,43% в 2021 году).

7. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение организации международных отношений и международного сотрудничества, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов увеличилась на 0,19% (с 23,86% в 2020 году до 24,05% в 2021 году);

8. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение функционирования Государственного материального резерва, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов увеличилась на 3,47% (с 8,32% в 2020 году до 11,79% в 2021 году);

9. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение фундаментальных исследований, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов сократилась на 0,68% (с 13,48% в 2020 году до 12,80% в 2021 году);

10. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение проведения прикладных научных исследований в области общегосударственных вопросов, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов сократилась на 0,15% (с 3,07% в 2020 году до 2,92% в 2021 году);

11. Доля расходов, направляемых на финансовое обеспечение осуществления других общегосударственных вопросов, в общем объеме расходов на осуществление общегосударственных вопросов увеличилась на 0,36% (с 10,50% в 2020 году до 10,87% в 2021 году).

Бесспорно, особый интерес представляет открытая часть расходов на финансовое обеспечение обороны. Так, в частности, свыше 73% расходов федерального бюджета на оборону направляется на финансирование деятельности Вооруженных сил Российской Федерации, что свидетельствует о стимулировании их развития, что особенно важно в условиях нарастающей геополитической напряженности.

Анализ данных о финансовом обеспечении физической культуры и спорта показал снижение расходов по данному разделу классификации расходов на 5,76% (с 75,28 млрд рублей в 2020 году до 70,95 млрд рублей в 2021 году). В целях понимания структурных различий был проведен подробный анализ в разрезе подразделов классификации расходов. Выдвинутая гипотеза о наличии подобных отличий подтвердилась. Так, в частности, объем финансового обеспечения расходов на физическую культуру за счет средств федерального бюджета сократился на 47,60% (с 7,75 млрд рублей в 2020 году до 4,06 млрд рублей в 2021 году), на финансовое обеспечение проведения прикладных научных исследований в области физической культуры и спорта за счет средств федерального бюджета сократился на 33,36% (с 0,66 млрд рублей в 2020 году до 0,44 млрд рублей в 2021 году), на финансовое обеспечение развития массового спорта на 16,61% (с 35,63 млрд рублей в 2020 году до 29,71 млрд рублей в 2021 году). Примечательно, что анализ выявил рост расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение спорта высших достижений на 21,48% (с 29,10 млрд рублей в 2020 году до 35,35 млрд рублей в 2021 году).

Наконец, финансовое обеспечение других вопросов в области физической культуры и спорта за счет средств федерального бюджета уменьшилось на 35,40% (с 2,15 млрд рублей в 2020 году до 1,39 млрд рублей в 2021 году).

В рамках проведения структурного анализа были получены следующие результаты:

1. Доля расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение физической культуры уменьшилась на 4,57% (с 10,29% в 2020 году до 5,72% в 2021 году). Вероятнее всего, это связано с окончанием строительства ряда крупных объектов в субъектах Российской Федерации в

рамках реализации соответствующих национальных проектов, эксплуатация которых не требует дополнительной финансовой поддержки за счет средств федерального бюджета.

2. Доля расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение массового спорта уменьшилась на 5,45% (с 47,33% в 2020 году до 41,88% в 2021 году).

3. Доля расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение спорта высших достижений увеличилась на 11,17% (с 38,65% в 2020 году до 49,82% в 2021 году). Вероятнее всего, это связано с ростом окладов спортсменов высшего эшелона ввиду происходящих в стране инфляционных процессов, а также строительством специальных объектов инфраструктуры для обеспечения их подготовки к соревнованиям (в том числе Олимпиаде 2022 года).

4. Доля расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение прикладных научных исследований в области физической культуры и спорта уменьшилась на 0,26% (с 0,88% в 2020 году до 0,62% в 2021 году). В целом, это связано с серьезным ростом расходов на финансовое обеспечение спорта высших достижений, что привело к снижению доли других подразделов в совокупном объеме расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение развития физической культуры и спорта в Российской Федерации.

5. Доля расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение проведения других вопросов в области физической культуры и спорта уменьшилась на 0,90% (с 2,85% в 2020 году до 1,96% в 2021 году).

Одна из серьезных социально-экономических проблем в современной Российской Федерации – это состояние жилищно-коммунального хозяйства, требующего серьезной модернизации с учетом современных тенденций развития науки и техники. Так, в частности, выявлен рост расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение жилищно-коммунального хозяйства на 58,79% (с 371,45 млрд рублей в 2020 году до 589,85 млрд рублей в 2021 году). При этом очень важно, чтобы данный рост сопровождался достижением реальных социально-экономических результатов, выраженных в конкретном экономическом и социальном эффекте, имеющем практическое значение для граждан, организаций и государства. Важно, что в исследуемом периоде выявлен серьезный рост расходов федерального бюджета на жилищное хозяйство (в 1,5 раза: с 41,21 млрд рублей в 2020 году до 103,04 млрд рублей в 2021 году). При этом, к сожалению, прирост расходов федерального бюджета на коммунальное хозяйство составил всего лишь 10,11% (с 80,07 млрд рублей в 2020 году до 88,16 млрд рублей в 2021 году). расходы федерального бюджета на благоустройство сократились на 1,79% (с 88,04 млрд рублей в 2020 году до 86,46 млрд рублей в 2021 году). Вызывает огромный интерес прирост расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение проведения прикладных научных исследований в области жилищно-коммунального хозяйства (на 34,69%: с 0,41 млрд рублей в 2020 году до 0,55 млрд рублей в 2021 году). Наконец, прирост расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение реализации других вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства составил 92,69%: с 161,73 млрд рублей в 2020 году до 311,63 млрд рублей в 2021 году.

Проведенный структурный анализ расходов федерального бюджета на развитие жилищно-коммунального хозяйства показал следующие результаты:

1. Увеличение доли расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение развития жилищного хозяйства на 6,38%: с 11,09% в 2020 году до 17,47% в 2021 году.

2. Уменьшение доли расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение коммунального хозяйства на 6,61%: с 21,56% в 2020 году до 14,95% в 2021 году.



3. Уменьшение доли расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение благоустройства на 9,04%: с 23,70% в 2020 году до 14,66% в 2021 году. Вероятнее всего, данная динамика обусловлена завершением реализации крупных инфраструктурных проектов по данному направлению, эксплуатация которых не требует дополнительной финансовой поддержки за счет средств федерального бюджета.

4. Уменьшение доли расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение проведения прикладных научных исследований в области жилищно-коммунального хозяйства на 0,02%: с 0,11% в 2020 году до 0,09% в 2021 году.

5. Увеличение доли расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение реализации других вопросов в области жилищно-коммунального хозяйства на 9,29%: с 43,54% в 2020 году до 52,83% в 2021 году.

К сожалению, проведенный анализ также выявил следующую проблему: только 10% расходов федерального бюджета осуществляются в рамках реализации национальных проектов, что создает препятствия для реализации концепции бюджетирования, ориентированного на результаты на высоком уровне. В связи с этим авторами рекомендуется увеличение данного показателя, включая полный отказ от осуществления расходов федерального бюджета на мероприятия, не включенные в состав национальных проектов. Авторская позиция заключается в необходимости разработки долгосрочных стратегий развития публично-правовых образований. Более того, следует повысить прозрачность реализации национальных проектов, связанную как с донесением до граждан дополнительной информации об их содержании и достигнутых результатах, так и в части наступления ответственности должностных лиц (как при срыве сроков реализации мероприятий/недостижении поставленных показателей, так и при наличии лучших практик, заслуживающих дополнительного поощрения и тиражирования «в массы»).

Предлагаемые варианты обеспечения рекламы национальных проектов: формирование соответствующих видеороликов (размещенных в открытом доступе для ознакомления всем желающим, в том числе в сети Интернет), отличающихся огромным внутренним экономическим содержанием, нацеленным на донесение до граждан ключевых данных о достигнутых результатах реализации федеральных (и региональных) проектов в разрезе каждого субъекта Российской Федерации и муниципального образования; строительство стендов при въездах и выездах из населенных пунктов, специальных досок в учебных заведениях, учреждения культуры, спорта, здравоохранения, туризма, социальной защиты и др.

Особое внимание следует уделить развитию социального предпринимательства, которое в настоящее время недостаточно развито, для чего необходимы соответствующие программы поддержки в каждом публично-правовом образовании (причем данные программы должны быть увязаны с конкретными национальными целями развития Российской Федерации, определенными в Указе Президента Российской Федерации от 21.07.2020).

Представляется, что необходима разработка перечня набора инструментов для проведения постоянного мониторинга реализации бюджетной политики Российской Федерации в области расходов:

1. Вычисление динамики расходов федерального бюджета за выбранный период исследования (в целом и в структурном разрезе).

2. Расчет структуры расходов федерального бюджета за каждый год выбранного периода исследования и ее изменение в исследуемом периоде (ключевым отличием от первого показателя является расчет не отношения номинальных значений об объемах расходов

федерального бюджета, а вычисление доли каждого соответствующего элемента по отношению к генеральной совокупности, которой в данном случае выступает общий объем расх3. одов федерального бюджета);

Вычисление реального отклонения расходов федерального бюджета за исследуемый период (это имеет огромное практическое значение для определения реальных темпов роста расходов федерального бюджета, так как номинальные значения не учитывают инфляционные процессы, происходящие в Российской Федерации; более того, учитывая тот факт, что в отдельные годы значения могут быть близкими к двузначным, данное вычисление имеет огромное практическое значение).

В целях формирования базы для международных сопоставлений необходимо вычисление отношений расходов федерального бюджета (как в целом, так и по отдельным разделам расходов, подразделам расходов, целевым статьям) в отношении к валовому внутреннему продукту за аналогичный период и изменение данного показателя в течение исследуемого периода.

### Заключение

В заключение необходимо подчеркнуть целесообразность проведения подобных исследований в дальнейшем для формирования аналитической базы данных о ритмичности, составе и структуре расходов федерального бюджета. Стоит отметить, что это приобретает особую важность в части проведения оценки хода достижения национальных целей развития Российской Федерации, определенных в Указе Президента Российской Федерации от 21.07.2020. Однако для достижения данных целей необходимо максимальное вовлечение граждан в этот процесс, в том числе при выборе направлений расходов федерального бюджета по отдельным приоритетным направлениям, имеющим социальное значение для развития общества в целом и отдельных социально-демографических групп в частности.

### Библиография

1. Алексахина В.Г. и др. Инновационные процессы в российской экономике: коллектив. М., 2016. 340 с.
2. Бальнин И.В. Как исправить ключевые ошибки подготовки и реализации национальных проектов в Российской Федерации? // Аудиторские ведомости. 2020. № 1. С. 117-119.
3. Бальнин И.В. Комплекс предложений по повышению прозрачности общественных финансов в Российской Федерации // Аудит и финансовый анализ. 2018. № 4. С. 80-84.
4. Бальнин И.В. Сельское хозяйство Российской Федерации: реалии и перспективы развития, проблемы и пути решения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. Т. 11. № 37. С. 32-43.
5. Веселовский М.Я., Измайлова М.А. (ред.) Инновационно-технологическая трансформация промышленности в регионах России как инструмент достижения стратегических целей на пути становления цифровой экономики. М.: Научный консультант, 2019. 364 с.
6. Веселовский М.Я., Кирова И.В. (ред.) Совершенствование механизмов повышения инновационной активности промышленных предприятий. М., 2017. 304 с.
7. Демидова С.Е., Балог М.М. Анализ развития финансовой системы в субъектах Российской Федерации в аспекте обеспечения финансовой безопасности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 3 (38). С. 23-32.
8. Кашбразиев Р.В., Панасюк М.В. Региональные кластеры как форма территориальной организации производства // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1 (1). С. 61-68.
9. Ложечко А.С. Теоретические основы принятия управленческих решений органами государственной власти в условиях экономической неопределенности в аспекте управления доходами бюджетов // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11-2 (64). С. 128-134.
10. Матвеева Е.Е., Гнездова Ю.В. Обеспечение уровня экономической безопасности региона // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 64-69.

11. Прокофьев С.Е., Сергиенко Н.С. Технологии управления средствами единых счетов бюджетов // Финансы. 2019. № 3. С. 37-40.
12. Прошин В.П., Сергиенко Н.С. Анализ перспектив сокращения межрегионального неравенства российских регионов // Самоуправление. 2020. № 1 (118). Том 2. С. 335-338.
13. Сергиенко Н.С. Региональный опыт управления ликвидностью единого счета бюджета // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 2. С. 229-234.
14. Соляникова С.П. Ответственная бюджетная политика в условиях высокого уровня неопределенности: правила разработки и критерии оценки // Инновационное развитие экономики. 2016. № 3-2 (33). С. 91-96.
15. Терехова Т.Б. Федеральный бюджет как основа социально-экономического развития государства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10. № 5А. С.479-489.
16. Тишутин А.А. Межбюджетные отношения на субрегиональном уровне в Российской Федерации: монография. М.: МГЭУ, 2019. 290 с.
17. Ханова Л.М., Чавкин З.В. Совершенствование программно-целевого механизма в управлении расходами регионального бюджета // Российское предпринимательство. 2018. Т. 19. № 7. С. 2055-2068.

## **Assessment of the budget policy of the Russian Federation in the field of expenditures in 2021**

**Tat'yana B. Terekhova**

Senior Lecturer  
Department of Public Finance,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
125167, 49/2 Leningradskii av., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: tterekhova@fa.ru

### **Abstract**

The article presents the results of the author's analysis of the structure and dynamics of federal budget expenditures in 2021 based on preliminary data from the Federal Treasury. According to the results of the analysis, individual points of further growth were identified. In particular, the possibility of modernizing the classification of budget expenditures is noted, as well as the need to increase the share of federal budget expenditures on the implementation of national projects (currently this indicator is 10%). The author talks about the expediency of carrying out similar studies in the future for the formation of an analytical database on the rhythm, composition and structure of federal budget expenditures. The need for more active involvement of the population in the process of managing public finances at the federal level and ensuring the growth of their transparency is indicated.

### **For citation**

Terekhova T.B. (2022) Otsenka byudzhethoi politiki Rossiiskoi Federatsii v oblasti raskhodov v 2021 godu [Assessment of the budget policy of the Russian Federation in the field of expenditures in 2021]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (5A), pp. 92-103. DOI: 10.34670/AR.2022.90.56.050

### **Keywords**

Budget expenditures, federal budget, budget policy, national projects, national economy, economic growth.

---

## References

1. Aleksakhina V.G. et al. (2016) *Innovatsionnye protsessy v rossiiskoi ekonomike: kollektiv* [Innovative processes in the Russian economy: collective]. Moscow.
2. Balynin I.V. (2015) Sel'skoe khozyaistvo Rossiiskoi Federatsii: realii i perspektivy razvitiya, problemy i puti resheniya [Agriculture of the Russian Federation: realities and development prospects, problems and solutions]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National interests: priorities and security], 11 (37), pp. 32-43.
3. Balynin I.V. (2018) Kompleks predlozhenii po povysheniyu prozrachnosti obshchestvennykh finansov v Rossiiskoi Federatsii [A set of proposals to improve the transparency of public finances in the Russian Federation]. *Audit i finansovyi analiz* [Audit and financial analysis], 4, pp. 80-84.
4. Balynin I.V. (2020) Kak ispravit' klyuchevye oshibki podgotovki i realizatsii natsional'nykh proektov v Rossiiskoi Federatsii? [How to correct the key mistakes in the preparation and implementation of national projects in the Russian Federation?]. *Auditorskie vedomosti* [Auditor's sheets], 1, pp. 117-119.
5. Demidova S.E., Balog M.M. (2019) Analiz razvitiya finansovoi sistemy v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii v aspekte obespecheniya finansovoi bezopasnosti [Analysis of the development of the financial system in the constituent entities of the Russian Federation in the aspect of ensuring financial security]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie* [Vector of Science of Togliatti State University. Series: Economics and Management], 3 (38), pp. 23-32.
6. Kashbraziev R.V., Panasyuk M.V. (2007) Regional'nye klasteri kak forma territorial'noi organizatsii proizvodstva [Regional clusters as a form of territorial organization of production]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Actual problems of economics and law], 1 (1), pp. 61-68.
7. Khanova L.M., Chavkin Z.V. (2018) Sovershenstvovanie programmno-tselevogo mekhanizma v upravlenii raskhodami regional'nogo byudzheta [Improving the program-target mechanism in managing regional budget expenditures]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Journal of Entrepreneurship], 19 (7), pp. 2055-2068.
8. Lozhechko A.S. (2015) Teoreticheskie osnovy prinyatiya upravlencheskikh reshenii organami gosudarstvennoi vlasti v usloviyakh ekonomicheskoi neopredelennosti v aspekte upravleniya dokhodami byudzheta [Theoretical foundations for making managerial decisions by public authorities in conditions of economic uncertainty in the aspect of budget revenue management]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 11-2 (64), pp. 128-134.
9. Matveeva E.E., Gnezdova Yu.V. (2019) Obespechenie urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Ensuring the level of economic security of the region]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo* [Business. Education. Law], 1 (46), pp. 64-69.
10. Prokof'ev S.E., Sergienko N.S. (2019) Tekhnologii upravleniya sredstvami edinykh schetov byudzheta [Technologies for managing funds of unified budget accounts]. *Finansy* [Finance], 3, pp. 37-40.
11. Proshin V.P., Sergienko N.S. (2020) Analiz perspektiv sokrashcheniya mezhregional'nogo neravenstva rossiiskikh regionov [Analysis of the prospects for reducing inter-regional inequality in Russian regions]. *Samoupravlenie* [Self-management], 1 (118), 2. pp. 335-338.
12. Sergienko N.S. (2016) Regional'nyi opyt upravleniya likvidnost'yu edinogo scheta byudzheta [Regional experience in managing the liquidity of a single budget account]. *Audit i finansovyi analiz* [Audit and financial analysis], 2, pp. 229-234.
13. Solyannikova S.P. (2016) Otvetstvennaya byudzhethnaya politika v usloviyakh vysokogo urovnya neopredelennosti: pravila razrabotki i kriterii otsenki [Responsible budget policy in conditions of a high level of uncertainty: development rules and evaluation criteria]. *Innovatsionnoe razvitiye ekonomiki* [Innovative development of the economy], 3-2 (33), pp. 91-96.
14. Terekhova T.B. (2020) Federal'nyi byudzheth kak osnova sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya gosudarstva [Federal budget as a basis for the socio-economic development of the state]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 10 (5A), pp. 479-489.
15. Tishutin A.A. (2019) Mezhibyudzhethnye otnosheniya na subregional'nom urovne v Rossiiskoi Federatsii [Interbudgetary relations at the subregional level in the Russian Federation]. Moscow: Moscow Humanitarian and Economic University.
16. Veselovskii M.Ya., Izmailova M.A. (eds.) (2019) *Innovatsionno-tekhnologicheskaya transformatsiya promyshlennosti v regionakh Rossii kak instrument dostizheniya strategicheskikh tselei na puti stanovleniya tsifrovoi ekonomiki* [Innovative and technological transformation of industry in the regions of Russia as a tool for achieving strategic goals on the way to the formation of a digital economy]. Moscow: Nauchnyi konsul'tant Publ.
17. Veselovskii M.Ya., Kirova I.V. (eds.) (2017) *Sovershenstvovanie mekhanizmov povysheniya innovatsionnoi aktivnosti promyshlennykh predpriyatii* [Improving the mechanisms for increasing the innovative activity of industrial enterprises]. Moscow.