

УДК 336.5

DOI: 10.34670/AR.2022.87.41.051

Оценка бюджетной политики в субъектах Российской Федерации в 2018-2020 гг.

Терехова Татьяна Борисовна

Старший преподаватель,
департамент общественных финансов,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, Ленинградский пр., 49;
e-mail: tterehova@fa.ru

Аннотация

В статье представлена проведенная автором оценка реализации бюджетной политики в субъектах российской Федерации в 2018-2020 годы. Определены конкретные проблемные области, не рассмотренные другими авторами, в научных публикациях. Представлены результаты проведенного анализа числовых данных, характеризующих проведение бюджетной политики на региональном уровне. Проведена группировка регионов с учетом стимулирования их социального и экономического развития. Особое внимание уделено повышению прозрачности государственных расходов и усилению взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации с населением и бизнес-сообществом. Актуальность исследования данной темы во многом обусловлена тем, что социально-экономическое развитие любого публично-правового образования представляется возможным исключительно в условиях продуманной бюджетной политики, особенно в области расходов. Предлагается реализация следующих мероприятий: приоритезация расходов региональных бюджетов с учетом современных социально-экономических тенденций; повышение эффективности расходов региональных бюджетов; учет мнения населения и бизнес-сообщества при распределении финансовых ресурсов; рост прозрачности расходов региональных бюджетов; ежемесячный мониторинг исполнения расходов региональных бюджетов; увязка бюджетной политики с другими программными документами, определяющими государственную политику на долгосрочный период; формирование специальных информационных ресурсов или разделов на уже существующих информационных ресурсах, посвященных финансовому обеспечению расходов по отдельным направлениям расходов.

Для цитирования в научных исследованиях

Терехова Т.Б. Оценка бюджетной политики в субъектах Российской Федерации в 2018-2020 гг. // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 5А. С. 104-115. DOI: 10.34670/AR.2022.87.41.051

Ключевые слова

Бизнес, население, бюджетная политика, бюджет, социальное развитие, экономическое развитие.

Введение

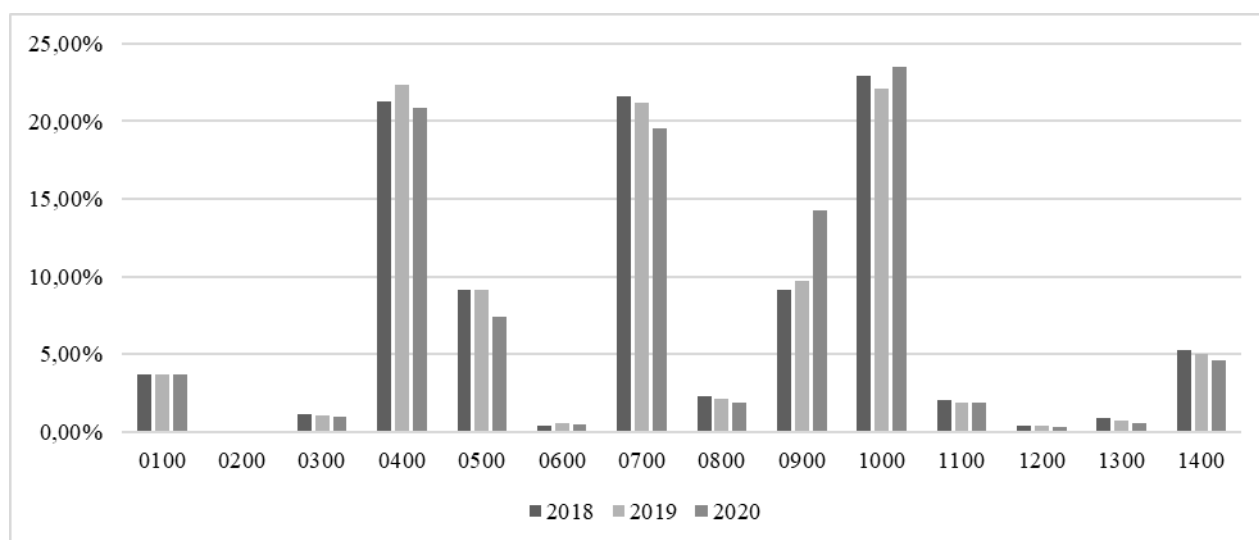
Актуальность исследования данной темы во многом обусловлена тем, что социально-экономическое развитие любого публично-правового образования представляется возможным исключительно в условиях продуманной бюджетной политики, особенно в области расходов (при этом, необходимо грамотно сочетать различные их виды и формы, в т.ч. с учетом макроэкономических факторов). Важно отметить, что в научной литературе достаточно подробно рассмотрены проблемы обеспечения финансовой безопасности [Демидова, Балог, 2019; Матвеева, Гнездова, 2019] и проведения ответственной бюджетной политики [Прошин, Сергиенко, 2020; Соляникова, 2016]. Причем последняя подразумевает эффективное и ответственное управление доходами [Ложечко, 2015] и расходами [Балынин, 2018, 2020; Балынин, Терехова, 2022; Ханова, Чавкин, 2018] бюджета.

Основная часть

Несмотря на активное изучение различных аспектов развития общественных финансов, обоснования существующих проблем и формирования обоснованных рекомендаций на будущее, остаются неизученными вопросы региональных диспропорций в реализации бюджетной политики. Также не уделяется должного внимания проведению мониторинга бюджетной политики субъектов Российской Федерации в области расходов, что имеет огромное практическое значения для стимулирования социально-экономического развития регионов.

В качестве периода исследования выбраны 2018-2020 гг., т.к. итоговые данные об исполнении региональных бюджетов на момент проведения исследования не опубликованы.

Так, на рисунке 1 представлена структура расходов региональных бюджетов (по суммарным данным по всем субъектам Российской Федерации), из которой наглядно видно, что ключевое место занимают национальная экономика (свыше 20%), образование (19%-21%), социальная политика (22-23%).



Источник: построено по данным Федерального казначейства.

Рисунок 1 - Структура расходов региональных бюджетов в Российской Федерации в 2018-2020 гг.

Прежде всего, необходимо отметить неравномерность роста расходов региональных бюджетов в разных субъектах Российской Федерации. Так, автором была сделана группировка по темпам роста на 4 группы:

1 группа – это субъекты Российской Федерации, расходы региональных бюджетов которых выросли менее чем на 25%. Так, в частности, в Калининградской области темпы роста составили 113,25%, в Республике Татарстан 115,39%, в Ханты-Мансийском автономном округе 117,24%, в Республике Мордовия 117,25%, в Ненецком автономном округе 118,54%, в Республике Саха (Якутия) 119,02%, в Хабаровском крае 119,06%, в Красноярском крае 120,24%, в Сахалинской области 121,62%, в Тюменской области 123,09%, в Тамбовской области 124,01%, в Камчатском крае 124,23%, в г. Санкт-Петербург 124,70%. Приведенные выше регионы отличаются наименьшими темпами расходов региональных бюджетов, что говорит о наличии огромного потенциала для последующего роста объемов поддержки населения и бизнеса, в том числе в постковидную эпоху. При этом, конечно, особого внимания заслуживает изучение необходимости доведения каждого рубля до конкретного получателя, для чего необходимо поступательное развитие государственного и муниципального финансового контроля, осуществляемого как в форме предварительного, так и в форме последующего. Развитие системы органов государственного финансового контроля позволит обеспечить достижение задач концепции, связанных с повышением эффективности бюджетных расходов к 2024 году.

2 группа – это субъекты Российской Федерации, расходы региональных бюджетов которых увеличились на 25%-34,33% (данное число выбрано, исходя из среднего значения). Так, в частности, в Ярославской области – 126,03%, во Владимирской области 127,22%, в Липецкой области – 127,82%, в Пензенской области – 128,39%, в Республике Крым – 128,99%, в Ростовской области – 129,11%, в Курской области – 129,16%, в г. Москве – 129,86%, в Белгородской области – 130,13%, в Свердловской области – 130,74%, в Республике Хакасия – 131,95%, в Орловской области – 132,86%, в Московской области – 133,23%, в Рязанской области – 133,58%, в Карачаево-Черкесской Республике – 133,73%. Учитывая тот факт, что данные субъекты Российской Федерации характеризуются более высокими темпами роста расходов региональных бюджетов, что, по мнению автора, обусловлено следующими причинами:

- активизация реализации федеральных проектов в субъектах Российской Федерации, сопряженных с достижением национальных целей развития Российской Федерации;
- оказание дополнительных мер поддержки населению в условиях ковидных ограничений;
- поддержка бизнес-сообщества (прежде всего, субъектов малого и среднего предпринимательства) в ковидную и постковидную эпоху, в т.ч. для обеспечения поддержания занятости населения.

3 группа – это субъекты Российской Федерации, расходы региональных бюджетов которых увеличились на 34,33%-50%. Так, в частности, в Воронежской области 134,75%, в Калужской области 135,50%, в Краснодарском крае 135,71%, в Мурманской области 135,98%, в Брянской области 136,27%, в Омской области 136,74%, в Тульской области 136,86%, в Томской области 137,28%, в Ленинградской области 137,29%, в Пермском крае 137,32%, в Магаданской области 137,59%, в Курганской области 137,71%, в Кировской области 137,76%, в Ставропольском крае 137,95%, в Алтайском крае 138,29%, в Республике Коми 138,48%, в Волгоградской области 139,82%, в Удмуртской Республике 140,16%, в Чукотском автономном округе 141,32%, в Костромской области 141,48%, в Самарской области 141,92%, в Новосибирской области 142,21%, в Ямало-Ненецком автономном округе 143,17%, в Тверской области 143,29%, в

Чувашской Республике 143,57%, в Республике Башкортостан 144,08%, в Оренбургской области 144,29%, в Смоленской области 144,38%, в Ульяновской области 144,40%, в Астраханской области 144,90%, в Челябинской области 145,10%, в Новгородской области 145,61%, в Псковской области 147,20%, в Нижегородской области 147,86%, в Республике Алтай 148,01%, в Забайкальском крае 148,86%, в Архангельской области 149,32%, в Иркутской области 149,93%.

4 группа – это субъекты Российской Федерации, расходы региональных бюджетов которых увеличились более чем в 1,5 раза. Так, в частности, в Саратовской области темпы роста составили 150,12%, в Республике Ингушетия 150,31%, в Республике Бурятия 153,48%, в Республике Северная Осетия – Алания 154,19%, в Ивановской области 155,80%, в Кемеровской области (на Кузбассе) 155,82%, в Республике Карелия 156,97%, в г. Севастополе 158,66%, в Приморском крае 159,38%, в Чеченской Республике 162,36%, в Республике Адыгея 162,79%, в Республике Марий Эл 162,88%, в Кабардино-Балкарской Республике 163,77%, в Вологодской области 164,42%, в Амурской области 167,24%, в Республике Дагестан 169,52%, в Республике Тыва 170,70%, в Республике Калмыкия 175,75%, в Еврейской автономной области 180,09%.

Проведенный аналогичный сравнительный анализ исполнения региональных бюджетов в 2019-2020 гг. показал следующее: в Чукотском автономном округе темп роста составил 88,40% (соответственно снижение на 11,60%), что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 28,43%; в Сахалинской области – темп роста составил 96,41% (соответственно, это говорит о снижении на 3,59%), что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 20,42%. Важно отметить, что только два региона были выявлены с отрицательными темпами роста расходов региональных бюджетов в номинальном выражении. Не вызывает сомнения, что для стимулирования экономического роста и оказания достаточной постковидной поддержки населения необходимо более усиленное расходование бюджетных средств.

К регионам с малым положительным темпом роста расходов региональных бюджетов (на уровне не более 105%) относится один регион: в Ненецком автономном округе значение данного показателя составило 103,12%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 13,71%.

В группу субъектов Российской Федерации, где фиксируются небольшие темпы роста расходов региональных бюджетов (на уровне не более 110%, но свыше 105%) относятся следующие: в Белгородской области значение данного показателя составило 107,37%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 9,46%; в Тюменской области 107,47%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 9,36%; в Калининградской области 107,84%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 8,99%; в Иркутской области 107,99%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 8,84%; в Курской области 108,87%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 7,96%; в Липецкой области 109,32%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 7,51%; в г. Санкт-Петербурге 109,33%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 7,50%, в Ханты-Мансийском автономном округе

109,69%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 7,14%; в Мурманской области 109,84%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 6,99%.

Следующая группа субъектов Российской Федерации – это регионы с фиксируемыми темпами роста расходов на уровне выше 110%, но ниже значений по суммарным данным по всем субъектам Российской Федерации. Так, например, в г. Москве темп роста расходов региональных бюджетов составил 111,97%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 4,86%; в Республике Саха 112,07%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 4,76%; во Владимирской области 112,32%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 4,51%; в Московской области 112,53%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 4,30%, в Курганской области 114,33%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 2,50%, в Камчатском крае 114,41%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 2,42%; в Рязанской области 114,49%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 2,34%; в Оренбургской области 114,66%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 2,17%, в Тамбовской области 114,90%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 1,93% в Республике Татарстан 115,34%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 1,49%; в Хабаровском крае 115,78%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 1,05%; в Красноярском крае 115,98%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 0,85%; в Забайкальском крае 116,40%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 0,43%; в Карачаево-Черкесской Республике 116,62%, что ниже аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 0,21%.

Следующая группа – это регионы, где значения превышают расчеты по суммарным данным по всем субъектам Российской Федерации. Так, в Тульской области темп роста составляет 117,18%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 0,35%; в Республике Крым 117,56%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 0,73%; в Брянской области 117,57%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 0,74%, в Ямало-Ненецком автономном округе 117,72%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 0,89%; в Ростовской области 118,19%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 1,36%, в Костромской области 118,72%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 1,89%, в Воронежской области 119,16%, что выше аналогичного значения по

суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 2,33%, в Свердловской области 119,17%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 2,34%, в Алтайском крае 119,70%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 2,87%.

Заключительная группа – это субъекты Российской Федерации, в которых расходы региональных бюджетов выросли более чем на 20%. в Новосибирской области 120,05%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 3,22%, в Ставропольском крае 120,16%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 3,33%, в Республике Башкортостан 120,56%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 3,73%; в Кировской области 120,58%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 3,75%; в Удмуртской Республике 120,71%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 3,88%; в Ленинградской области 120,75%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 3,92%; в Ярославской области 121,22%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 4,39%; в Приморском крае 121,30%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 4,47% в Пензенской области 121,37%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 4,54%; в Пермском крае 121,41%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 4,58%; в Краснодарском крае 121,49%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 4,66%; в Томской области 122,09%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 5,26%; в Магаданской области 122,90%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 6,07%; в Вологодской области 122,99%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 6,16%; в Республике Бурятия 123,01%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 6,18%; в Самарской области 123,20%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 6,37%; в Тверской области 123,32%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 6,49%; в Калужской области 123,36%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 6,53%; в Омской области 123,46%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 6,63%; в Республике Алтай 123,88%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 7,05%; в Орловской области 124,14%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 7,31%; в Республике Коми 124,30%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 7,47%; в Республике Мордовия 125,06%, что выше аналогичного

значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 8,23%; в Смоленской области 125,19%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 8,36%; в Нижегородской области 125,33%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 8,50%; в Волгоградской области 125,37%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 8,54%; в Чувашской Республике 125,98%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 9,15%; в Новгородской области 126,03%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 9,20%; в Архангельской области 126,08%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 9,25%; в Саратовской области 127,17%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 10,34%; в Псковской области 127,99%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 11,16%; в Астраханской области 128,41%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 11,58%; в Ульяновской области 129,04%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 12,21%; в Челябинской области 129,23%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 12,40%; в Республике Адыгея 129,71%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 12,88%; в Кемеровской области 129,97%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 13,14%; в Республике Северная Осетия – Алания 132,05%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 15,22%; в Чеченской Республике 132,44%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 15,61%; в Республике Карелия 134,51%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 17,68%; в Амурской области 136,01%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 19,18%; в Ивановской области 136,46%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 19,63%; в Республике Калмыкия 138,56%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 21,73%; в г. Севастополе 138,95%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 22,12%; в Республике Марий Эл 139,47%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 22,64%; в Республике Хакасия 139,56%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 22,73%; в Республике Дагестан 140,03%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 23,20%; в Республике Ингушетия 140,84%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 24,01%; в Еврейской автономной области 141,84%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на

25,01%; в Кабардино-Балкарской Республике 143,81%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 26,98%; в Республике Тыва 145,63%, что выше аналогичного значения по суммарным данным об исполнении всех региональных бюджетов по расходам на 28,80%.

Особого внимания заслуживает изучение проблемы прозрачности бюджетной политики в области расходов на региональном уровне. Так, в частности, были изучены информационные ресурсы нескольких субъектов Российской Федерации, которые позволили сделать заключения о наличии проблем в данной области. В частности, информационный ресурс Ханты-Мансийского округа (наглядно представлено на рисунке 2) говорит о том, что есть информация о географическом местонахождении данного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, существует ссылка на единый официальный сайт государственных органов региона (что, к слову говоря, есть не во всех субъектах Российской Федерации; проведенный анализ выявил подобные информационные ресурсы также в Москве и Калужской области; не исключено наличие и в других регионах), контактный телефон и контактная электронная почта, но в то же время отсутствует информация, которая позволила бы интересующемуся гражданину получить информацию о ряде важнейших фактов и возможностей:

- приоритетах реализации государственной политики в области здравоохранения (наличие позволило бы гражданину получить информацию о конкретных приоритетах государственной политики);
- ссылки на государственную программу субъекта Российской Федерации и региональные проекты в области здравоохранения (наличие позволило бы гражданину получить информацию о конкретных приоритетах государственной политики, достижение которых сопряжено с национальными целями развития Российской Федерации, определенных Указом Президента России до 21.07.2020 года);
- ссылка на территориальную программу обязательного медицинского страхования;
- обратная связь о качестве оказанных государственных услуг (в том числе длительного характера).

ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРОНАВИРУСУ В ЮГРЕ

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Департамент здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (Депздрав Югры) является исполнительным органом государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, осуществляющим функции по реализации единой государственной политики и нормативному правовому регулированию, управлению государственным имуществом, оказанию государственных услуг в сфере охраны здоровья граждан, включая организацию медицинской помощи, профилактики заболеваний, медицинской реабилитации, лекарственного обеспечения и санитарно-гигиенического образования населения.

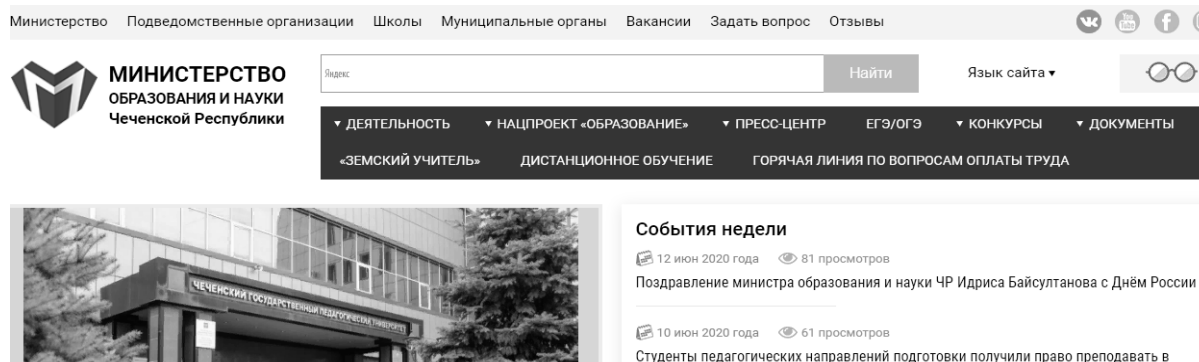
Адрес: 628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Карла Маркса, 32
 Телефон/факс: тел.: (3467) 960-160, факс: (3467) 33-16-71 (по вопросам получения факса и № входящего письма обращаться по номеру 960-187, 960-188)
 Адрес сайта: <http://dzhmao.ru/>
 E-mail: dz@admhmao.ru
 Режим работы: Понедельник – Четверг: 9:00 - 18:15 (перерыв 13:00 - 14:00);



Источник: официальный сайт Департамента здравоохранения Ханты-Мансийского автономного округа.

Рисунок 2 - Скриншот веб-сайта органа исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа, ответственного за реализацию государственной политики в области здравоохранения

Недостаточно активно используются социальные сети и в других регионах. Например, в Чеченской Республике на официальном сайте Министерства образования и науки Чеченской Республики содержится ссылка на официальную группу Вконтакте (рисунок 3), однако записи в ней не производились с 2014 года.



Источник: официальный сайт Министерства образования и науки Чеченской Республики.

Рисунок 3 -Скриншот официального сайта органа исполнительной власти Чеченской Республики, ответственного за реализацию политики в области образования и науки

Заключение

Таким образом, с учетом вышеизложенного автором предлагается реализация следующих мероприятий:

- приоритизация расходов региональных бюджетов с учетом современных социально-экономических тенденций;
- повышение эффективности расходов региональных бюджетов (что особенно актуально в условиях ограниченности финансовых ресурсов);
- учет мнения населения и бизнес-сообщества при распределении финансовых ресурсов (для этого требуется проведение специальных опросов населения);
- рост прозрачности расходов региональных бюджетов (за счет развития порталов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, формирования специальных групп в социальных сетях, размещения конкретных табличек и информационных плакатов в государственных и муниципальных учреждениях в каждом регионе);
- ежемесячный мониторинг исполнения расходов региональных бюджетов (проводимый как на региональном, так и на федеральном уровне);
- увязка бюджетной политики с другими программными документами, определяющими государственную политику на долгосрочный период (различные концепции, стратегии, программы и т.д.);
- формирование специальных информационных ресурсов или разделов на уже существующих информационных ресурсах, посвященных финансовому обеспечению расходов по отдельным направлениям расходов (образование, здравоохранение, социальная политика, культура, туризм, национальная экономика), в т.ч. распределяемых в форме межбюджетных трансфертов (что особенно актуально в контексте обеспечения достижения национальных целей развития Российской Федерации, определенных Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 года).

Библиография

1. Алексахина В.Г. и др. Инновационные процессы в российской экономике. М., 2016. 340 с.
2. Балынин И.В. Как исправить ключевые ошибки подготовки и реализации национальных проектов в Российской Федерации? // Аудиторские ведомости. 2020. № 1. С. 117-119.
3. Балынин И.В. Комплекс предложений по повышению прозрачности общественных финансов в Российской Федерации // Аудит и финансовый анализ. 2018. № 4. С. 80-84.
4. Балынин И.В., Терехова Т.Б. Экспресс-анализ структуры расходов федерального бюджета: итоги 2021 года (по оперативным данным) // Самоуправление. 2022. № 1 (129). С. 131-134.
5. Веселовский М.Я. (ред.) Инновационно-технологическая трансформация промышленности в регионах России как инструмент достижения стратегических целей на пути становления цифровой экономики. М.: Научный консультант, 2019. 364 с.
6. Веселовский М.Я. (ред.) Совершенствование механизмов повышения инновационной активности промышленных предприятий. М., 2017. 304 с.
7. Демидова С.Е., Балог М.М. Анализ развития финансовой системы в субъектах Российской Федерации в аспекте обеспечения финансовой безопасности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 3 (38). С. 23-32.
8. Кашбразиев Р.В. Региональные кластеры как форма территориальной организации производства // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1 (1). С. 61-68.
9. Ложечко А.С. Теоретические основы принятия управленческих решений органами государственной власти в условиях экономической неопределенности в аспекте управления доходами бюджетов // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11-2 (64). С. 128-134.
10. Матвеева Е.Е., Гнездова Ю.В. Обеспечение уровня экономической безопасности региона // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 1 (46). С. 64-69.
11. Прокофьев С.Е., Сергиенко Н.С. Технологии управления средствами единых счетов бюджетов // Финансы. 2019. № 3. С. 37-40.
12. Прошин В.П., Сергиенко Н.С. Анализ перспектив сокращения межрегионального неравенства российских регионов // Самоуправление. 2020. № 1 (118). Том 2. С. 335-338.
13. Сергиенко Н.С. Региональный опыт управления ликвидностью единого счета бюджета // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 2. С. 229-234.
14. Соляникова С.П. Ответственная бюджетная политика в условиях высокого уровня неопределенности: правила разработки и критерии оценки // Инновационное развитие экономики. 2016. № 3-2 (33). С. 91-96.
15. Ханова Л.М., Чавкин З.В. Совершенствование программно-целевого механизма в управлении расходами регионального бюджета // Российское предпринимательство. 2018. Т. 19. № 7. С. 2055-2068.

Assessment of budget policy in the subjects of the Russian Federation in 2018-2020

Tat'yana B. Terekhova

Senior Lecturer,
Department of Public Finance,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125993, 49, Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: tterekhova@fa.ru

Abstract

The article presents the author's assessment of the implementation of budget policy in the constituent entities of the Russian Federation in 2018-2020. Specific problem areas not considered by other authors in scientific publications are identified. The results of the analysis of numerical data characterizing the implementation of budgetary policy at the regional level are presented. A

grouping of regions was carried out considering the stimulation of their social and economic development. Particular attention is paid to increasing the transparency of public spending and strengthening the interaction of public authorities of the constituent entities of the Russian Federation with the population and the business community. The relevance of the study of this topic is largely due to the fact that the socio-economic development of any public legal entity is possible only under the conditions of a well-thought-out budget policy, especially in the field of expenditures. The implementation of the following measures is proposed: prioritization of expenditures of regional budgets, taking into account modern socio-economic trends; improving the efficiency of regional budget expenditures; taking into account the opinion of the population and the business community in the distribution of financial resources; increased transparency of regional budget expenditures; monthly monitoring of execution of expenditures of regional budgets; linking budget policy with other program documents that determine public policy for the long term; formation of special information resources or sections on already existing information resources dedicated to the financial support of expenses in certain areas of expenses.

For citation

Terekhova T.B. (2022) Otsenka byudzhethnoi politiki v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii v 2018-2020 gg. [Assessment of budget policy in the subjects of the Russian Federation in 2018-2020]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (5A), pp. 104-115. DOI: 10.34670/AR.2022.87.41.051

Keywords

Business, population, budget policy, budget, social development, economic development.

References

1. Aleksakhina V.G. et al. (2016) *Innovatsionnye protsessy v rossiiskoi ekonomike* [Innovation processes in the Russian economy]. Moscow.
2. Balynin I.V. (2020) Kak ispravit' klyuchevye oshibki podgotovki i realizatsii natsional'nykh proektov v Rossiiskoi Federatsii? [How to correct the key mistakes in the preparation and implementation of national projects in the Russian Federation?]. *Auditorskie vedomosti* [Auditor's sheets], 1, pp. 117-119.
3. Balynin I.V. (2018) Kompleks predlozhenii po povysheniyu prozrachnosti obshchestvennykh finansov v Rossiiskoi Federatsii [A set of proposals to improve the transparency of public finances in the Russian Federation]. *Audit i finansovyi analiz* [Audit and financial analysis], 4, pp. 80-84.
4. Balynin I.V., Terekhova T.B. (2022) Ekspress-analiz struktury raskhodov federal'nogo byudzheta: itogi 2021 goda (po operativnym dannym) [Express analysis of the structure of federal budget expenditures: results of 2021 (according to operational data)]. *Samoupravlenie* [Self-management], 1 (129), pp. 131-134.
5. Demidova S.E., Balog M.M. (2019) Analiz razvitiya finansovoi sistemy v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii v aspekte obespecheniya finansovoi bezopasnosti [Analysis of the development of the financial system in the constituent entities of the Russian Federation in the aspect of ensuring financial security]. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie* [Vector of Science of Togliatti State University. Series: Economics and Management], 3 (38), pp. 23-32.
6. Kashbraziev R.V. (2007) Regional'nye klasteri kak forma territorial'noi organizatsii proizvodstva [Regional clusters as a form of territorial organization of production]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Actual problems of economics and law], 1 (1), pp. 61-68.
7. Khanova L.M., Chavkin Z.V. (2018) Sovershenstvovanie programmno-tselevogo mekhanizma v upravlenii raskhodami regional'nogo byudzheta [Improving the program-target mechanism in managing regional budget expenditures]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo* [Russian Journal of Entrepreneurship], 19, 7, pp. 2055-2068.
8. Lozhechko A.S. (2015) Teoreticheskie osnovy prinyatiya upravlencheskikh reshenii organami gosudarstvennoi vlasti v usloviyakh ekonomicheskoi neopredelennosti v aspekte upravleniya dokhodami byudzheta [Theoretical foundations for making managerial decisions by public authorities in conditions of economic uncertainty in the aspect of budget revenue management]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and Entrepreneurship], 11-2 (64), pp. 128-134.

9. Matveeva E.E., Gnezdova Yu.V. (2019) Obespechenie urovnya ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Ensuring the level of economic security of the region]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo* [Business. Education. Law], 1 (46), pp. 64-69.
10. Prokof'ev S.E., Sergienko N.S. (2019) Tekhnologii upravleniya sredstvami edinykh schetov byudzheta [Technologies for managing funds of unified budget accounts]. *Finansy* [Finance], 3, pp. 37-40.
11. Proshin V.P., Sergienko N.S. (2020) Analiz perspektiv sokrashcheniya mezhregional'nogo neravenstva rossiiskikh regionov [Analysis of the prospects for reducing inter-regional inequality in Russian regions]. *Samoupravlenie* [Self-management], 1 (118), 2, pp. 335-338.
12. Sergienko N.S. (2016) Regional'nyi opyt upravleniya likvidnost'yu edinogo scheta byudzheta [Regional experience in managing the liquidity of a single budget account]. *Audit i finansovyi analiz* [Audit and financial analysis], 2, pp. 229-234.
13. Solyannikova S.P. (2016) Otvetstvennaya byudzhetnaya politika v usloviyakh vysokogo urovnya neopredelennosti: pravila razrabotki i kriterii otsenki [Responsible budget policy in conditions of a high level of uncertainty: development rules and evaluation criteria]. *Innovatsionnoe razvitiye ekonomiki* [Innovative development of the economy], 3-2 (33), pp. 91-96.
14. Veselovskii M.Ya. (ed.) (2019) *Innovatsionno-tekhnologicheskaya transformatsiya promyshlennosti v regionakh Rossii kak instrument dostizheniya strategicheskikh tselei na puti stanovleniya tsifrovoi ekonomiki* [Innovative and technological transformation of industry in the regions of Russia as a tool for achieving strategic goals on the way to the development of the digital economy]. Moscow: Nauchnyi konsul'tant Publ.
15. Veselovskii M.Ya. (ed.) (2017) *Sovershenstvovanie mekhanizmov povysheniya innovatsionnoi aktivnosti promyshlennykh predpriyatii* [Improving the mechanisms for increasing the innovative activity of industrial enterprises]. Moscow.