

УДК 347.93

DOI: 10.34670/AR.2022.81.49.015

Упрощенное производство как институт гражданского процессуального права в России

Береговский Михаил Сергеевич

Аспирант кафедры арбитражного процесса,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: beregovskiyms1@mail.ru

Аннотация

В статье представлена характеристика упрощенного производства как института гражданского процессуального права. Делается вывод о том, что упрощенное производство не является самостоятельной формой гражданского судопроизводства. Данный институт определен как разновидность (подвид) искового судопроизводства. Обращается внимание на проблемы, возникающие в процессе применения судами данного порядка разрешения гражданских дел, что негативно сказывается на значимости и популярности упрощенного судопроизводства среди населения. Отмечается, что суды общей юрисдикции допускают грубые ошибки при определении оснований перехода к разрешению гражданского спора с учетом указанной процедуры, большинство из которых корректируется только на уровне Верховного Суда РФ. В результате нарушается принцип процессуальной экономии, теряется смысл применения упрощенного производства при разрешении гражданских дел. Автором сформулированы и обоснованы отдельные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в данной сфере. Российскому законодателю рекомендовано обратить внимание на увеличение размера исковых требований, подлежащих разрешению в условиях ускоренной процедуры. Отмечается необходимость расширения полномочий судов первой инстанции за счет возможности отмены акта судом, принявшим его в рамках упрощенного производства (по аналогии с административным судопроизводством).

Для цитирования в научных исследованиях

Береговский М.С. Упрощенное производство как институт гражданского процессуального права в России // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 5А. С. 116-123. DOI: 10.34670/AR.2022.81.49.015

Ключевые слова

Упрощенное производство, гражданское судопроизводство, исковое производство, гражданское процессуальное право, суд.

Введение

Упрощенное производство в сравнении с приказным производством является достаточно новым институтом гражданского процессуального права, поскольку было введено российским законодателем в гражданское судопроизводство в 2016 г. Изначально данный институт был характерен только для арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации.

Следует отметить, что введение данного правового института было направлено на реализацию в российской правовой системе следующих задач:

- создание ускоренной и экономной модели рассмотрения гражданских дел в рамках деятельности судов общей юрисдикции, используя положительный опыт российских арбитражных судов и судов зарубежных стран;
- унификацию норм гражданского и арбитражного законодательства в отношении единого правового института. Российский законодатель провел эксперимент по одновременному правовому регулированию и введению в действие упрощенного производства в двух разных, но смежных отраслях российского процессуального права;
- снижение нагрузки на судебный корпус за счет оптимизации рабочего времени судей и перенаправления их работы, интеллектуальных затрат на разрешение более сложных и трудоемких дел [Артизанов, 2021, 28; Михайлова, Кузнецова, 2019, 49].

Цель исследования заключается в формировании предложений по дальнейшему совершенствованию правового регулирования упрощенного производства как института гражданского процессуального права (на основе анализа достижений юридической науки и результатов правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции).

Основная часть

В настоящее время механизм правового регулирования упрощенного производства (процедура и основные положения) закреплен в главе 21.1 ГПК РФ. Введение в систему судов общей юрисдикции упрощенного производства направлено, прежде всего, на развитие принципа «процессуальной экономии» [Артизанов, 2021, 29]. Для данного подвида гражданского судопроизводства нехарактерны вызов участвующих в деле лиц и проведение судебного заседания. Принятое решение основано на представленных сторонами письменных доказательствах, судебное решение оформляется только в форме резолютивной части. При этом не нарушается требование законодателя о полном и всестороннем исследовании материалов дела, а также обеспечивается установление судом объективной истины.

Основная часть научных трудов посвящена изучению упрощенного производства в арбитражном процессе, поскольку в данной отрасли права оно имеет более длительный временной промежуток реализации. В то же время упрощенное производство как достаточно «новый» институт для российского гражданского процесса постепенно становится предметом современных диссертационных исследований. В 2021 г. Ю.А. Жукова защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе». Автором данной научной работы проведен сравнительно-правовой анализ особенностей реализации упрощенного производства в данных отраслях российского права. Ранее научные исследования в рассматриваемой области гражданского процессуального права осуществляли Ю.Ю. Грибанов («Рассмотрение дел в

порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе», 2007 г.), Д.А. Крымский («Упрощенные производства в гражданском процессе зарубежных стран», 2011 г.), З.А. Папулова («Ускоренные формы рассмотрения гражданских дел в гражданском судопроизводстве», 2013 г.).

В рамках доктрины гражданского процесса не прекращаются дискуссии по поводу признания упрощенного производства самостоятельной формой гражданского судопроизводства. Можно выделить две противоположные точки зрения по данному вопросу. Представители первой точки зрения отрицают такую возможность. Например, С.В. Маркин указывает на то, что «упрощенное производство осуществляется в рамках искового производства и не является каким-нибудь отдельным видом производства» [Маркин, 2016, 76]. Сторонники второй точки зрения требуют признать упрощенное производство, наряду с исковым, самостоятельным видом гражданского судопроизводства.

В рамках урегулирования данного спора и определения позиции по указанному вопросу следует обратить внимание на особенности юридической техники размещения гражданско-процессуальных норм об упрощенном производстве в действующем ГПК РФ. Правовое регулирование данной процедуры гражданского судопроизводства осуществляется в главе 21.1 ГПК РФ, «территориально» закрепленной в подразделе II «Исковое производство». По замыслу законодателя, можно ускорить рассмотрение и разрешение только исковых заявлений. Российский законодатель, описывая механизм реализации упрощенного производства, порядок и основания перехода от упрощенного производства к исковому, в противовес ускоренному использует термин «общие правила искового заявления» (например, в ч. 1 ст. 232.1 ГПК РФ). Следовательно, на уровне федерального закона (ГПК РФ) заложена классификация процедур искового судопроизводства на общие и упрощенные.

Таким образом, с учетом признака формального закрепления норм права об упрощенном производстве и его социально-правовых, экономических целей введения в российскую правовую систему (ускорение гражданского судопроизводства и минимизация затрат на рассмотрение гражданских дел) анализируемая судебная процедура разрешения дел не может быть признана самостоятельной формой гражданского судопроизводства. Упрощенное производство следует рассматривать как подвид искового производства. Данную позицию обосновывает в своем диссертационном исследовании и Ю.А. Жукова [Жукова, 2021].

Упрощенное производство, наряду с заочным, приказным, является формой ускоренного производства (см. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21 марта 2018 г. по делу № 33-1054/2018). Это основной смысл и назначение данной процедуры в деятельности судов общей юрисдикции.

В науке гражданского процессуального права и практике Верховного Суда РФ отмечается, что в правовом регулировании данного подвида гражданского судопроизводства имеются пробелы и коллизии. Так, представителями научного сообщества и правоприменителями ставится под сомнение, что дело в реальности рассматривается в ускоренном варианте. Пройдя все инстанции, решение суда на уровне Верховного Суда РФ может быть отменено и направлено на рассмотрение в суд первой инстанции в порядке общего искового производства. Следовательно, восстановление нарушенных прав откладывается на неопределенный период времени, попросту затягивается в рамках бюрократических судебных проволочек.

Прежде чем принять решение о реализации упрощенного судопроизводства в конкретной ситуации, судья должен установить отсутствие оснований, препятствующих рассмотрению спора.

Как показывает анализ определений Верховного Суда РФ за период 2019-2022 гг., ведущим основанием признания решений нижестоящих судов незаконными и возврата дела на рассмотрение в суд первой инстанции в рамках общего искового производства являются нарушения п. 1 ч. 4 ст. 232.2 ГПК РФ. В соответствии с данным положением, суды обязаны отказаться от рассмотрения дела в упрощенном порядке, если в рамках судебного заседания имеется необходимость «выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания». В то же время суды первой инстанции достаточно часто принимают ошибочные решения о возможности рассмотрения гражданских дел в рамках упрощенного производства, игнорируя необходимость исследования вышеуказанных доказательств и обстоятельств с целью определения объективной истины по делу.

Принимая дело к рассмотрению, суд первой инстанции должен начать с определения подсудности поступившего к нему дела, в том числе с критического подхода к возможности рассмотрения его в особенном порядке – порядке упрощенного производства. Российский законодатель в главе 21.1 ГПК РФ заложил две категории дел, которые могут быть предметом ускоренного разбирательства. В ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ перечислены гражданские дела, которые подлежат рассмотрению в обязательном порядке, в ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ – дела, которые могут быть переданы на рассмотрение в такой процедуре только при наличии инициативы стороны (сторон) и (или) при поддержке судом такого предложения. В ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ закреплён список гражданских дел, которые ни при каких условиях не могут быть разрешены в упрощенном производстве.

Так, Московский городской суд в рамках апелляционной инстанции отменил решение Пресненского районного суда г. Москвы от 9 марта 2017 г. в связи с нарушением судом первой инстанции требований ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ. По мнению апелляционной инстанции, суд неправомочно не обратил внимание на такие критерии оценки возможности разрешения дела в упрощенном порядке, как цена иска (по делу превышала 500 000 рублей), наличие или отсутствие согласия сторон дела (истца и ответчика) на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, заявление истцом требования об обращении взыскания на предмет залога. Следовательно, в силу ст. 232.2 ГПК РФ настоящее дело не подлежало рассмотрению в порядке упрощенного производства. Суд первой инстанции уполномочен был использовать в данной ситуации только общие условия искового судопроизводства (см. Апелляционное определение Московского городского суда от 28 марта 2018 г. по делу № 33-12562/2018).

Определяя стоимость исковых требований в споре, связанном с признанием права собственности на жилое помещение, суд при принятии решения о рассмотрении дела в рамках упрощенного производства должен определять цену иска исходя из кадастровой или рыночной оценки такого имущества. Например, З. обратился в суд с иском к администрации городского поселения о признании права собственности на самовольную постройку. Дело было рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 21.1 ГПК РФ. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменяя акты всех нижестоящих судов, указала, что цена иска в подобных ситуациях не может быть определена только мнением истца в отсутствие независимой оценки (см. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19 августа 2021 г. № 33-16329/2021 по делу № 2-635/2019). В настоящее время актуальным остается вопрос дальнейшего реформирования сферы применения упрощенного производства. Думается, что в современных условиях цена иска, указанная в пп. 1.

и 2 ч. 1 ст. 232.2 ГПК РФ в сумме 100 000 рублей, чрезмерно низка и препятствует развитию процедуры упрощенного производства в судах общей юрисдикции. В данной ситуации рекомендуется увеличить цену иска как минимум до 300 000 рублей, что отвечает запросам и потребностям рыночных отношений.

Следует отметить, что допущенные судом первой инстанции ошибки в ходе оценки возможности рассмотрения гражданского дела в таком ускоренном порядке и при неправомерном игнорировании процедуры разрешения спора в рамках общих условий гражданского судопроизводства являются в силу ч. 3 ст. 335 ГПК РФ безусловным основанием для отмены вышестоящим судом решений нижестоящих инстанций.

Сокращение сроков, связанных с обжалованием решений, принятых в порядке упрощенного производства, возможно за счет предоставления судам, их принявшим, правомочия самостоятельно отменять такие акты. На данный пробел в законодательстве РФ указывают и суды Российской Федерации. Верховный суд Республики Саха (Якутия) отметил в своем апелляционном определении, что решения, принятые судами общей юрисдикции в упрощенном порядке, могут быть обжалованы (в отличие от заочного производства) только в инстанционном порядке (см. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21 марта 2018 г. по делу № 33-1054/2018).

Предлагаемое изменение гражданского процессуального законодательства позволило бы рационально использовать временные ресурсы, надлежащим образом реализовать принцип процессуальной экономии в целом, доказать одно из главных предназначений данного подвида искового судопроизводства – ускоренный, но законный и обоснованный характер восстановления нарушенных прав и законных интересов. В качестве положительного примера предлагается заимствовать данные нормы из административного судопроизводства (ст. 294.1 КАС РФ). Российский законодатель предусмотрел право суда на отмену принятого им решения по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, при наличии необходимых оснований и ходатайства заинтересованного лица.

Включение данной нормы в ГПК РФ предоставило бы суду возможность самостоятельно устранять ошибки, допущенные им по делу, рассмотренному в упрощенном производстве, путем отмены решения. Безусловно, это способствует снижению организационных и процессуальных издержек в судебной системе, а также сокращению сроков осуществления правосудия и реализации принципа процессуальной экономии [Передрий, 2019, 75].

Представляется, что закрепление в гражданском судопроизводстве аналогичной конструкции, позволяющей суду при наличии соответствующих обстоятельств отменить принятое им самим в упрощенном производстве решение, будет способствовать достижению вышеуказанных целей.

Хотелось бы отметить еще одну глобальную проблему, которую необходимо решать не столько законодателю, сколько правоприменителям. Это популяризация среди населения упрощенной процедуры рассмотрения гражданских дел. Если в арбитражном процессе каждый третий спор разрешен с применением данной процедуры, то в гражданском процессе такие дела составляют незначительный процент от общей массы гражданских дел (менее 1%) [Данные..., www]. В данном случае следует разработать и проводить мероприятия, направленные на осведомленность населения о данной ускоренной процедуре рассмотрения дела. В рамках такой разъяснительной работы необходимо сломить психологический барьер недоверия населения к упрощенному производству.

Заключение

Упрощенное производство является подвидом искового производства. Эта форма гражданского судопроизводства не обладает признаками самостоятельности.

Правоприменительная практика показала, что суды первой инстанции на стадии определения возможности рассмотрения дела в рамках упрощенного производства допускают грубые ошибки, приводящие впоследствии к отмене судебных актов и направления дела на рассмотрение в рамках общих правил искового производства. В результате разрешение спора не ускоряется, а удлиняется, подрывается доверие населения к рассматриваемой процедуре.

Требуется дальнейшее реформирование гражданского процессуального законодательства РФ в отношении данного подвида искового судопроизводства. Так, вносится предложение об увеличении размера цены иска, предоставления судам права самостоятельной отмены принятых ими решений. Указанные новации будут способствовать повышению эффективности упрощенного судопроизводства и реализации принципа процессуальной экономии.

Библиография

1. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21.03.2018 по делу № 33-1054/2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=114432#7nBFa7TsRgr5Gl3g1>
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 28.03.2018 по делу № 33-12562/2018. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=974667#uasNa7TcZ9o07JYS1>
3. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.08.2021 № 33-16329/2021 по делу № 2-635/2019. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=173837#z2cTa7TJowza7xO7>
4. Артизанов А.И. Совершенствование порядка упрощенного производства в гражданском процессе России в целях реализации принципов процессуальной экономии // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 2. С. 28-30.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
6. Данные судебной статистики. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
7. Жукова Ю.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 207 с.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.02.2015: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.02.2015. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/
9. Маркин С.В. Об упрощенном производстве в гражданском процессе // Северо-Кавказский юридический вестник. 2016. № 1. С. 76-81.
10. Михайлова С.В., Кузнецова Н.В. Проблемы перехода к рассмотрению дела в общем исковом порядке в ходе упрощенного производства в гражданском процессе // Colloquium-journal. 2019. № 14. С. 49-50.
11. Передрий Т.Е. О новеллах института упрощенного производства по Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства». Краснодар, 2019. С. 75-80.

Simplified proceedings as an institution of civil procedure law in Russia

Mikhail S. Beregovskii

Postgraduate at the Department of commercial procedure,
Saratov State Academy of Law,
410056, 1 Volskaya st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: beregovskiyms1@mail.ru

Abstract

The article identifies the characteristics of simplified proceedings as an institution of civil procedure law. It points out that simplified proceedings are not an independent form of civil proceedings. This institution is defined as a type of claim proceedings. Attention is paid to the problems arising in the application of these proceedings for resolving civil cases by courts, which negatively affects the importance and popularity of simplified legal proceedings among the population of the Russian Federation. Courts of general jurisdiction make gross mistakes while determining the grounds for the transition to the resolution of a civil dispute, taking into account these proceedings, most of which are corrected only at the level of the Supreme Court of the Russian Federation. As a result, the principle of procedural economy is violated, the meaning of applying simplified proceedings in resolving civil cases is lost. The author of the article formulates and substantiates proposals for improving civil procedural legislation in this sphere. The Russian legislator is recommended to pay attention to the increase in the amount claimed under the simplified procedure. The article points out the necessity of expanding the powers of Russian courts of first instance due to the possibility of repealing the act by the court that has adopted it within the framework of simplified proceedings (by analogy with administrative proceedings).

For citation

Beregovskii M.S. (2022) Uproshchenoe proizvodstvo kak institut grazhdanskogo protsessual'nogo prava v Rossii [Simplified proceedings as an institution of civil procedure law in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (5A), pp. 116-123. DOI: 10.34670/AR.2022.81.49.015

Keywords

Simplified proceedings, civil procedure, claim proceedings, civil procedural law, court.

References

1. *Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 28.03.2018 po delu № 33-12562/2018* [The appellate determination made by the Moscow City Court on March 28, 2018 (Case No. 33-12562/2018)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=974667#uasNa7TcZ9o07JYS1> [Accessed 25/04/22].
2. *Apellyatsionnoe opredelenie Sankt-Peterburgskogo gorodskogo suda ot 19.08.2021 № 33-16329/2021 po delu № 2-635/2019* [Appellate determination of the Saint Petersburg City Court No. 33-16329/2021 of August 19, 2021 (Case No. 2-635/2019)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SARB&n=173837#z2cTa7TJowza7xO7> [Accessed 25/04/22].
3. *Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo suda Respubliki Sakha (Yakutiya) ot 21.03.2018 po delu № 33-1054/2018* [The appellate determination made by the Supreme Court of the Republic of Sakha (Yakutia) on March 21, 2018 (Case No. 33-1054/2018)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SODV&n=114432#7nBFa7TsRgr5GI3g1> [Accessed 25/04/22].
4. Artizanov A.I. (2021) Sovershenstvovanie poryadka uproshchennogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse Rossii v tselyakh realizatsii printsipov protsessual'noi ekonomii [Improving the procedure for simplified proceedings in Russia with a view to implementing the principles of procedural economy]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Commercial and civil proceedings], 2, pp. 28-30.
5. *Dannye sudebnoi statistiki* [Judicial statistics]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> [Accessed 25/04/22].
6. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002* [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ [Accessed 25/04/22].

7. *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.02.2015: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.02.2015* [Code of Administrative Procedure of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 21-FZ of March 8, 2015]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ [Accessed 25/04/22].
8. Markin S.V. (2016) Ob uproshchennom proizvodstve v grazhdanskom protsesse [On simplified proceedings in civil procedure]. *Severo-Kavkazskii yuridicheskii vestnik* [North Caucasus legal bulletin], 1, pp. 76-81.
9. Mikhailova S.V., Kuznetsova N.V. (2019) Problemy perekhoda k rassmotreniyu dela v obshchem iskovom poryadke v khode uproshchennogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse [The problems of the transition to the consideration of a case in general claim proceedings during simplified proceedings in civil procedure]. *Colloquium-journal*, 14, pp. 49-50.
10. Peredrii T.E. (2019) O novellakh instituta uproshchennogo proizvodstva po Kodeksu administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii [On the innovations of the institution of simplified proceedings under the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation]. *Materialy mezhvuzovskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Aktual'nye problemy grazhdanskogo i administrativnogo sudoproizvodstva"* [Proc. Conf. "Topical problems of civil and administrative procedure"]. Krasnodar, pp. 75-80.
11. Zhukova Yu.A. (2021) *Uproshchennoe proizvodstvo v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse. Doct. Diss.* [Simplified proceedings in civil procedure and commercial procedure. Doct. Diss.] Moscow.