

УДК 341.9

DOI: 10.34670/AR.2022.82.63.052

Правовые аспекты онлайн-урегулирования трансграничных споров, вытекающих из контрактов с участием потребителей**Морозова Анастасия Александровна**

Бакалавр,

Санкт-Петербургский государственный университет,
199034, Российская Федерация, Санкт-Петербург, наб. Университетская, 7-9;
e-mail: anastasiya.morozova.2000@bk.ru**Аннотация**

В статье рассматриваются вопросы, связанные с развитием института урегулирования споров онлайн, а также описываются различные способы такого урегулирования споров в контексте Технических комментариев ЮНСИТРАЛ 2017 г. Указывается на то, что на сегодняшний день все еще является актуальной разработка унифицированного международного регулирования в сфере урегулирования споров онлайн с участием потребителя. Формулирование четких требований к порядку проведения процедуры урегулирования споров онлайн, а также к платформе, на которой оно проводится, таким образом, который отвечал бы интересам защиты прав потребителей, позволило бы сделать эту процедуру наиболее востребованным и адекватным способом разрешения споров, возникающих из международных контрактов, заключенных в Интернете, и разрешить в положительную сторону вопрос о том, может ли такая процедура являться арбитражем с обязательным и окончательным для сторон решением.

Для цитирования в научных исследованиях

Морозова А.А. Правовые аспекты онлайн-урегулирования трансграничных споров, вытекающих из контрактов с участием потребителей // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 5А. С. 207-211. DOI: 10.34670/AR.2022.82.63.052

Ключевые слова

Международное частное право, альтернативное разрешение споров, урегулирование споров онлайн, арбитраж, защита прав потребителей.

Введение

По данным Ассоциации компаний интернет-торговли, объем рынка электронной коммерции в России в 2021 г. достиг 3,6 трлн рублей, а доля интернет-продаж составила 9,2% от всего объема розничных продаж на российском рынке. При этом 478,6 млрд рублей приходится на трансграничные продажи, что на 9% больше, чем в 2020 г. Всего россияне оформили 2,6 млрд интернет-заказов. Очевидно, что увеличение объемов международной онлайн-торговли характерно не только для российского рынка. Данная тенденция является общемировой. Обусловлена она двумя факторами: межгосударственной экономической интеграцией, которая способствует росту объемов торговли между странами, и развитием информационных технологий, которые делают Интернет одной из наиболее удобных торговых площадок современности.

Основная часть

Развитие оборота в отрасли интернет-торговли требует создания адекватных механизмов правового регулирования, позволяющих разрешать споры, возникающие между его участниками. В связи с этим вопрос о создании эффективных механизмов урегулирования споров онлайн (далее – УСО) с каждым годом становится все более актуальным. Важно отметить, что, хотя для разрешения некоторых категорий дел достаточно лишь перевести в онлайн-формат старые способы и механизмы, споры с участием потребителя традиционно имеют свою специфику и потому требуют особого подхода.

В УСО используются все классические способы альтернативного разрешения споров (переговоры, медиация, арбитраж), однако этим регулирование не исчерпывается. Многие торговые площадки создают свои собственные механизмы УСО. Например, в п. 1.7 Пользовательского соглашения о разрешении споров электронной торговой площадки AliExpress содержится указание на процедуру разрешения споров, которая «не является процедурой медиации, арбитражем, третейским разбирательством или судебным разбирательством» [Пользовательское соглашение, www] и «не ограничивает возможность Продавца и Покупателя разрешить возникшие между ними разногласия, претензии или споры иными предусмотренными законодательством способами» [Там же]. Ее суть сводится к тому, что на первом этапе стороны вступают в переговоры, а в случае недостижения соглашения спор между ними разрешается выступающим от имени торговой площадки арбитром. Данная процедура отличается от арбитража тем, что выносимое арбитром решение не является окончательным и не лишает стороны права обратиться в суд. Похожие способы урегулирования споров существуют на площадках PayPal и Яндекс.Маркет.

Появление подобных нестандартных способов УСО связано в первую очередь с тем, что в мировой практике не существует единого подхода к вопросу о том, возможно ли заключение арбитражного соглашения с потребителем. Несмотря на то, что ни Нью-Йоркская конвенция 1958 г., ни Европейская конвенция 1961 г. не содержат прямого указания на «неарбитрабельность» потребительских споров, в национальном законодательстве разных стран часто встречается подход, согласно которому возможность заключения третейского соглашения не исключена полностью, однако такое соглашение не должно быть злоупотреблением со стороны предпринимателя и нарушать права слабой стороны. Например, в ст. 89-91 английского Закона об арбитраже 1996 г. предусматривается возможность

заклучения арбитражного соглашения в спорах с потребителем. Тем не менее, если впоследствии оказывается, что сумма иска слишком маленькая, или если имеет место иное нарушение прав потребителя, то такое арбитражное соглашение считается несправедливым и не действует. В ЕС (несмотря на то, что национальное регулирование его участников может отличаться) существует тенденция признавать подобные соглашения справедливыми только в том случае, если они заключены после возникновения спора. В Российской Федерации не существует прямого законодательного запрета на передачу спора между потребителем и организацией третейскому суду (см. ст. 22.1 ГПК РФ). Однако из практики высших судов видно, что использование третейской оговорки либо сильно ограничено [Обзор..., www], либо вообще запрещено (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 17 сентября 2013 г. № 3364/13 по делу № А65-15588/2012). Проблемы, связанные с тем, что арбитражное соглашение с потребителем в широком ряде случаев может быть признано недействительным, подталкивает участников оборота к выработке иных способов УСО.

Нельзя не отметить, что юридическим сообществом предпринимались попытки создания документа, посвященного УСО применительно к трансграничным спорам. В 2010 г. Комиссия ООН по праву международной торговли организовала Рабочую группу III, которая должна была заниматься разработкой правил для онлайн-разрешения недорогих споров в сфере электронной коммерции. В период с 2010 по 2015 г. шла работа по созданию данных правил, которая, однако, не увенчалась успехом, поскольку выработать единую позицию по ряду дискуссионных вопросов (в частности, по вопросу о действительности арбитражного соглашения, заключенного с потребителем до момента возникновения спора) не удалось [Доклад..., www]. В связи с этим на своей 48-й сессии, прошедшей летом 2015 г. в Вене, Комиссия дала Рабочей группе указание продолжить работу, но уже в направлении создания документа, не имеющего обязательной юридической силы, включающего в себя описание ключевых особенностей УСО, относительно которых было достигнуто общее согласие, и исключающего те аспекты, единой позиции по которым выработать не удалось. Так появились Технические комментарии ЮНСИТРАЛ 2017 г. по урегулированию споров в режиме онлайн. Согласно данным комментариям, процесс УСО включает в себя три этапа: переговоры, содействие урегулированию и заключительный этап. Природа первых двух этапов интуитивно понятна и сводится к классической процедуре переговоров и медиации с использованием технических средств, позволяющих провести их в онлайн-режиме. Содержание третьего этапа подробно в Комментариях не описывается и может быть различным. Например, стороны могут договориться об обязательном арбитраже (если у них есть основания полагать, что решение подобного арбитража может быть впоследствии признано государственным судом) или о том, что решение по их спору будет вынесено нейтральным лицом и не будет носить обязательного характера. Субъект, который осуществляет управление платформой УСО, называется администратором. Он не участвует в урегулировании спора по существу, а лишь способствует разрешению технических вопросов и обеспечивает коммуникацию сторон друг с другом и с нейтральным лицом.

Заключение

На сегодняшний день все еще является актуальной разработка унифицированного международного регулирования в сфере УСО с участием потребителя. Формулирование четких требований к порядку проведения процедуры УСО, а также к платформе, на которой оно

проводится, таким образом, который отвечал бы интересам защиты прав потребителей, позволило бы сделать эту процедуру наиболее востребованным и адекватным способом разрешения споров, возникающих из международных контрактов, заключенных в Интернете, и разрешить в положительную сторону вопрос о том, может ли такая процедура являться арбитражем с обязательным и окончательным для сторон решением.

Библиография

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
2. Доклад Рабочей группы III (Урегулирование споров в режиме онлайн) о работе ее тридцатой сессии (Вена, 20-24 октября 2014 года). URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V14/073/92/PDF/V1407392.pdf?OpenElement>
3. Европейская Конвенция о внешнеторговом арбитраже: заключена в г. Женеве 21.04.1961. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2717/
4. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений: заключена в г. Нью-Йорке в 1958 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2692/
5. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2011 года. URL: <https://www.vsrf.ru/files/13929/>
6. Пользовательское соглашение. URL: https://business.aliexpress.ru/legal-docs/article/aer_ru_membership_agreement
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=358745#RZW1kBTNr26zn0s5>
8. Технические комментарии ЮНСИТРАЛ по урегулированию споров в режиме онлайн. URL: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/17-00384_r_ebook_technical_notes_on_odr.pdf
9. Arbitration Act 1996. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/23/contents>

Legal aspects of online cross-border dispute resolution in consumer contracts

Anastasiya A. Morozova

Bachelor,
Saint Petersburg State University,
199034, 7-9 Universitetskaya emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: anastasiya.morozova.2000@bk.ru

Abstract

The article aims to discuss issues related to the development of the institution of online dispute resolution and to describe various ways of such dispute resolution in the context of the 2017 UNCITRAL Technical Notes on Online Dispute Resolution. The author of the article points out that the development of some unified international regulation in the field of online dispute resolution in consumer contracts is still relevant in private international law. Having considered online cross-border dispute resolution in consumer contracts with due regard to its legal framework, including the European Convention on International Commercial Arbitration, the Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards, the Civil Procedure Code of the Russian Federation and Resolution of the Presidium of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 3364/13 of September 17, 2013 (Case No. A65-15588/2012), the formulation of clear requirements for the procedure for online dispute resolution, as well as for the platform on

Anastasiya A. Morozova

which it is conducted, in such a way that would meet the interests of consumer protection, would make this procedure the most popular and adequate way to resolve disputes arising from international contracts concluded on the Internet, and positively resolve whether such a procedure can be viewed as arbitration with decisions that are final and binding on the parties.

For citation

Morozova A.A. (2022) Pravovye aspekty onlain-uregulirovaniya transgranichnykh sporov, vytekayushchikh iz kontraktov s uchastiem potrebiteli [Legal aspects of online cross-border dispute resolution in consumer contracts]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (5A), pp. 207-211. DOI: 10.34670/AR.2022.82.63.052

Keywords

Private international law, alternative dispute resolution, online dispute resolution, arbitration, consumer protection.

References

1. *Arbitration Act 1996*. Available at: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/23/contents> [Accessed 25/05/22].
2. *Doklad Rabochei gruppy III (Uregulirovanie sporov v rezhime onlain) o rabote ee tridtsatoi sessii (Vena, 20-24 oktyabrya 2014 goda)* [Report of Working Group III (Online Dispute Resolution) on the work of its 30th session (Vienna, October 20-24, 2014)]. Available at: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V14/073/92/PDF/V1407392.pdf?OpenElement> [Accessed 25/05/22].
3. *Evropeiskaya Konventsiya o vneshnetorgovom arbitrazhe: zaklyuchena v g. Zheneve 21.04.1961* [European Convention on International Commercial Arbitration: done at Geneva on April 21, 1961]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2717/ [Accessed 25/05/22].
4. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002* [Civil Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ [Accessed 25/05/22].
5. *Konventsiya OON o priznanii i privedenii v ispolnenie inostrannykh arbitrazhnykh reshenii: zaklyuchena v g. N'yu-Iorke v 1958 g.* [Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards: adopted by the United Nations in New York in 1958]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2692/ [Accessed 25/05/22].
6. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii za IV kvartal 2011 goda* [The review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation for the 4th quarter of 2011]. Available at: <https://www.vsrf.ru/files/13929/> [Accessed 25/05/22].
7. *Pol'zovatel'skoe soglasenie* [Membership agreement]. Available at: https://business.aliexpress.ru/legal-docs/article/aer_ru_membership_agreement [Accessed 25/05/22].
8. *Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 17.09.2013 № 3364/13 po delu № A65-15588/2012* [Resolution of the Presidium of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 3364/13 of September 17, 2013 (Case No. A65-15588/2012)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=358745#RZW1kBTHr26zn0s5> [Accessed 25/05/22].
9. *Tekhnicheskie kommentarii YuNSITRAL po uregulirovaniyu sporov v rezhime onlain* [UNCITRAL Technical Notes on Online Dispute Resolution]. Available at: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/17-00384_r_ebook_technical_notes_on_odr.pdf [Accessed 25/05/22].