

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.30.65.020

Привлечение к субсидиарной ответственности руководителя юридического лица

Тагиев Павел Андреевич

Аспирант,

Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: pavka527@yandex.ru

Аннотация

Актуальность статьи обусловлена важностью роли субсидиарной ответственности руководителя юридического лица. Цель статьи – проанализировать предпосылки и грани ответственности директора юридического лица при их руководстве каждого из них. Реализация поставленных задач была достигнута при помощи общенаучных (диалектический, анализ, синтез) и частнонаучных методов (формально-юридический, сравнительно-правовой). Затрагивается вопрос о бывшем директоре и возможности его «ответить» за действия в период руководства юридического лица, а также временной аспект для проведения таких действий. Законодателю следует уделять особое внимание вопросу самого привлечения к ответственности, а именно за какие действия (бездействия) имеет место субсидиарная ответственность. Позиция дружественных и недружественных партнеров и их отношения друг к другу могут повлечь за собой негативные последствия абсолютно для всех вышеназванных. Деловые бумаги и документация, которая хранится у юридического лица должна передаваться от бывшего руководителя к нынешнему, одновременно с тем, необходимо предоставлять доступ к такого рода документам контролирующим лицам должника. Институт привлечения к субсидиарной ответственности по своей сути является методом воздействия на нерадивых контролирующих лиц должника при их деятельности в рамках юридического лица, который позволяет поставить в зависимость действия КДЛ и последствия.

Для цитирования в научных исследованиях

Тагиев П.А. Привлечение к субсидиарной ответственности руководителя юридического лица // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 5А. С. 161-167. DOI: 10.34670/AR.2022.30.65.020

Ключевые слова

Субсидиарная ответственность, контролирующее лицо, руководитель, банкрот, кредитор, арбитражный управляющий, деятельность общества, первичные документы, бывший директор, неплатежеспособность.

Введение

Прежде всего, следует обратиться к определению. Исходя из п. 1 ст. 399 ГК РФ субсидиарная ответственность представляет собой ответственность лиц (дополнительную), которые вместе с должником отвечают перед кредиторами за надлежащее исполнение обязательства в случаях [Рудакова, 2014]. Кроме того, привлечение контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности считается частым механизмом выявления нарушенных прав. При привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям ФЗ от 26.10.2002 г. № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат применению общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда [Колесникова, 2019].

Материалы и методы

Началось все с того, как отец предложил сыну по имени Алексей стать директором его компании. Сыну было необходимо только подписать некоторые документы, что он и сделал. После он не интересовался судьбой компании, а отец положительно отзывался об успехах процветающего бизнеса.

Через некоторое время Алексей обнаружил определение суда о назначении заседания по взысканию задолженности с компании, в которой он являлся директором. Отец заверил, что он погасит долг. Проблема заключалась в следующем: у Алексея и отца одинаковые инициалы и всю почту, предназначенную для него, получал отец. Следовательно, если бы письма получал сам Алексей, он был смог приступить к решению вопроса незамедлительно. В скором времени отношения с отцом испортились, они прекратили общение, а про компанию Алексей и вовсе забыл.

Спустя 5 лет Алексей, получив почту, обнаружил определение суда о привлечении его к субсидиарной ответственности на сумму около 30 миллионов рублей. Из определения стало понятно, что в отношении якобы возглавляемой им компании еще год назад ввели конкурсное производство.

Алексею, как директору компании, конкурсный управляющий присылал на почтовый адрес различные запросы, которые получал отец, но ничего не говорил ввиду конфликта. После этого управляющий был вынужден обратиться с заявлением в суд о привлечении Алексея к субсидиарной ответственности за непередачу документов компании, которых у него не было в целом. Все извещения, которые направлял суд также получались отцом из-за одинаковых инициалов.

Осознав свое положение, Алексей обратился к юристам, которые составили жалобу, однако последние не специализировались на банкротстве и неправильно выстроили стратегию впоследствии чего апелляция была проиграна в одно заседание.

Следом Алексей обратился к другому юристу, который подготовил кассационную жалобу. Была произведена попытка отправить спор в суд первой инстанции за счет раскрытия бенефициаров компании (отца Алексея и его друзей, с которыми он вел совместный бизнес), однако суд оставил в силе судебные акты по причине того, что в первой инстанции и в апелляции данной информации не было заявлено. Верховный суд отказал в передаче дела на рассмотрение коллегии.

Как итог, с Алексея взыскали 30 миллионов рублей, которыми он не располагал вовсе. Следовательно, долг был передан кредиторам, а сам директор компании остался в ожидании приставов.

Руководитель компании несет ответственность, не исключая тот случай, если невозможно погасить задолженность компании перед контрагентами [Осипенко, 2018]. Директора такой организации смогут посредством судебного процесса привлечь к субсидиарной ответственности, а также возложить обязательство по выплате имеющейся задолженности кредиторам в случае, когда этот руководитель не предоставил в положенный срок документы и иные материалы по финансовому состоянию общества [Серебрякова, 2010]. Непредоставление вышеупомянутой документации является упущением директора либо умышленными действиями, приводящими к сокрытию данных [Кардашова, 2014] в целях уклонения от признания банкротом юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в случае если должник имеет при знаки банкротства, то контрольным органом является физическое или юридическое лицо, имеющее, либо имевшее признаки банкротства не более чем за три года, предшествующих возникновению таких признаков, а также после их возникновения до принятия судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В рассматриваемом случае доводы о смене руководителя более 3 лет, одинаковые фамилия и инициалы отца и сына, фактическое управление компанией отцом и факт легкомыслия и небрежного отношения к директорству компании в совокупности не принесли должного результата в виде замены ответчика с сына на отца.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника, если это лицо являлось руководящим лицом должника или управляющей организации должника [Осипенко, 2018], членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии (п.п.1 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве).

С этим не поспоришь – общество обязано хранить все документы, которые имеют отношение к обществу (договор об учреждении общества, решение об учреждении общества, устав), а также внесенные в устав общества или зарегистрированные в установленном порядке изменения; документ, подтверждающий права общества на имущество, находящееся на его балансе; внутренние документы предприятия; Протокол (протокол) собрания учредителей общества, содержащийся в решении о создании общества и утверждении денежной оценки неденежных вкладов участников в уставный капитал общества, а так же другие решения, связанные с созданием общества; документы, подтверждающие государственную регистрацию общества; положения о филиале и представительстве общества; документы, связанные с эмиссией облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг общества; протоколы общих собраний участников общества, заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества, коллегиального исполнительного органа общества и ревизионной комиссии общества; списки аффилированных лиц общества; заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, государственных и муниципальных органов финансового контроля [Борисов, 1998]; иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества

и исполнительных органов общества. Отмечу, что данный список немал и хоть каждый документ имеет свою направленность и регламентирует свои цели, каждый из них может быть задействован в вопросе привлечения к субсидиарной ответственности.

Все перечисленные документы хранятся у юридического лица по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества (пункт 2 статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Таким образом, для осуществления своих полномочий руководитель имеет доступ ко всей документации, связанной с деятельностью общества, и как исполнительный орган общества, отвечает за сохранность документов. Отмечу, что препятствование каким-либо образом в осуществлении руководителем вышеуказанных прав не допускается и имеет санкцию. Также необходимо упомянуть, что такие действия по ограничению доступа к документам могут повлиять на ситуацию, как умышленное «подталкивание» контролирующего лица к ответственности.

Итак, важно, что основанием субсидиарной ответственности является не сам по себе факт, что отсутствуют документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством РФ [Метелева, 2019], а то, что в результате такого отсутствия существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы. Такая ситуация возможна при добросовестных действиях контролирующих лиц, однако если такие действия будут иметь недобросовестный характер, тогда ситуация может выйти из границ гражданского законодательства и приобрести признаки уголовного права.

При смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно, опираясь на все правоустанавливающие документы.

Исходя из этого, сперва арбитражному управляющему необходимо привести доказательства того, что отсутствие представленной директором информации просто-напросто усугубило осуществление процедуры банкротства, как в плане временном, так и в отправке дополнительных запросов в налоговые органы и иных инспекции. В последствии указанных действий появляется доказательства привлечения к субсидиарной ответственности, которые лицо способно оспорить, доказав, что ни малейшего затруднения проведения процедуры банкротства в следствии отсутствия необходимой документации не имелось. Такими доказательствами зачастую являются отслеживание отправок на Почте России и иных организациях или уведомление о получении с датой и подписью получателя, так как одним из самых надежных способов передачи документации является опись вложения в письмо, что позволяет отследить не только «наполненность», но и конкретные вложенные файлы.

Из этого следует, что в случае если к контролирующему должностному лицу предъявляются требования о привлечении к субсидиарной ответственности, исходя из вышеуказанных причин, в таком случае защитой от предъявляемых требований будет служить то, что финансовый управляющий не выявил, чем контролирующее должностное лицо во этом случае значительно повлияло на процесс проведения процедуры банкротства в негативном плане. Даже если арбитражный управляющий аргументирует свои требования, приводя подтверждения затруднения в процессе банкротства, то в таком случае допустимо снижать объем требований по привлечению к субсидиарной ответственности аргументируя, то, что в том числе и при

наличии истребуемых документов взимать обязательства по дебиторской задолженности было неосуществимо.

Безусловно, не каждый раз имеется возможность защититься от привлечения к субсидиарной ответственности, однако, в случае если никак не реализовывать изобретательный поиск идей для защиты или вовсе не защищаться, то вероятность привлечения к субсидиарной ответственности кардинально повышается.

Результаты

В результате беспокоиться за платежеспособность должника могут далеко не только действующий директор или руководители, но и прежние в том числе. В случае если руководство фирмой существовало несколько руководителей, сменявшихся один за другим, и ни один из них не обратился с исковым заявлением о банкротстве, то нести ответственность будут солидарно все без исключения, отвечая каждый за свой период руководства. Первый будет нести ответственность за весь период действия фирмы с момента истечения месяца при возникновении признаков неплатежеспособности.

Другие – «с момента истечения срока, увеличенного на один месяц, необходимого для выявления ими как новыми руководящими лицами обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение обязательства по подаче заявления о банкротстве, до дня возбуждения дела о банкротстве» [Петрович, 2020] (например п 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Заключение

Таким образом, у прежнего директора появляется вероятность уклониться от подобной ответственности, для этого ему необходимо публично известить о неплатежеспособности юридического лица. По части обязательств, появившимся у юридического лица с момента подобного извещения, прежний директор субсидиарную ответственность не понесет. Дополнительно может появиться вопрос доступа к документам (например, если недружественный партнер решит подставить своего коллегу). Разумеется, норм закона и/или отсылка к правильному подобному публичному оповещению не имеется.

Библиография

1. Борисов А.Н. Об обществах с ограниченной ответственностью: комментарий к Федеральному закону от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ. М.: Лабиринт, 2019. 740 с.
2. Кардашова М.В. Право участника на информацию о деятельности общества: пределы реализации и злоупотребление правом // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2014. № 2. С. 45-51.
3. Колесникова С.Г. Актуальные вопросы судебной практики об ответственности контролирующих должника лиц при несостоятельности (банкротстве) // Арбитражные споры. 2019. № 4 (88). С. 5-48.
4. Метелева Ю.А. Контролирующие должника лица по законодательству о несостоятельности (банкротстве) // Конституционно-правовые механизмы защиты прав человека и гражданина в России и мире. 2019. С. 298-301.
5. Осипенко О.В. Актуальные проблемы системного применения инструментов корпоративного управления и акционерного права. М.: Статут, 2018. 448 с.
6. Осипенко О.В. Информационные права акционеров: новеллы корпоративного законодательства // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 1 (196). С. 50-61.
7. Петрович Д.В. Контролирующие должника лица в процедуре банкротства: понятие и основания субсидиарной

- ответственности // Вестник Государственного социально-гуманитарного университета. 2020. № 2 (38). С. 45-51.
8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 г. Москва «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве».
 9. Рудакова В.Д. Гражданско-правовой статус публичных юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 289 с.
 10. Серебрякова А.А. Корпоративные конфликты и споры о предоставлении хозяйственными обществами информации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 7. С. 53-57.
 11. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» от 31.07.2020 № 289-ФЗ.
 12. Федеральный закон от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» с изменениями, внесенными Федеральными законами от 27 октября 2008 г. № 175-ФЗ, от 22 декабря 2008 г. № 272-ФЗ, от 30 декабря 2008 г. № 312-ФЗ.

Bringing the head of a legal entity to subsidiary liability

Pavel A. Tagiev

Postgraduate,
Saratov State Academy of Law,
410056, 1, Vol'skaya str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: pavka527@yandex.ru

Abstract

The relevance of the article is due to the importance of the role of subsidiary liability of the head of a legal entity. The purpose of the article is to analyze the prerequisites and limits of responsibility of the director of a legal entity in their management of each of them. The implementation of the tasks set was achieved with the help of general scientific (dialectical, analysis, synthesis) and private scientific methods (formal legal, comparative legal). The issue of the former director and the possibility of his responsibility for actions during the period of leadership of a legal entity, as well as the time aspect for such actions, is touched upon. The legislator should pay special attention to the issue of bringing to responsibility itself, namely, for what actions (inaction) there is subsidiary liability. The position of friendly and unfriendly partners and their relationship to each other can lead to negative consequences for absolutely all of the above. Business papers and documentation that is kept by the legal entity must be transferred from the former head to the current one, at the same time, it is necessary to provide access to such documents to the controlling persons of the debtor. The institute of bringing to subsidiary liability is, in essence, a method of influencing negligent controlling persons of the debtor in their activities within the framework of a legal entity, which makes it possible to make the actions of the taxpayer and the consequences dependent.

For citation

Tagiev P.A. (2022) Privlechenie k subsidiarnoi otvetstvennosti rukovoditelya yuridicheskogo litsa [Bringing the head of a legal entity to subsidiary liability]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (5A), pp. 161-167. DOI: 10.34670/AR.2022.30.65.020

Keywords

Subsidiary liability, controlling person, manager, bankrupt, creditor, arbitration manager, company activities, primary documents, former director, insolvency.

References

1. Borisov A.N. (2019) *Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennost'yu: kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 08 fevralya 1998 g. № 14-FZ* [On Limited Liability Companies: Commentary on the Federal Law of February 08, 1998 No. 14-FZ]. Moscow: Labirint Publ.
2. *Federal'nyi zakon «O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon “O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)” i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v chasti vnesudebnogo bankrotstva grazhdanina» ot 31.07.2020 № 289-FZ* [Federal Law “On Amendments to the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” and Certain Legislative Acts of the Russian Federation Regarding Extrajudicial Bankruptcy of a Citizen” dated July 31, 2020 No. 289-FZ].
3. *Federal'nyi zakon ot 08 fevralya 1998 g. № 14-FZ «Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennost'yu» s izmeneniyami, vnesennymi Federal'nymi zakonami ot 27 oktyabrya 2008 g. № 175-FZ, ot 22 dekabrya 2008 g. № 272-FZ, ot 30 dekabrya 2008 g. № 312-FZ* [Federal Law No. 14-FZ of February 8, 1998 “On Limited Liability Companies” as amended by Federal Law No. 175-FZ of October 27, 2008, No. 272-FZ of December 22, 2008, dated December 30, 2008 No. 312-FZ].
4. Kardashova M.V. (2014) Pravo uchastnika na informatsiyu o deyatel'nosti obshchestva: predely realizatsii i zloupotreblenie pravom [The right of a participant to information about the activities of the society: the limits of implementation and abuse of the right]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo* [Bulletin of the South-Western State University. Series: History and Law], 2, pp. 45-51.
5. Kolesnikova S.G. (2019) Aktual'nye voprosy sudebnoi praktiki ob otvetstvennosti kontroliruyushchikh dolzhnika lits pri nesostoyatel'nosti (bankrotstve) [Actual issues of judicial practice on the liability of persons controlling the debtor in case of insolvency (bankruptcy)]. *Arbitrazhnye spory* [Arbitration disputes], 4 (88), pp. 5-48.
6. Meteleva Yu.A. (2019) Kontroliruyushchie dolzhnika litsa po zakonodatel'stvu o nesostoyatel'nosti (bankrotstve) [Persons controlling the debtor under insolvency (bankruptcy) legislation]. In: *Konstitutsionno-pravovye mekhanizmy zashchity prav cheloveka i grazhdanina v Rossii i mire* [Constitutional and legal mechanisms for protecting human and civil rights in Russia and the world].
7. Osipenko O.V. (2018) *Aktual'nye problemy sistemnogo primeneniya instrumentov korporativnogo upravleniya i aktsionernogo prava* [Actual problems of systematic application of corporate governance tools and corporate law]. Moscow: Statut Publ.
8. Osipenko O.V. (2018) Informatsionnye prava aktsionerov: novelly korporativnogo zakonodatel'stva [Information rights of shareholders: novelties of corporate legislation]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii* [Property relations in the Russian Federation], 1 (196), pp. 50-61.
9. Petrovich D.V. (2020) Kontroliruyushchie dolzhnika litsa v protsedure bankrotstva: ponyatie i osnovaniya subsidiarnoi otvetstvennosti [Persons controlling the debtor in bankruptcy proceedings: the concept and grounds for subsidiary liability]. *Vestnik Gosudarstvennogo sotsial'no-gumanitarnogo universiteta* [Bulletin of the State Social and Humanitarian University], 2 (38), pp. 45-51.
10. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 21 dekabrya 2017 g. № 53 g. Moskva «O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s privilecheniem kontroliruyushchikh dolzhnika lits k otvetstvennosti pri bankrotstve»* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 21, 2017 No. 53, Moscow “On Certain Issues Related to Bringing Persons Controlling the Debtor to Liability in Bankruptcy”].
11. Rudakova V.D. (2014) *Grazhdansko-pravovoi status publichnykh yuridicheskikh lits. Doct. Dis.* [Civil law status of public legal entities. Doct. Dis.]. Moscow.
12. Serebryakova A.A. (2010) Korporativnye konflikty i spory o predostavlenii khozyaistvennymi obshchestvami informatsii [Corporate conflicts and disputes about the provision of information by economic companies]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 7, pp. 53-57.