

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.83.92.038

Положение суда в проверочных производствах в уголовном процессе Чешской Республики

Тузов Андрей Геннадьевич

Старший преподаватель,
кафедра уголовного процесса и криминалистики,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199106, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
22-я Линия Васильевского острова, 26;
e-mail: a.tuzov@spbu.ru

Аннотация

В статье автор рассматривает положение суда в проверочных производствах в уголовном судопроизводстве Чешской Республики. Среди основных характеристик автор анализирует, какую роль суд играет в производстве по жалобам, апелляции, возражениях, кассации, жалобе на нарушение закона, а также по ходатайству о возобновлении производства. Проанализировав содержание и пределы деятельности суда, автор приходит к выводу о положении суда и его полномочия, которые выражаются в том, что суд является *dominus litis* проверочных производств, направленных на пересмотр итоговых решений по уголовному делу, связан с доводами жалобы, вправе осуществлять ограниченное предметом жалобы доказывание в экстраординарных средствах защиты. Деятельность суда в проверочных производствах структурирована и содержит этапы проверки приемлемости жалобы, рассмотрения жалобы по существу и разрешения жалобы. Вся деятельность суда в проверочных производствах направлена на выявление и устранение ошибок фактических, правовых и процессуальных. Это позволяет гарантировать достижение целей уголовного процесса. При этом Верховный суд Чехии в проверочных производствах задает образцы надлежащего правоприменения, в чем и заключается его главная функция по обеспечению правопорядка страны.

Для цитирования в научных исследованиях

Тузов А.Г. Положение суда в проверочных производствах в уголовном процессе Чешской Республики // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 5А. С. 332-338. DOI: 10.34670/AR.2022.83.92.038

Ключевые слова

Уголовный процесс, Чешская Республика, проверочное производство, суд, полномочия суда, функция суда, цели производств.

Введение

Система проверочных производств в уголовном процессе Чешской Республики представляет собой совокупность средств обжалования состоявшихся решений по уголовному делу и соответствующими видами производств, направленных на их разрешение. Чешский уголовно-процессуальный кодекс выделяет: 1) ординарные производства по жалобам (*stížnost*) на принятые по делу решения как в досудебной, так и в судебной стадии, связанные с решением по существу дела, апелляциям (*odvolání*), которые позволяют обжаловать приговор по уголовному делу, возражениям (*odpor*), которым обжалуется уголовный приказ [Jelínek, 2021, 658]; 2) экстраординарные производства по кассации (*dovolání*), жалобе на нарушение закона (*stížnost pro porušení zákona*), которыми могут быть обжаловано вступившие в законную силу решения по существу дела по вопросам права, а также по ходатайству о возобновлении производства (*obnova řízení*), которым вступившее в законную силу решение суда может быть пересмотрено по вопросам фактов в связи с появлением новых обстоятельств и (или) новых доказательств.

Основная часть

В большинстве случаев главным субъектом, или как его еще называют в теории чешского уголовного процесса *dominus litis*, проверочных производств является суд. Полномочия суда, его цели и задачи деятельности в проверочных производствах, виды принимаемых решений во многом определяют содержание проверочных производств. Так, стоит отметить, что теория *dominus litis* означает, что суд как владелец процесса единственный субъект, который может направлять ход проверочного производства, принимать решения как по совершению процессуальных действий, направленных на придание движения по рассмотрению и разрешению заявленных средств защиты, так и предусматривает полную монополию на принятие по средству защиты решения по существу и, в связи с этим, разрешить судьбу обжалуемого решения. А это означает, что суд свободен в том, как рассматривать дело и принимать по нему решение (то есть по существу), но ограничен лишь границами требований закона (суд обязан совершить те действия и тогда, как этого требует закон), а также пределами, определяемыми целями и задачами производств (совершать действия так, как это требуется для достижения цели и задач).

Но не во всех проверочных производствах в уголовном процессе Чехии проявляется монополия суда, его положение *dominus litis*. Производство по жалобе в отдельных случаях может осуществлять государственный обвинитель (все жалобы на решения органов полиции в досудебной стадии, решения нижестоящего государственного обвинителя, за исключением тех случаев, когда решение входит в установленный ст. 146а УПК Чехии перечень), и в этом смысле суд не приобретает никогда статуса *dominus litis*, а также в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 146 УПК Чехии, жалоба может быть рассмотрена и удовлетворена самим органом, решение которого обжалуется (*autoremedura*) [Drašík, Fenyk, 2017]. *Autoremedura* в основном допускается, если: 1) по заявленной жалобе орган принимает решение удовлетворить ее, и обжалуемое решение пересмотреть (принять другое); 2) принятое решение не затрагивает интересов иных участников уголовного процесса. *Autoremedura* позволяет достичь процессуальной экономии при удовлетворении ожиданий заявителя по защите его прав. Производство по возражениям законом вообще не предусмотрено. По своей сути возражения

являются заявлением, которое будучи формально допустимым (подано в установленный срок и уполномоченным законом лицом), влечет обязанность суда отменить принятое решение (уголовный приказ), такое заявление может быть приведено вообще без какой-либо мотивировки, а потому по существу познавательной деятельности суда для принятия решения по средству защиты не предполагает [Novák, 2020, 43]. Во всех остальных случаях суд является единственным полноправным субъектом по заявленному средству производства.

Так, как правило, по отношению к рассмотренному уголовному делу *dominus litis* по средству защиты выступает вышестоящий суд. Во-первых, деволутивное свойство средств защиты (подачей жалобы дело передается вышестоящему суду) служит одной из гарантий того, что дело будет пересмотрено непредвзято [Dvořáková, 2008, 205]. Во-вторых, это максимально способствует достижений всеобъемлющей цели проверочных производств, выражающихся в укреплении авторитета и доверия к судам, через своего рода распространения своего авторитета вышестоящего суда при правильном разрешении уголовного дела и исправления ошибок [Husár, 1961, 14]. Однако, нижестоящие суды сохраняют за собой монополию на оценку фактических обстоятельств, которая выражается в следующем: с целью устранения допущенных судом первой инстанции ошибок вышестоящий суд может дать указания по способу их устранения, тем самым фактически осуществляя функцию судебного руководства, ограничивая усмотрения суда первой инстанции, однако, такие указания не могут вторгаться в свободу оценки доказательств суда первой инстанции, если эти доказательства не были непосредственно исследованы в апелляции. Такой же подход сохраняется и в других производствах.

Единственное предусмотренное УПК Чехии средство защиты от фактических ошибок по вступившим в законную силу решениям по делу является возобновление производства. Соответствующее ходатайство может быть рассмотрено только судом первой инстанции, который принимал решение по данному уголовному делу (ст. 277). Это связано с тем, что в ходатайстве о возобновлении производства сторона может заявить и доказать новые обстоятельства и доказательства, которые при первоначальном рассмотрении дела не были известны суду, а, став известными сегодня, они вступают в противоречие с установленными обстоятельствами [Sekvard, 2007, 98]. Кроме того, закон предусматривает право суда проводить доказывание по делу исключительно в том объеме, который требуется для разрешения жалобы по существу (при рассмотрении кассации и жалобы на нарушение закона), а вышестоящий суд не может переоценить доказательства, которые не были им изучены непосредственно, равно как и не может дать обязательные указания нижестоящему суду о том, как доказательство должно быть оценено нижестоящим судом в новом рассмотрении дела [Nález Ústavního soudu..., www].

Свобода суда при рассмотрении средств защиты ограничена и волей стороны, подавшей его, поскольку в проверочных производствах на современном этапе развития уголовного процесса в Чехии существенно ограничено проявление ревизионного начала. Так, под ревизионным началом в чешской теории принято понимать неограниченные полномочия суда проверять не только доводы жалобы, но правильность всего решение и предшествовавшего ему производства по делу в целом, устранять все выявленные ошибки [Pipek, 1988, 28-29, 32]. В настоящий период времени ревизионное начало может проявляться только в производстве по жалобе, поскольку закон допускает как подачу жалобы без мотивировки, так и обязывает проверить обжалуемое решение и предшествовавшее ему производство полностью (ч. 1 ст. 147), так и в реализации принципа *beneficia cohaesionis*, который предполагает обязанность суда отменить обжалуемое решение и в отношении того лица, которое обжалуемым решение было осуждено наряду с

обвиняемым, но самостоятельно жалобу не подавало [Jelínek, 2021, 662-663].

По общему правилу средства защиты в вышестоящих судах подлежат рассмотрению в судебных сенатах (в коллегиях из трех судей). При этом сенат Верховного суда может передать дело на рассмотрение Большого сената судебной коллегии Верховного суда, состоящего из 19 судей, если требуется принять решение по делу, которое входит в противоречие со сложившейся правоприменительной практикой в конкретном деле [Zákon č. 6/2002 Sb, www]. Суд рассматривает поступившие средства защиты и принимает по ним решения только в судебных заседаниях, которые могут быть как открытые, так и закрытые. Закрытые судебные заседания предполагают, что заседают только судьи сената и секретарь, доказывание осуществляется по материалам дела, принятое решение направляется сторонам (ст. 232). Открытое заседание предполагает вызов и участие сторон, заслушивание их позиции, изучение доказательств и так далее (ст. 240).

По поступившему в суд средству защиты первоначально суд проводит формальную оценку, проводит закрытое заседание, по итогам которого может принять одно из следующих решений (ст.ст. 253, 265i, 268, 283 и др.):

- допускает ли закон обжаловать решение, против которого направлено средство защиты;
- подано ли надлежащим лицом и в установленный законом срок;
- отвечает ли требованиям закона к содержанию;
- как правило, не подается ли средство защиты после того, как лицо либо явно отказалось от права обжаловать данное решение, либо ранее отказалось от поданного средства защиты.

Признав приемлемой и допустимой, в некоторых производствах (кассация, жалоба на нарушение закона и ходатайство на возобновления производства) председатель сената вправе:

1) при наличии ходатайства или сам при серьезности оснований полагать, что поданное средство защиты подлежит удовлетворению, принять решение о приостановлении или прекращении исполнения обжалуемого решения до принятия решения по существу жалобы;

2) собрать доказательства (сам или через орган полиции), направленные на проверку доводов жалобы (например, направить запросы для получения необходимой информации от органов государственной власти или иных лиц).

Рассматривая средство защиты по существу, суд наделен правом проводить доказывание по всем доводам жалобы, что предполагает право суда вызвать и допросить свидетелей, истребовать и изучить необходимые документы и так далее. Однако, в производстве по апелляции и жалобе – в любом объеме, в производстве по остальным средствам защиты – только в исключительных случаях и в пределах проверки отдельных доводов. Как отмечалось выше суд вправе осуществлять работу с доказательствами только в открытом судебном заседании, с предоставлением сторонам прав, необходимых для представления доказательств, возражения против них. В этом смысле в ординарных производствах возможности доказывания практически не ограничены, что связано с проявление апелляционного (реформационного) начала, а в экстраординарных, построенных на сильных проявлениях кассационного начала, доказывание носит исключительный характер [Jelínek, 2021, 658-659].

По рассмотренному делу суд, как правило, вправе принять следующие решения:

- отказать в удовлетворении заявленного средства защиты, если суд установит отсутствие предусмотренных законом оснований;
- удовлетворить заявленное средство защиты, а обжалуемое решение отменить полностью или частично в обжалуемых и обособляемых выводах, направив дело на новое

рассмотрение в этой части, либо приняв новое решение, если соблюдаются следующие условия: а) принятие нового решения допустимо законом и смыслом проверочного производства и не потребует избыточного доказывания по делу, тем самым суд не подменит собой суд первой инстанции; б) принятие нового решения не требует переоценки доказательств, которые не были в суде непосредственно исследованы; в) принятием нового решения не будет ухудшено положение обвиняемого (законом прямо предусмотрен запрет отменить оправдательный приговор и вынести обвинительный, переквалифицировать деяние обвиняемого на более тяжкий состав).

Направляя дело на новое рассмотрение, вышестоящий суд уполномочен дать обязательные для нижестоящих судом указания о необходимости совершить конкретные действия при новом рассмотрении дела, но эти указания не должны касаться вопросов переоценке тех доказательств, которые не были исследованы непосредственно [Drašík, Fenyk, 2017]. Вышестоящий суд в этом смысле не может подменять собой нижестоящий суд. Однако этими полномочиям суд также достигает широкую и всеобщую цели проверочных производств, которые в теории чешского уголовного процесса определяются как: пересмотр состоявшегося решения является одновременно и средством проверки деятельности органов, ведущих уголовное преследование, позволяющим произвести анализ принимаемых решений, обобщить практику применения норм закона, чем обеспечить единообразие судебно-следственной правоприменительной практики, а тем самым в широком смысле достичь целей уголовного процесса – достижение истины и справедливости.

Заключение

Как следует из сказанного выше, суд в проверочных производствах в уголовном процессе Чехии:

- как правило проявляется как *dominus litis*, поскольку именно он управляет производством по конкретному средству защиты (определяет его приемлемость, принимает меры по рассмотрению по существу, в предусмотренных законом случаях привлекает к участию стороны, дает им возможность выразить отношение к заявленным доводам, по мере необходимости проводит доказывание и главное – принимает решение по средству защиты);
- при осуществлении своей деятельности по рассмотрению заявленных средств защиты, как правило, ограничен в свободе отправления своих полномочий, с одной стороны, требованиями закона, а с другой стороны, волей других участников, которые в приносимых средствах защиты задают пределы познания суда в проверочном производстве в связи ограниченным проявлением ревизионного начала;
- суд обладает широкими полномочиями по рассмотрению жалоб в проверочных производствах, его деятельность направлена прежде всего на проверку приемлемости жалобы, рассмотрения ее по существу, в том числе установление оснований для разрешения жалобы, принятия решения по существу жалобы, а как следствие и по существу обжалуемого решения.

Особое место в системе судов занимает Верховный суд Чехии, на который законом возложена исключительная компетенция по пересмотру состоявшихся решений в кассации и жалобы на нарушение закона. При этом решения Верховного суда являются образцами

правильного применения права и направлены скорее не столько на исправление ошибок в конкретном деле, сколько формирования единообразной судебной практики для обеспечения законности в стране.

Библиография

1. Drašík A., Fenyk J. a kol. Trestní řád. Komentář. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, 2017. 2552 s.
2. Dvořáková I. Odvolání v trestním řízení: disertační práce. Praha: Univerzita Karlova, 2008. 245 s.
3. Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. Trestní právo procesní. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019. 952 s.
4. Husár E. Odvolanie v československom socialistickom trestnom práve procesnom. Bratislava: Vydavateľstvo SAV, 1961. 379 s.
5. Jelínek J. a kol. Trestní právo procesní. Praha: Leges, 2021. 942 s.
6. Novák P. Trestní příkaz. Praha: Univerzita Karlova v Praze, 2020. 276 s.
7. Pipek J. Rozsah přezkoumávání rozhodnutí v trestních věcech (revizní princip). Praha: Univerzita Karlova, 1988. 200 s.
8. Sekvard O. Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení. Praha: Univerzita Karlova, 2007. 208 s.
9. Zákon č. 141/1961 Sb. URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141>
10. Zákon č. 6/2002 Sb. (zákon o soudech a soudcích). URL: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6>
11. Nález Ústavního soudu ze dne 13.12.2016 sp.zn. II. ÚS 1837/16. URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=95475>

The court status in review proceedings in the Criminal procedure law of the Czech Republic

Andrei G. Tuzov

Senior Lecturer,
Department of Criminal Procedure and Forensics,
Saint Petersburg State University,
199026, 7, 22 Line, Vasilyevsky Island, Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: a.tuzov@spbu.ru

Abstract

In the article, the author examines the position of the court in verification proceedings in the criminal proceedings of the Czech Republic. Among the main characteristics, the author analyzes what role the court plays in the proceedings on complaints, appeals, objections, cassations, complaints about violation of the law, as well as on a motion to resume proceedings. After analyzing the content and limits of the court's activities, the author concludes about the position of the court and its powers, which are expressed in the fact that the court is *dominus litis* of verification proceedings aimed at reviewing the final decisions in a criminal case, is connected with the arguments of the complaint, has the right to exercise limited subject matter of the complaint proof in extraordinary remedies. The activities of the court in verification proceedings are structured and include the stages of checking the admissibility of the complaint, considering the complaint on the merits and resolving the complaint. All activities of the court in verification proceedings are aimed at identifying and eliminating errors of factual, legal and procedural. This makes it possible to guarantee the achievement of the objectives of the criminal process. At the same time, the Supreme Court of the Czech Republic in verification proceedings sets examples of proper law enforcement, which is its main function to ensure the country's law and order.

For citation

Tuzov A.G. (2022) Polozhenie suda v proverochnykh proizvodstvakh v ugovnom protsesse Cheshskoi Respubliki [The court status in review proceedings in the Criminal procedure law of the Czech Republic]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (5A), pp. 332-338. DOI: 10.34670/AR.2022.83.92.038

Keywords

Criminal procedure, Czech Republic, verification proceedings, court, powers of the court, function of the court, objectives of the proceedings.

References

1. Drašík A., Fenyk J. a kol. (2017) *Trestní řád. Komentář. II. díl*. Praha: Wolters Kluwer.
2. Dvořáková I. (2008) *Odvolání v trestním řízení: disertační práce*. Praha: Univerzita Karlova.
3. Fenyk J., Císařová D., Gřivna T. a kol. (2019) *Trestní právo procesní*. Praha: Wolters Kluwer ČR.
4. Husár E. (1961) *Odvolanie v československom socialistickom trestnom práve procesnom*. Bratislava: Vydavateľstvo SAV.
5. Jelínek J. a kol. (2021) *Trestní právo procesní*. Praha: Leges.
6. Novák P. (2020) *Trestní příkaz*. Praha: Univerzita Karlova v Praze.
7. Pipek J. (1988) *Rozsah přezkoumávání rozhodnutí v trestních věcech (revizní princip)*. Praha: Univerzita Karlova.
8. Sekvard O. (2007) *Mimořádné opravné prostředky v trestním řízení*. Praha: Univerzita Karlova.
9. *Zákon č. 141/1961 Sb.* Available at: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141> [Accessed 05/05/2020]
10. *Zákon č. 6/2002 Sb. (zákon o soudech a soudcích)*. Available at: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-6> [Accessed 05/05/2020]
11. *Nález Ústavního soudu ze dne 13.12.2016 sp.zn. II. ÚS 1837/16*. Available at: <https://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=95475> [Accessed 05/05/2020]