

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.62.48.010

Проблемные вопросы применения норм о назначении судебного штрафа

Власов Дмитрий Анатольевич

Аспирант,
Забайкальский государственный университет,
672039, Российская Федерация, Чита, ул. Александро-Заводская, 30;
e-mail: info@zabgu.ru

Аннотация

Актуальность выбранной автором темы не вызывает сомнений, поскольку на протяжении длительного периода времени наблюдается устойчивая картина увеличения удельного веса преступлений небольшой и средней тяжести в структуре отечественной преступности. Целью данной статьи является анализ проблем применения норм о назначении судебного штрафа. Научная новизна состоит в том, что автором проанализированы статистические данные применения судами судебного штрафа, выявлены проблемы в действующем законодательстве, предложены пути по их разрешению. Данная статья посвящена проблемным вопросам назначения судебного штрафа, поскольку в условиях стабильного увеличения удельного веса преступлений небольшой и средней тяжести в структуре отечественной преступности, правовые механизмы, позволяющие избежать негативных последствий в виде судимости лицам, совершившим данные преступления впервые, имеют особое значение. В частности, данные правовые механизмы позволяют достигать целей уголовного судопроизводства без утраты возможности социальной адаптации лиц, совершивших преступления, уменьшать средства, затрачиваемые государством, для уголовной репрессии.

Для цитирования в научных исследованиях

Власов Д.А. Проблемные вопросы применения норм о назначении судебного штрафа // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 6А. С. 82-87. DOI: 10.34670/AR.2022.62.48.010

Ключевые слова

Судебный штраф, уголовное право, уголовный процесс, мера уголовно-правового характера, штраф.

Введение

Актуальность выбранной автором темы не вызывает сомнений, поскольку на протяжении длительного периода времени наблюдается устойчивая картина увеличения удельного веса преступлений небольшой и средней тяжести в структуре отечественной преступности. Судимости за совершение преступлений названных категорий без сомнения негативно сказываются на возможности социальной адаптации преступников и опосредованно влияет на рецидивную преступность. Институт судебного штрафа вводился законодателем как раз для экономии уголовной репрессии и оптимизации судопроизводства по преступлениям небольшой и средней тяжести.

Проблемы применения норм о назначении судебного штрафа постоянно привлекали внимание отечественных юристов и практических работников. Среди них следует выделить работы Мишина В.В., Головки Л.В., Давлетова А.А., Кальницкого В.В., Павлова А.В. и других авторов.

Целью данной статьи является анализ проблем применения норм о назначении судебного штрафа.

Научная новизна состоит в том, что автором проанализированы статистические данные применения судами судебного штрафа, выявлены проблемы в действующем законодательстве, предложены пути по их разрешению.

Основная часть

Институт судебного штрафа был введен Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в рамках государственной политики по либерализации и гуманизации уголовной ответственности.

Несмотря на значительный срок действия указанного института, он так и не приобрел широкого применения в судебной практике.

Так, согласно статистических данных Судебного Департамента при Верховном Суде РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в 2018 году было прекращено уголовных дел в отношении 33 329 лиц, в 2019 году в отношении 52 460 лиц, в 2020 году в отношении 56 980 лиц, за первое полугодие 2021 года в отношении 20 257 лиц. Для примера по иным нереабилитирующим основаниям в 2018 году было прекращено уголовных дел в отношении 154 612 лиц, в 2019 году в отношении 131 541 лица, в 2020 году в отношении 123 296 лиц, за первое полугодие 2021 года в отношении 60 954 лиц.

Таким образом, удельный вес уголовных дел, по которым судами применялись меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, от всех уголовных дел, прекращенных по нереабилитирующим основаниям, постепенно увеличивался с 17,7 (2018 год) до 31,6 % (2020 год), а затем резко снизился до 24,9 % (1 полугодие 2021 года)¹.

Причин, по которым суды ограниченно применяли меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, на мой взгляд несколько.

¹ Статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ.

Во-первых, это фактическое дублирование процессуальных оснований для применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по сравнению с освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

Так, согласно ст. 76.2 УК РФ²: лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В обоих случаях, как мы видим, требуется заглаживание причиненного преступлением вреда.

На практике заглаживание причиненного потерпевшему вреда, в подавляющем большинстве случаев, означает возмещение ущерба, а также примирение лица, совершившего преступление, и потерпевшего. Соответственно критерии, содержащиеся в ст. 76.2 и 76 УК РФ, не позволяют четко ограничивать одно основание для освобождения от уголовной ответственности от другого.

В силу п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» суд, при наличии нескольких нереабилитирующих оснований, обязан разъяснить лицу, совершившему преступление, право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекратить уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого данное лицо не возражает.

Таким образом, действующее правовое регулирование обязывает суд, при установлении факта заглаживания причиненного потерпевшему вреда и, соответственно, возмещения ущерба и примирения сторон, разъяснить лицу, совершившему преступление, правовые последствия прекращения уголовного дела как в связи с примирением с потерпевшим, так и в связи с назначением судебного штрафа.

Очевидно, что большинство обвиняемых (подозреваемых) выберут безусловное, не влекущее для них каких-либо материальных затруднений, основание для прекращения уголовного дела – в связи с примирением с потерпевшим.

При таких обстоятельствах суду, согласно положений п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ³, не остается ничего иного как прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим либо, в случае поступления ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, отказать в его удовлетворении с возвращением материалов дела руководителю следственного органа или прокурору.

Второй значимой причиной ограниченного применения мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является кардинальное изменение судебной практики, что особенно видно из приведенных выше статистических данных за 1 полугодие 2021 года.

Ранее, принимая решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суды исходили из того, что возмещение ущерба и заглаживание

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022).

причиненного преступлением вреда иным образом могли иметь место по преступлениям с формальным составом, по преступлениям, где вред причинялся обществу, государству, его отдельным институтам и т.д.

Например, Президиум Забайкальского краевого суда в своем постановлении от 06.09.2018 года № 44у-131/2018 отменил апелляционный приговор Центрального районного суда г. Читы от 20.06.2018 года, которым в свою очередь было отменено постановление мирового судьи судебного участка № 54 Центрального района г. Читы от 04.04.2018 года о прекращении уголовного дела в отношении О., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом Президиум Забайкальского краевого суда указал, что применение положений ст. 76.2 УК РФ возможно и в том случае, если потерпевший по уголовному делу отсутствует, а лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, предприняло какие-либо действия, направленные на заглаживание вреда, свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий. Мировой судья прекращая уголовное дело с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в полной мере дал оценку тому, что О. активно занимается санитарно-просветительной работой, что его действия не повлекли причинения кому-либо реального ущерба, заявил об отсутствии у него намерений в дальнейшем осуществлять управление автомобилем в состоянии опьянения, что данными действиями О. полностью загладил причиненный преступлением вред, изменил степень общественной опасности деяния.

В настоящий момент судебная практика применения мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа изменилась в противоположную сторону. Суды исходят из того, что для прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа необходимо восстановление именно нарушенных в результате преступления законных интересов общества и государства.

Например, в определении от 05.10.2021 № 77-4231/2021 Восьмой кассационный суд общей юрисдикции указал, что, по смыслу закона, при решении вопроса о прекращении уголовного дела в соответствии со ст. 76.2 УК РФ суд должен установить, предприняты ли обвиняемым (подсудимым) меры, направленные на восстановление именно тех законных интересов общества и государства, которые были нарушены в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и достаточны ли эти меры для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного, как позволяющее освободить подсудимого от уголовной ответственности. Предпринятые обвиняемым Ш. действия по перечислению денежных средств на счет детского учреждения, а также проведению общественной акции, выразившейся в раздаче листовок по пропагандированию безопасности дорожного движения, не свидетельствует о снижении общественной опасности содеянного и не дают оснований считать, что обвиняемый полностью загладил вред, причиненный интересам общества.

Очевидно, что при подобном подходе количество прекращенных уголовных дел с назначением мер уголовно-правового характера в виде судебного штрафа будет снижаться и в дальнейшем.

Заключение

На сегодняшний день нужный и важный институт судебного штрафа претерпевает не лучшие времена. С одной стороны, заложенные законодателем основания для его применения практически дублируют уже имеющиеся нормы о прекращении уголовного дела в связи с

примирением с потерпевшим. С другой стороны, изменение судебной практики исключает возможность применения судебного штрафа по преступлениям с формальным составом. Изложенные обстоятельства существенно ограничивают достижение целей экономии уголовной репрессии и оптимизации судопроизводства по преступлениям небольшой и средней тяжести, ради которых вводился институт судебного штрафа. При таких обстоятельствах, на мой взгляд, было бы разумным обратиться к историческому опыту. В УК РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960)⁴, ранее содержались нормы, позволяющие освободить от уголовной и привлечь к административной ответственности лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, в случае признания, что его исправление и перевоспитание возможно без применения уголовного наказания (ст. 50, 50.1). Основываясь на данном опыте, возможно изменить основания назначения судебного штрафа, предусмотренные 25.1 УПК РФ, 76.2 УК РФ, что даст новый импульс для развития данного института.

Библиография

1. «Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)», утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019 года.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».
3. Статистические данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/>
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022).
6. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960.
7. Marchenko A. A. The Exemption from Criminal Responsibility with the Imposition of a Judicial Fine //Russ. Jurid. J. Elec. Supp. – 2018. – С. 54.
8. Karpov V. S., Sin'kov D. V. A Judicial Fine-Is It One of the Other Criminal-Law Measures or a Special Type of Punishment //Russ. Jurid. J. – 2018. – С. 73.
9. Lutsenko N. S. Judicial fine-new criminal law measure in criminal law of russian federation //Professional English in Use. – 2018. – С. 147-148.
10. Shestakova S. D., Soloviev A. G. The Judicial Fine as the Alternative to the Criminal Prosecution //International Journal of Psychosocial Rehabilitation. – 2020. – Т. 24. – №. 8. – С. 13460-13471.

Problematic issues of the application of the norms on the judicial fine

Dmitrii A. Vlasov

Postgraduate,
Transbaikal State University,
672039, 30, Aleksandro-Zavodskaya str., Chita, Russian Federation;
e-mail: info@zabgu.ru

Abstract

The relevance of the topic chosen by the author is beyond doubt, since over a long period of time there has been a steady increase in the share of crimes of small and medium gravity in the

⁴ Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960.

structure of domestic crime. The purpose of this article is to analyze the problems of applying the rules on the appointment of a judicial fine. The scientific novelty lies in the fact that the author analyzed the statistical data on the application of court fines by the courts, identified problems in the current legislation, and proposed ways to resolve them. This article is devoted to the problematic issues of imposing a judicial fine, since in the context of a steady increase in the proportion of crimes of small and medium gravity in the structure of domestic crime, legal mechanisms to avoid negative consequences in the form of a conviction for persons who have committed these crimes for the first time are of particular importance. In particular, these legal mechanisms make it possible to achieve the goals of criminal proceedings without losing the possibility of social adaptation of persons who have committed crimes, to reduce the funds spent by the state for criminal repression.

For citation

Vlasov D.A. (2022) Problemnye voprosy primeneniya norm o naznachenii sudebnogo shtrafa [Problematic issues of the application of the norms on the judicial fine]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (6A), pp. 82-87. DOI: 10.34670/AR.2022.62.48.010

Keywords

Court fine, criminal law, criminal process, measure of a criminal law nature, fine.

References

1. «Obzor sudebnoi praktiki osvobozhdeniya ot ugolovnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa (stat'ya 76.2 UK RF)», utverzhden Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 10.07.2019 goda [Review of the judicial practice of exemption from criminal liability with the imposition of a judicial fine (Article 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation)], approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on July 10, 2019].
2. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.06.2013 № 19 (red. ot 29.11.2016) «O primeneniі sudami zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osnovaniya i poryadok osvobozhdeniya ot ugolovnoi otvetstvennosti» [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 27, 2013 No. 19 (as amended on November 29, 2016) "On the application by courts of legislation regulating the grounds and procedure for exemption from criminal liability"]].
3. Statisticheskie dannye Sudebnogo Departamenta pri Verkhovnom Sude RF [Statistical data of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation]. Available at: <http://www.cdep.ru/> [Accessed 06/06/2022]
4. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 25.03.2022) [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation of December 18, 2001 N 174-FZ (as amended on March 25, 2022)].
5. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 25.03.2022) [Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on March 25, 2022)].
6. Ugolovnyi kodeks RSFSR ot 27.10.1960 [Criminal Code of the RSFSR of 10/27/1960].
7. Marchenko, A. A. (2018). The Exemption from Criminal Responsibility with the Imposition of a Judicial Fine. *Russ. Jurid. J. Elec. Supp.*, 54.
8. Karpov, V. S., & Sin'kov, D. V. (2018). A Judicial Fine-Is It One of the Other Criminal-Law Measures or a Special Type of Punishment. *Russ. Jurid. J.*, 73.
9. Lutsenko, N. S. (2018). Judicial fine-new criminal law measure in criminal law of russian federation. In *Professional English in Use* (pp. 147-148).
10. Shestakova, S. D., & Soloviev, A. G. (2020). The Judicial Fine as the Alternative to the Criminal Prosecution. *International Journal of Psychosocial Rehabilitation*, 24(8), 13460-13471.