

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.22.49.011

Способы признания завещания недействительным и его правовые последствия

Кабышева Алия Кабделовна

Аспирант,

Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;
e-mail: post@ssla.ru

Аннотация

В статье рассмотрены правила составления и оформления завещания, представлены случаи, в которых завещание признается недействительным, определены лица, относящиеся к недостойным наследникам. Описаны правовые последствия признания завещания недействительным. Рассмотрена судебная практика, выявлены проблемы в сфере наследования, рекомендованы методы по совершенствованию законодательства в сфере вопросов наследования. Предлагается совершенствовать законодательство путем дополнения его регулирование дополнительными институтами обеспечения действительности завещания. Такими предложениями являются следующие: создать онлайн-базу судебных решений, где содержатся документы, которые говорят о признании граждан недееспособными и предоставить доступ к этой базе нотариусам; разрешить присутствие психиатра при нотариальном заверении завещания, что упростит процесс необходимости проведения психиатрической экспертизы в будущем, когда возникнет такая необходимость. Предложенные авторами исследования направления совершенствования законодательства в сфере наследования помогут создать гарантию завещателю в исполнении его последней воли. Тем самым обращения нечестных наследников с требованиями о признании завещания недействительным будут лишены возможности к существованию. Также данные предложенные меры поспособствуют снижению трудовой нагрузки судов при рассмотрении такого рода дел и повысят презумпцию достоверности нотариальных документов.

Для цитирования в научных исследованиях

Кабышева А.К. Способы признания завещания недействительным и его правовые последствия // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 6А. С. 88-93. DOI: 10.34670/AR.2022.22.49.011

Ключевые слова

Недействительность завещания, недостойные наследники, дееспособность, юридические последствия, наследодатель, оспоримость.

Введение

Согласно ст. 1118 Гражданского Кодекса РФ гражданин имеет право оформить завещание, тем самым определив судьбу распоряжения своим имуществом конкретным лицам. Необходимо помнить, что в случае составления и оформления завещания без соблюдения строгих правил, предъявляемых положениями Гражданского кодекса РФ, такое завещание будет признано недействительным и может повлечь за собой ряд правовых последствий [Дмитриева, Кутузов, Еремичев, 2020].

Основными требованиями для признания завещания действительными являются следующие: обязательная письменная форма, с непосредственным указанием времени/места составления, лично подписанное завещателем и заверенное нотариусом.

В свою очередь, ГК РФ в ст. 1131 устанавливает основания и условия признания завещания недействительным. Необходимо отметить, что завещание может быть признано недействительно только лишь согласно судебному решению, или в случае, когда речь о ничтожных завещаниях. Завещание признается односторонней сделкой, это значит, что вступают в силу действия норм главы 9 ч.1 ГК РФ «Недействительность сделок», что в исследуемом комплексе норм главы 62 ГК РФ о недействительности завещания и недействительности сделок дает возможность к установлению основания ничтожности и оспоримости завещания.

Основная часть

Рассмотрим общие условия признания завещания недействительным. К ним относятся:

1. В случае несоблюдении установленных Гражданским кодексом РФ правил о составлении завещания в письменной форме и заверении его представителем нотариальной конторы, или иными, уполномоченными на это законом лицами.

2. В случае, когда при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче его нотариусу, отсутствует свидетель.

3. Также, когда составление и подписание завещания закрытого типа не было осуществлено самим завещателем собственноручно.

4. В таких случаях, когда лицо, являющееся дееспособным не в полной мере, осуществляет написание завещания.

5. В случае, когда написание завещания осуществлено с помощью представителя завещателя или при участии двух и более граждан [Канашевский, 2019].

Ничтожным признается завещание, которое составлено и оформлено в пользу наследников, являющихся недостойными.

К такой категории лиц, называемых недостойными наследниками можно отнести граждан, которые имеют умысел и совершают умышленно действия противоправного характера к завещателю, а также в противовес воле наследодателя, или же совершающие действия, в целях выгодоприобретения, в частности увеличения объема и причитающейся доли их наследства. По данной категории вопроса, обязательным является подтверждение данных фактов в суде.

Следует отметить, что в каждом государстве организация дел в отношении наследования имеет консервативный характер. Из этого следует, что ввиду близких связей и устоявшихся в обществе обычаями, традициями, и комплексом нравственных представлений, институт наследования любой страны состоит в исключительном своеобразии и сложно поддаются внесением изменений.

Рассмотрим случаи, когда завещание признается судом недействительным. Во-первых, когда свидетелем является нотариус, или в случае, когда свидетелем выступают это близкие родственники наследодателя (супруг, дети, родители), лица, в отношении которых составлено завещание, недееспособные, лица, с физическими недостатками, которое не позволяет в полной мере осознавать происходящие события вокруг (глухота, слепота, синдром Альцгеймера и т.д.), иностранные граждане, не владеющие языком, или владеющие, но не на должном уровне языком, на котором составлено завещание, стороны наследственного договора. Во-вторых, завещание признается недействительным, когда осуществляется подписание завещания гражданином, у которого нет права на подпись. В-третьих, когда завещание написано лицом, имеющим дееспособность, но в то время, когда завещание составлялось, и наследователь пребывал в состоянии неспособности понимать и оценивать значение осуществленных им действий, и тем более ими руководить. В-четвертых, в случае доказанного судом факта признания гражданина недееспособным [Петрова, 2019].

Одним из способов признания завещания недействительным является определение степени психического здоровья завещателя. Определить, в здравом ли уме и ясной памяти находился наследодатель на момент составления и оформления завещания, можно посмертно.

В процессе расследования специальная экспертная комиссия проводит опрос родственников умершего, сверяет записи в наркологическом и психоневрологическом диспансерах, стоял или стоит на учете. В случае установления факта недееспособности завещателя возникает основание для подачи иска в суд о пересмотре завещания.

С момента утверждения, что завещание является недействительным, граждане в пользу которых произошел переход наследства, призваны обязательно вернуть настоящим наследникам все, что получили нечестным путем. А в случае невозможности возврата наследства по причине наследования выполненных работ или услуг, такие лица обязаны возместить все в стоимостном выражении [Дмитриева, Кутузов, Еремичев, 2020].

Процесс оспаривания завещания согласно п.2 ст. 1131 ГК РФ начинается лишь после того, как пройдет полгода с момента смерти завещателя. В судебной практике бывают случаи, когда оформленным завещанием могут быть затронуты и нарушены интересы и права гражданина. Примером может являться неучтенный в завещании законный наследник. Разрешить данную ситуацию можно путем обращения в суд с заявлением о признании такого завещания недействительным.

Судебная практика имеет множество примеров непорядочного поведения родственников завещателя. Бывают случаи, когда родственники не заботятся о завещателе, вообще никак в его жизни не участвуют, и живут даже в разных городах, а после ухода наследодателя из жизни, объявляют свои права на наследство.

Рассмотрим пример из Российской судебной практики признания завещания недействительным и разберем его правовые последствия. Красногорский районный суд, 09.03.2006 г., в соответствии с заявлением гражданки Петровой Н.Ф. к Харлову С.Ф. о признании завещания недействительным, установил, что Петрова Н.Ф. и Харлов С.Ф., потеряв родного отца, являются наследниками по закону. Отец при жизни составил завещание, в котором указал, что наследство после его смерти будет принадлежать сыну. Завещание было удостоверено нотариусом Хандуриной Л.Н. Дочь умершего завещателя подала в суд иск о признании такого завещания недействительным, аргументируя это тем, что завещание было составлено под воздействием психологического давления, а может даже и насилия со стороны ее брата по отношению к отцу, к тому же нарушена тайна составления завещания. Гражданка Петрова Н.Ф. предоставила также суду ранее составленное ее отцом завещание в ее пользу, где

брат даже не фигурировал. Отец при жизни лишь дочери доверял имущество, которое, в свою очередь, будет определено к разделу волей гражданки Петровой Н.Ф. между ней и ее братом. Имеются показания сожительницы брата Петровой Н.Ф., которая подтверждает, что не раз видела, как Харлов С.Ф. подолгу производил психологическое давление на отца, и к тому же присутствовал при составлении завещания отцом. В результате суд удовлетворил иск гражданки Петровой Н.Ф. Но ее брат обжаловал это решение и получил положительный ответ. В итоге судебная коллегия по гражданским делам, рассмотрев настоящее дело о признании завещания недействительным, постановило следующее решение: в следствии непредоставления доказательств совершения психологического давления Харлова С.Ф. над его отцом, нотариус Хандурина Л.Н. признала, что завещание было составлено в трезвом уме и разуме. А нахождение гражданина Харлова С.Ф. в момент написания завещания его отцом, при отсутствии порока воли наследодателя не может являться основанием для признания завещания недействительным. В результате решение суда г. Каменск-Уральск от 09.03.2006 г. отменено, и в иске о признании завещания недействительным отказано [Шибеева, 2018].

В практике судебной деятельности Канады встречается немало ситуаций, как неполучение наследником имущества ввиду образовавшейся неопределенности условий, причем большая их часть была отменена в суде вышестоящей инстанции. В качестве примера рассмотрим дело под названием «Сифтон против Сифтона». Картина сложилась следующим образом, наследодатель при жизни наложил обязанность производить доверительное управление имуществом в отношении дочери, что предусматривало платежи с некоторой периодичностью, которых будет достаточно для достойного существования дочери, до достижения ее сорока лет, а после сорока лет – выплачивать все вырученные денежные средства с имеющегося имущества ежегодно. Условием такого завещания было следующее: «Производить все перечисленные выше платежи столь долго, сколько она будет жить в Канаде». Суд в своем решении признал настоящую постановку предложения наследодателя, как отменительное условие, и в дальнейшем рассмотрении суд столкнулся с противоречивостью установления, какие именно объективные события, либо события со стороны дочери завещателя свидетельствовали бы о прекращении проживания в указанной стране. В конечном счете, суд счел такие условия недействительными в силу неопределенности [Максуров, 2018].

В судебной практике Украины выделяется следующий случай признания завещания недействительным. Решением Лубенского городского суда Полтавской области было признано недействительным завещание, которое было составлено инвалидом второй группы по зрению бессрочно. В данном случае завещатель не имел возможности к самостоятельному написанию, а в последующем прочтении текста завещания, без каких-либо свидетелей, ввиду своего физического недостатка. Суд в своем решении указывает на существенную ошибку при заверении спорного завещания, а именно в отношении вопроса собственноручного написания завещания наследодателем, поскольку чисто физически это представлялось невозможным для завещателя. Эта ошибка не поддавалась корректировке, даже несмотря на факт ее выявления при жизни завещателя [Максуров, 2020].

При рассмотрении множества дел из судебной практики Болгарии можно определить, что в большинстве случаев ничтожными могут быть признаны завещания в следующих ситуациях:

- определенное наследником лицо не имеет прав наследовать имущество по завещанию;
- не соблюдены установленные правила в части оформления и составления завещания;
- имеющееся противоречие между завещанием и завещанием по закону, общественным порядком, нормами морали.

Из проведенного анализа судебной практики можно установить, что существует множество

подводных камней, которые могут послужить основанием для признания завещания недействительным. Поэтому одним из направлений уменьшения количества споров о недействительности завещания может быть обращение к совершенствованию процесса его заверения, именно нотариального, как базового требования к последующему установлению достоверности завещания, излагающего волю умершего.

Заключение

Таким образом, предлагаем совершенствовать законодательство путем дополнения его регулирование дополнительными институтами обеспечения действительности завещания. Такими предложениями являются следующие:

1. Создать онлайн-базу судебных решений, где содержатся документы, которые говорят о признании граждан недееспособными и предоставить доступ к этой базе нотариусам.

2. Разрешить присутствие психиатра при нотариальном заверении завещания, что упростит процесс необходимости проведения психиатрической экспертизы в будущем, когда возникнет такая необходимость.

Предложенные нами направления совершенствования законодательства в сфере наследования помогут создать гарантию завещателю в исполнении его последней воли. Тем самым обращения нечестных наследников с требованиями о признании завещания недействительным будут лишены возможности к существованию. Также данные предложенные меры поспособствуют снижению трудовой нагрузки судов при рассмотрении такого рода дел и повысят презумпцию достоверности нотариальных документов.

Библиография

1. Дмитриева Г.К., Кутузов И.М., Еремичев Е.Н. Международное частное право. М.: Проспект, 2020. 680 с.
2. Канашевский В.А. Международное частное право. М.: Международные отношения, 2019. 1064 с.
3. Максуров А.А. Координационные юридические технологии в странах Европы. М.: ИНФРА-М, 2018. 567 с.
4. Максуров А. А. Отмена, изменение завещания и признание его недействительным по законодательству России и европейских стран // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3 (26). С. 82-88.
5. Петрова Г.В. Международное частное право. М.: Юрайт, 2019. Т. 1. 396 с.
6. Решение суда № 2-6847/2019 от 09 марта 2016 г. по делу № 2-6847/2016.
7. Шибасева Е.Н. Особенности завещания по закону при отсутствии или недействительности завещания в странах Евросоюза // Научный аспект. 2018. № 4. Т. 1-2. С. 58.
8. Nagy C. I. EU Private International Law in Family and Succession Matters: The Hungarian Judicial Practice //Pecs J. Int'l & Eur. L. – 2021. – С. 93.
9. Ramanathan S. Concept of Domicile Under Private International Law: An Understanding //Available at SSRN 3841048. – 2021.
10. Walters R. Private International Law //National Identity and Social Cohesion in a Time of Geopolitical and Economic Tension: Australia–European Union–Slovenia. – Springer, Singapore, 2020. – С. 307-328.

Ways of recognizing a will as invalid and its legal consequences

Aliya K. Kabysheva

Postgraduate,
Saratov State Law Academy,
410056, 104, Chernyshevskogo str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: post@ssla.ru

Aliya K. Kabysheva

Abstract

The article discusses the rules for the preparation and execution of a will, presents cases in which a will is declared invalid, and identifies persons related to unworthy heirs. The legal consequences of recognizing a will as invalid are described. Judicial practice is considered, problems in the field of inheritance are identified, methods are recommended for improving legislation in the field of inheritance issues. It is proposed to improve the legislation by supplementing its regulation with additional institutions to ensure the validity of the will. Such proposals are as follows: to create an online database of court decisions containing documents that speak of the recognition of citizens as incapacitated and provide access to this database to notaries; allow the presence of a psychiatrist at the notarization of the will, which will simplify the process of the need for a psychiatric examination in the future, when such a need arises. The directions for improving the legislation in the field of inheritance proposed by the authors of the study will help create a guarantee to the testator in the execution of his last will. Thus, the appeals of dishonest heirs with demands for the recognition of the will as invalid will be deprived of the opportunity to exist. Also, these proposed measures will help reduce the workload of courts when considering such cases and increase the presumption of reliability of notarial documents.

For citation

Kabysheva A.K. (2022) Sposoby priznaniya zaveshchaniya nedeistvitel'nykh i ego pravovye posledstviya [Ways of recognizing a will as invalid and its legal consequences]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (6A), pp. 88-93. DOI: 10.34670/AR.2022.22.49.011

Keywords

Invalidity of the will, unworthy heirs, legal capacity, legal consequences, testator, contestability.

References

1. Dmitrieva G.K., Kutuzov I.M., Eremichev E.N. (2020) *Mezhdunarodnoe chastnoe pravo* [International private law]. Moscow: Prospekt Publ.
2. Kanashevskii V.A. (2019) *Mezhdunarodnoe chastnoe pravo* [International private law]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya Publ.
3. Maksurov A.A. (2018) *Koordinatsionnye yuridicheskie tekhnologii v stranakh Evropy* [Coordinating legal technologies in European countries]. Moscow: INFRA-M Publ.
4. Maksurov A. A. (2020) Otmena, izmenenie zaveshchaniya i priznanie ego nedeistvitel'nykh po zakonodatel'stvu Rossii i evropeiskikh stran [Cancellation, change of the will and its invalidation under the legislation of Russia and European countries]. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Law order: history, theory, practice], 3 (26), pp. 82-88.
5. Petrova G.V. (2019) *Mezhdunarodnoe chastnoe pravo* [International private law]. Moscow: Yurait Publ. Vol. 1.
6. *Reshenie suda № 2-6847/2019 ot 09 marta 2016 g. po delu № 2-6847/2016* [Court decision No. 2-6847/2019 of March 09, 2016 in case No. 2-6847/2016].
7. Shibaeva E.N. (2018) Osobennosti zaveshchaniya po zakonu pri otsutstvii ili nedeistvitel'nosti zaveshchaniya v stranakh Evrosoyuza [Features of the will under the law in the absence or invalidity of the will in the countries of the European Union]. *Nauchnyi aspekt* [Scientific aspect], 4, 1-2, p. 58.
8. Nagy, C. I. (2021). EU Private International Law in Family and Succession Matters: The Hungarian Judicial Practice. *Pecs J. Int'l & Eur. L.*, 93.
9. Ramanathan, S. (2021). Concept of Domicile Under Private International Law: An Understanding. Available at SSRN 3841048.
10. Walters, R. (2020). Private International Law. In *National Identity and Social Cohesion in a Time of Geopolitical and Economic Tension: Australia–European Union–Slovenia* (pp. 307-328). Springer, Singapore.