

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.13.32.021

**Актуальные проблемы оцифровки объектов авторских прав****Семенова Наталья Александровна**

Аспирант,  
Российская академия интеллектуальной собственности,  
117279, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55-а;  
e-mail: semenova.lawyer@gmail.com

**Аннотация**

Статья посвящена рассмотрению актуальных правовых проблем, которые возникают при переводе объектов авторского права в цифровые форматы. Так, до сих пор отсутствуют выраженные критерии, позволяющие определить возможность оцифровки того или иного произведения. Особенно остро стоит вопрос, связанный с оцифровкой сиротских произведений. Так как в настоящее время правовой механизм использования таких произведений ничем не отличается от обычных объектов авторского права, автор или правообладатель, которых известен. На сегодняшний день в отечественном законодательстве отсутствует нормы, которые надлежащим образом бы решали эту проблему. Зачастую произведения, имеющие культурную, художественную ценность остаются без возможности легального использования третьими лицами. В статье также рассмотрены проблемы охраны и защиты оцифрованных произведений в виду их специфичности. Так, цифровые объекты авторского права намного легче копировать, и незаконно распространять в сети Интернет. Активно развивается технология блокчейн, которая позволят надлежащим образом охранять права автора и правообладателя. При этом данная технология только осваивается российскими авторами и вызывает много вопросов, в том числе и правовых. При проведении исследования были использованы сравнительно-правой и формально-юридические методы.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Семенова Н.А. Актуальные проблемы оцифровки объектов авторских прав // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 6А. С. 164-169. DOI: 10.34670/AR.2022.13.32.021

**Ключевые слова**

Электронная форма, цифровая форма, «цифровое произведение», оцифровка объектов авторского права, авторское право, сиротские произведения, оцифровка произведений, проблемы оцифровки, свободное использование произведений, охраноспособность произведений.

## Введение

Оцифровка произведений необходимый этап, который позволяет не только сохранить художественное, культурное, историческое наследие, но и способствует созданию новых объектов авторского права. А стремительное развитие цифровых технологий позволяет быстро переводить объекты авторских и смежных прав в цифровые форматы. При этом, несмотря на важность и необходимость данного этапа, до сих пор сохраняется ряд актуальных правовых проблем, которые требуют дополнительного исследования.

### Актуальные проблемы оцифровки объектов авторских прав

Одной из первостепенных проблем является отсутствие в отечественном законодательстве общепринятых критериев, которые помогали бы субъектам права определить, какие именно произведения могут быть оцифрованы. Попытки выделения подобных критериев были предприняты зарубежными коллегами. Например, в Европейском союзе оцифровке подлежат следующие произведения:

- Произведения, которые перешли в общественное достояние;
- Произведения, автор или правообладатель которых не установлен или не установлено его местонахождение (сиротские произведения).
- Произведения, которые не переиздаются.

Приведенные критерии безусловно решают ряд проблем, возникающих при принятии решения об оцифровке того или иного произведения. Очевидно, что произведения, которые перешли в общественное достояние, могут быть оцифрованы без каких-либо рисков. При этом на практике пользователи сталкиваются с проблемой отсутствия произведений, перешедших в общественное достояние, в хорошем качестве. Так, в Европе есть целые открытые реестры, содержащие в себе произведения, перешедшие в общественное достояние в хорошем качестве, в том числе без нанесения всевозможных водяных знаков и т.д. Указанными реестрами могут пользоваться все желающие пользователи сети Интернет. При этом в России подобные реестры пока отсутствуют, что существенно затрудняет использование произведений, перешедших в общественное достояние.

Однако есть произведения, которые еще не перешли в общественное достояние, при этом автор или правообладатель таких произведений неизвестен либо невозможно установить его местонахождение, так называемые сиротские произведения. Факт того, что эти произведения не перешли в общественное достояние означает, что они охраняются авторским правом, а значит возникает потенциальная необходимость в получении разрешения у автора или правообладателя на любые способы использования такого произведения – воспроизведение, включая оцифровку, перевод, переработку и др.

Стоит отметить, что в данном случае полностью отсутствует возможность получения согласия на использование произведения у автора или правообладателя путем заключения договоров о распоряжении исключительными правами с авторами или правообладателями ввиду отсутствия информации о них. Таким образом, любая оцифровка сиротских произведений, а также распространение таких произведений будут признаваться незаконными в связи с тем, что производятся без согласия автора или правообладателя.

Проблема сиротских произведений до сих пор не разрешена. Например, 21% фильмов, которые хранятся в архивах Европейской кинематографической ассоциации, составляет

фильмы с неустановленным правообладателем. Это около 225 тысяч произведений. Таким образом, произведения, которые могут повлиять на художественное, культурное, историческое наследие, остаются недоступными для неограниченного круга лиц [Домовская, Гринь, Новоселова, 2019, 56]. Статистика наглядно показывает процентное соотношение сиротских произведений и произведений с известными правообладателями. Так, Британская библиотека оценивает количество сиротских произведений в своих фондах в 26,5%, Университет Карнеги Мелон (Carnegie Mellon University) в двух исследованиях приходит к результатам 21% и 31% [Калятин, 2015, 12].

Полагаем, что в данном случае требуется расширить перечень свободного использования произведений. Сиротские произведения должны быть доступны онлайн во всех странах путем их размещения в специальных реестрах сиротских произведений. При этом отсюда следует вопрос об объеме такого свободного использования произведений. Например, в США существует специальная доктрина «добросовестного использования», которая содержит исключения относительно использования объектов авторских прав публичными библиотеками и архивами. Более того публичным библиотекам и архивам предоставляется право создавать электронные копии экземпляров, а также возможность их сохранения. Кроме того, особенностью рассматриваемой доктрины является то, что допускается оцифровка сиротских произведений и предоставление к ним онлайн-доступа не только публичными библиотеками, но и компаниями, но только в некоммерческих целях [Домовская, Гринь, Новоселова, 2019, 131].

В Европейском Союзе также была принята Директива о сиротских произведениях, предусматривающая их свободное использование публичными организациями в общественно полезных целях. Примечательно, что субъектами свободного использования являются не только публично доступные библиотеки, но и образовательные организации, музеи, архивы и иные европейские публичные организации.

При анализе отечественного подхода необходимо обратиться к части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, в соответствии со ст. 1275 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается свободное использование произведений общедоступными библиотеками и архивами путем создания копий. При этом доступ к электронным копиям может быть предоставлен только в помещении библиотеки с обеспечением отсутствия у пользователя возможности создания новой электронной копии.

Таким образом, использование сиротских произведений некоммерческими организациями допускается как в России, так и зарубежных странах. При этом возникает вопрос, а возможно ли такое использование для коммерческих организаций. Если да, то в каком объеме.

Проблема использования сиротских произведений и поиска правообладателей поднималась в виде законопроекта Минкомсвязи РФ о реестре сиротских и перешедших в общественное достояние произведений «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизма коллективного управления авторскими и смежными правами» от 27 августа 2015 г. Поправки касались перехода к модели управления авторскими правами на основе добровольных соглашений между обществами по коллективному управлению и правообладателями. Вместе с тем законопроект предлагал включить в Гражданский кодекс Российской Федерации положения о реестре произведений, перешедших в общественное достояние, а также произведений, обладателя авторских прав на которые не удалось установить. В случае если в течение 6 месяцев с момента публикации в реестре авторы и правообладатели не были бы найдены, произведение считалось бы перешедшим в общественное достояние. Законопроект находится на доработке как противоречащий

российскому законодательству.

В 2013 году Великобритания стала первым государством мира, где разрешили коммерческое и некоммерческое использование сиротских произведений при условии добросовестного проведения мероприятий по установлению правообладателя и выплаты лицензионного сбора (согласно Enterprise and Regulatory Reform Act 2013). Кроме того, правительство Великобритании активно имплементирует Директиву ЕС об определенных случаях разрешенного использования сиротских произведений от 25.10.2012 года. Положения документа, позволяющие общедоступным архивам оцифровывать произведения и копировать, должны быть внедрены в законодательства членов ЕС до 29 октября текущего года.

Немаловажно на законодательном уровне закрепить кто именно будет занимать оцифровкой произведений – специальным учреждением культуры или автором, правообладателем самостоятельно.

Особенно важной проблемой является реализация механизма охраны и защиты авторских прав на оцифрованные произведения, срок правовой охраны на которые еще не завершился. Так, вместе с оцифровкой произведения приобретаются новые качества, присущие таким объектам авторского права. Оцифрованные произведения намного проще копировать, изменять, дополнять, переделывать, а также воспроизводить с помощью компьютерных технологий.

Возникает необходимость использования особых способов охраны оцифрованных произведений, а также необходимость урегулирования действий по открытию доступа к произведению через компьютерную сеть.

Оцифровка требует оформления всякого и каждого авторского и смежного права. Необходимо разработать механизмы, которые бы признавали права и интересы правообладателей, но в то же время облегчали оцифровку, которая в свою очередь будет способствовать инновациям и развитию творчества и культуры.

В настоящее время активно развивается концепция токенов, которая направлена на защиту оцифрованных произведений от любых физических воздействий, в том числе от естественного старения и необходимости реставрации. Автором становится создатель токена – автор произведения. Благодаря такому способу хранения данных значительно упрощается отслеживание цифровых активов – аудио, видео и изображений. Преимущество технологии в том, что после создания NFT в него не могут быть внесены никакие изменения и дополнения. Созданный NFT токен остается неприкосновенным и неизменным, а вся цепочка отчуждений (лицензий) останется навсегда на платформе блокчейн, которую можно будет отследить на любом этапе коммерциализации. Технология позволяет третьим лицам получать достоверную информацию как об авторе произведения, так и о его правообладателе.

Так, раньше в случае нарушений авторских прав на цифровое произведение, автору и (или) правообладателю было проблематично защитить права на результаты своего творческого труда. Это связано с проблемой подтверждения автором и (или) правообладателем прав на это произведение. Однако теперь с помощью NFT технологий подтверждать подлинность произведения, а также подтверждать наличие прав на произведение стало легко. Что, безусловно, будет способствовать активному созданию новых объектов авторских прав.

Особенность NFT объектов также состоит в том, что непосредственным предметом продажи являются не сами объекты авторского права (картины, фотографии, иллюстрации, видео и т.д.), а уникальный цифровой код, в который предварительно был переведен объект авторского права. В этом и есть ценность NFT, цифровое произведение наделяется всеми правами, которыми оно будет обладать не как виртуальное, а как физическое произведение, созданное на материальном

носителе [Шлемин, 2021, 38].

NFT технологии будут с каждым годом все стремительнее развиваться, чаще использоваться авторами по всему миру, в том числе авторами из России. Безусловно, NFT требует дополнительного изучения, а также внесения изменений в отечественное законодательство.

### Заключение

Таким образом в статье были рассмотрены ряд актуальных проблем, которые возникают при оцифровке объектов авторского права и смежных прав. В том числе автором были затронуты проблема определения критериев для возможности оцифровки того или иного произведения. Особое внимание уделено правовому статусу сиротских произведений, а также предложены механизмы разрешения указанных правовых проблем. Автором также отмечено, что при оцифровке произведений возникают сложности с обеспечением надлежащей охраны и защиты. Затруднения в сфере охраны и защиты возникает в силу специфичности цифрового объекта авторских и смежных прав.

### Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 24.11.2006 № 318-ФЗ (ред. от 11.06.2021).
2. Дмитриева Г.К., Луткова О.В. Национальные механизмы регулирования трансграничных авторских отношений, объектом которых являются сиротские произведения // Lex Russica. 2019. № 11 (156). С. 18-29.
3. Домовская Е.В., Гринь Е.С., Новоселова Л.А. Учет и систематизация прав на результаты интеллектуальной деятельности. М.: Проспект, 2019. 144 с.
4. Иванова М.М. Свободное использование сиротских произведений в цифровую эпоху // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2019. № 26. С. 130-133.
5. Калятин В.О. Функции режима общественного достояния в современном информационном обществе // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. № 4. С. 4-16.
6. Шлемин А.А. NFT. Технология, которая изменит мир. М.: Издательские решения, 2021. 182 с.
7. Cerny J. W. Awareness of maps as objects for copyright //The American Cartographer. – 1978. – Т. 5. – №. 1. – С. 45-56.
8. Clarke R., Ness S. Technological protections for digital copyright objects //ECIS 2000 Proceedings. – 2000. – С. 93.
9. Clarke R., Dempsey G. Electronic Trading in Copyright Objects and Its Implications for Universities' //Proceedings. – 1999.
10. Clarke R., Dempsey G. Electronic Trading in Copyright Objects and Its Implications for Universities' //Proceedings. – 1999.

### Actual problems of digitization of objects of copyright

**Natal'ya A. Semenova**

Postgraduate,  
Russian Academy of Intellectual Property,  
117279, 55-a, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: semenova.lawyer@gmail.com

### Abstract

The research presented in the article is devoted to the consideration of topical legal problems that arise when translating copyright objects into digital formats. So, there are still no expressed criteria to determine the possibility of digitizing a particular work. Particularly acute is the issue

Natal'ya A. Semenova

related to the digitization of orphans' works. Since at present the legal mechanism for the use of such works is no different from the usual objects of copyright, the author or copyright holder is known. To date, there are no norms in domestic legislation that would properly solve this problem. Often, works of cultural and artistic value remain without the possibility of legal use by third parties. The article also considers the problems of protection and protection of digitized works in view of their specificity. Thus, digital objects of copyright are much easier to copy and illegally distribute on the Internet. Blockchain technology is actively developing, which will allow to properly protect the rights of the author and the copyright holder. At the same time, this technology is only being mastered by Russian authors and raises many questions, including legal ones. In the course of the study, comparative legal and formal legal methods were used.

### For citation

Semenova N.A. (2022) Aktual'nye problemy otsifrovki ob"ektov avtorskikh prav [Actual problems of digitization of objects of copyright]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (6A), pp. 164-169. DOI: 10.34670/AR.2022.13.32.021

### Keywords

Electronic form, digital form, digital work, digitization of objects of copyright, copyright, orphan works, digitization of works, problems of digitization, free use of works, copyrightability of works.

### References

1. Dmitrieva G.K., Lutkova O.V. (2019) Natsional'nye mekhanizmy regulirovaniya transgranichnykh avtorskikh otnoshenii, ob"ektom kotorykh yavlyayutsya sirotskie proizvedeniya [National mechanisms for regulating cross-border copyright relations, the object of which are orphaned works]. *Lex Russica*, 11 (156), pp. 18-29.
2. Domovskaya E.V., Grin' E.S., Novoselova L.A. (2019) *Uchet i sistematizatsiya prav na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti* [Accounting and systematization of rights to the results of intellectual activity]. Moscow: Prospekt Publ.
3. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya) ot 24.11.2006 № 318-FZ (red. ot 11.06.2021)* [Civil Code of the Russian Federation (Part Four) dated November 24, 2006 No. 318-FZ (as amended on June 11, 2021)].
4. Ivanova M.M. (2019) Svobodnoe ispol'zovanie sirotskikh proizvedenii v tsifrovuyu epokhu [Free Use of Orphan Works in the Digital Age: An Article]. *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam* [Journal of the Intellectual Property Rights Court]. 2019. № 26. S. 130-133.
5. Kalyatin V.O. (2015) Funktsii rezhima obshchestvennogo dostoyaniya v sovremennom informatsionnom obshchestve [Functions of the public domain regime in the modern information society]. *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki* [Law. Journal of the Higher School of Economics], 4, pp. 4-16.
6. Shlemin A.A. (2021) *NFT. Tekhnologiya, kotoraya izmenit mir* [NFT. Technology that will change the world]. Moscow: Izdatel'skie resheniya Publ.
7. Cerny, J. W. (1978). Awareness of maps as objects for copyright. *The American Cartographer*, 5(1), 45-56.
8. Clarke, R., & Ness, S. (2000). Technological protections for digital copyright objects. *ECIS 2000 Proceedings*, 93.
9. Clarke, R., & Dempsey, G. (1999, April). Electronic Trading in Copyright Objects and Its Implications for Universities'. In *Proceedings*.
10. Clarke, R., & Dempsey, G. (1999, April). Electronic Trading in Copyright Objects and Its Implications for Universities'. In *Proceedings*.