

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.81.26.022

## Развитие института ответственности единоличного исполнительного органа как один из аспектов развития социального направления правовой политики

**Незнамова Инна Андреевна**

Магистрант,  
Дальневосточный федеральный университет,  
690091, Российская Федерация, Владивосток, ул. Суханова, 8;  
e-mail: innaneznamova@mail.ru

### Аннотация

В современном мире активно развивается правовая политика, что связано, по мнению автора статьи, в первую очередь с глобализацией мира. Одним из направлений правовой политики является социальная сфера, поэтому представляется интересным рассмотреть институт ответственности единоличного исполнительного органа юридического лица (директора) с точки зрения правовой политики на нормативном, доктринальном и правоприменительном уровнях. Для совершенствования данного института принималось множество актов, в том числе Постановление Правительства РФ от 30 октября 1997 г. № 1373 «О реформе предприятий и иных коммерческих организаций». Таким образом, уже в 1997 г. проблему низкой ответственности органов управления отмечал законодатель. Данная проблема находила отражение в реформах, поднимались вопросы о повышении уровня ответственности единоличного исполнительного органа в коммерческих организациях. Институт ответственности единоличного исполнительного органа был подвергнут законодательному усовершенствованию и приобрел более четкую регламентацию.

### Для цитирования в научных исследованиях

Незнамова И.А. Развитие института ответственности единоличного исполнительного органа как один из аспектов развития социального направления правовой политики // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 6А. С. 170-177. DOI: 10.34670/AR.2022.81.26.022

### Ключевые слова

Правовая политика, социальная сфера, институт, ответственность, единоличный исполнительный орган, юридическое лицо, директор.

## Введение

Правовая политика выступает гарантирующей разновидностью политики, ибо направлена на упорядочение правовой сферы, несущей цивилизованность и порядок экономическим, социальным, национальным и иным отношениям. Поэтому непродуманная и слабая правовая политика, сопряженная с несовершенной и пробельной юридической базой, с противоречиями в правовых актах, с неконкретными приоритетами, ведет к неизменным сбоям в осуществлении экономической политики, значительно затрудняет гражданский оборот, препятствует развитию государства [Вавилин, Чельшев, 2012].

## Основная часть

Правовая политика направлена на повышение уровня и качества жизни граждан, обеспечение их прав, оптимизацию механизма правового регулирования во всех сферах. Так как корпоративные отношения входят в социальную сферу, обеспечение прав и законных интересов граждан через призму более детального урегулирования института ответственности единоличного органа корпораций в этой сфере также имеет существенное значение для правовой политики.

Первый уровень, о котором следует упомянуть, – это нормативный, который делится на законный и подзаконный уровни.

Важное значение имеет ГК РФ, так как это основополагающий акт, регулирующий корпоративные отношения, а также устанавливающий ответственность органов управления за убытки, причиненные своими действиями (в частности, об этом говорят ст. 53 ГК РФ и ст. 53.1 ГК РФ).

Согласно ст. 53 ГК РФ, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Таковую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т. п.).

В ст. 53.1 ГК РФ говорится об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица. Важным является п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, согласно которому лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Таким образом, законодатель делает акцент на действиях органа юридического лица, в частности в отношении директора, говоря об одном из элементов наступления гражданско-правовой ответственности органов управления – наличии виновных действий, которые включают в себя совокупность недобросовестных и неразумных действий.

Также имеются специальные законодательные акты, которые тоже регулируют институт ответственности единоличного исполнительного органа в отдельных юридических лицах. Это Федеральные законы «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью», «О хозяйственных партнерствах», «О производственных кооперативах».

Федерального закона о хозяйственных товариществах, к сожалению, нет. Данный институт регулируется только статьями ГК РФ. Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» нам не подходит, так как крестьянские (фермерские) хозяйства в нем рассматриваются с точки зрения индивидуального предпринимательства. Таким образом, у нас остаются только Федеральные законы «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью». Положения данных законов повторяют положения ст. 53.1 ГК РФ и Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62.

Что касается подзаконного нормативного уровня, то тут следует упомянуть Кодекс корпоративного управления, закрепляющий принципы, на основе которых действуют органы управления в корпорации. К примеру, исполнительные органы общества должны обеспечивать создание и поддержание функционирования эффективной системы управления рисками и внутреннего контроля в обществе.

Данный кодекс действует в отношении акционерных обществ, акции которых допущены к торгам, тем не менее его принципы оказали существенное воздействие не только на этот вид корпорации, но и на органы управления иных видов корпораций. Эти принципы являются основой деятельности органов управления корпорации.

На наш взгляд, важным доктринальным актом является Постановление Правительства РФ от 30 октября 1997 г. № 1373. В п. 2 данного постановления отмечается низкий уровень ответственности руководителей предприятий перед участниками (учредителями) за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества предприятия, а также финансово-хозяйственные результаты деятельности предприятия. Несмотря на наличие в законодательных и иных правовых актах ряда положений, позволяющих акционерам (участникам) контролировать деятельность исполнительных органов предприятия, действенный механизм разграничения функций, полномочий и ответственности между акционерами (участниками) и управляющими еще не отлажен.

Таким образом, в 1997 г. данная проблема низкой ответственности органов управления поднималась на законодательном уровне и находила отражение в реформах, ставились вопросы о повышении уровня ответственности единоличного исполнительного органа в коммерческих организациях. Институт ответственности единоличного исполнительного органа был подвергнут законодательному усовершенствованию и приобрел более четкую регламентацию.

Еще одним доктринальным актом, который, по нашему мнению, оказал существенное влияние на развитие института органов управления корпорации, в том числе единоличного исполнительного органа, является Проект Концепции совершенствования общих положений ГК РФ, рекомендованный Президиумом Совета при Президенте РФ протоколом № 2 от 11 марта 2009 г., так как этот документ заложил основу корпоративных отношений, что подтверждается п. 1.4, согласно которому в п. 1 ст. 2 ГК РФ перечислены наиболее значимые, системообразующие виды гражданских правоотношений. В их числе не названы отношения, связанные с участием в юридических лицах и с управлением ими (корпоративные отношения). Однако в настоящее время сформирована обширная практика, рассматривающая отношения, связанные с участием в юридическом лице и с управлением ими (корпоративные отношения), в качестве особых гражданско-правовых отношений, которые не могут быть сведены ни к вещным, ни к обязательственным правоотношениям. Отсутствие упоминания о корпоративных отношениях в п. 1 ст. 2 ГК РФ следует отнести к недостаткам действующего ГК РФ, повторно о включении данных отношений в группу гражданско-правовых говорит п. 2.8.

Согласно Проекту Концепции совершенствования общих положений ГК РФ, необходимо придать принципу добросовестности более существенное значение: он должен иметь

одинаковое значение для всех участников гражданского оборота (в том числе юридических лиц, от имени которого уполномочены выступать его органы, наделенные соответствующей компетенцией).

Из этого можно сделать вывод о том, что корпоративные отношения действительно внесены в предмет гражданского права, что играет, на наш взгляд, существенную роль в данном случае, так как неясность принадлежности данных отношений давала бы и неясность в отношении применения норм для урегулирования корпоративных отношений. Также данная концепция стала толчком для одинакового применения принципа добросовестности как к физическим лицам, так и к органам юридического лица.

На доктринальном уровне в развитии института ответственности единоличного исполнительного органа сыграл роль и Проект Концепции развития законодательства о юридических лицах, рекомендованный Советом при Президенте РФ протоколом № 68 от 16 марта 2009 г. В нем поднимаются вопросы об имущественной ответственности органов перед юридическим лицом за свои действия по п. 3 ст. 53 ГК РФ и об усилении ответственности органов юридических лиц. К примеру, согласно Проекту Концепции развития законодательства о юридических лицах, в число лиц, на которых возможно возложение имущественной ответственности за причиненные юридическому лицу убытки, следует также включить членов его коллегиальных исполнительных органов (советов директоров и т. п.) подобно тому, как это предусмотрено в п. 2 ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Из этого можно сделать следующие выводы:

- специальные законы более детально регулировали ответственность отдельных органов управления, в то время как в ГК РФ данные положения закреплены не были;
- функция данного органа изменилась: совет директоров не является исполнительным органом, он, согласно ст. 65.3 ГК РФ, действует наряду с исполнительными органами, но к таковым не относится (этот орган выполняет контролируемую функцию, суть которой заключается в том, что он осуществляет контроль над деятельностью исполнительных органов юридического лица).

Также в п. 2.6 Проекта Концепции развития законодательства о юридических лицах говорится о необходимости солидарной ответственности органов управления и о виновной ответственности, которая выходила бы за пределы разумного предпринимательского риска.

Таким образом, Проект Концепции развития законодательства о юридических лицах следует считать базой, на основе которой был сформирован не только институт ответственности единоличного исполнительного органа в том виде, в котором мы наблюдаем его сейчас, но и ответственность органов управления коммерческих организаций.

При обращении к правоприменительному уровню в первую очередь следует упомянуть Постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62. В пп. 2, 3 данного постановления впервые были закреплены критерии недобросовестных и неразумных действий единоличного исполнительного органа корпорации, коллегиальная ответственность органов управления в случае причинения убытков в результате действий (бездействия) лиц, входящих или входивших в состав органов управления. Также Пленум впервые расширил круг лиц, которые могут нести ответственность за свои действия, если в результате них юридическому лицу были причинены убытки. Об этом говорится в п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 [Гутников, 2014].

Изначально положения ст. 53.1 ГК РФ были разбросаны по разным специальным законам, которые регулировали деятельность юридических лиц, в то время как самой статьи не существовало. Для устранения недостатков законодательного регулирования и

несистематичности был принят проект Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62.

Начальник Управления частного права ВАС РФ, представляя проект постановления об ответственности директоров компаний, отметил, что «сейчас нижестоящие суды неохотно привлекают директоров к ответственности. Проект должен эту ситуацию исправить» [Турбина, 2014].

В вышеупомянутом постановлении Пленума было закреплено в наибольшей степени посильное для истца бремя доказывания, установлены негативные критерии добросовестности и разумности, конкретизированы обстоятельства, снимающие гражданско-правовую ответственность с директора [Лескова, Жукова, Павлова, 2018]. Следует добавить, что данный проект внес много законодательных новелл в систему гражданского законодательства (к примеру, возможность взыскания убытков с единоличного исполнительного органа юридического лица при совершении сделки, которая была одобрена решением общего собрания участников).

Проанализировав судебную практику взыскания убытков с единоличного исполнительного органа по ст. 53.1 ГК РФ, следует упомянуть, что суды при взыскании убытков с единоличного исполнительного органа при его виновных действиях ссылаются на Постановление Пленума ВАС РФ и устанавливают недобросовестность и неразумность его действий. В качестве примера можно привести решение Арбитражного суда Амурской области от 29 декабря 2020 г. по делу № А04-5164/2020, в котором была доказана недобросовестность ответчика, проявившаяся в том, что он, будучи единоличным исполнительным органом (директором), заключил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица. Арбитражный суд Амурской области указал следующее: «Только недобросовестности в действиях директора, которая презюмируется в изложенных обстоятельствах, недостаточно для возложения ответственности по взысканию убытков». В данном деле необходимо было доказать вместе с недобросовестными действиями директора (совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица) критерий неразумности, который имел место быть: директор совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т. п.). Как видно из примера, неразумность и недобросовестность являются взаимосвязанными и взаимодополняющими понятиями для доказывания иска по делу № А04-5164/2020 с целью возмещения убытков, причиненных в результате совершения займа, который не был одобрен общим собранием юридического лица.

После опубликования Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 62 законодатель пришел к выводу о том, что отношения, связанные с ответственностью лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, действия которого повлекли причинение убытков, требуют не только законодательного регулирования на уровне судебной практики, но и закрепления в ГК РФ для устранения различных коллизий и придания данным положениям систематичности, в результате чего законодателями в ГК РФ была добавлена ст. 53.1 «Ответственность лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица» (см. Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ). Дополнение ГК РФ данной статьей, несомненно, положительным образом отразилось на судебной практике: суды по иску о возмещении убытков, к примеру, директором юридического лица отказывали в его

удовлетворении, так как сделка производилась в соответствии с исполнением решения общего собрания, а с принятием Постановления Пленума ВАС РФ позиция судов коренным образом изменилась.

### Заключение

Доктринальные акты и федеральные законы сформировали институт ответственности органов управления, в том числе институт единоличного исполнительного органа.

### Библиография

1. Вавилин Е.В., Чельшев М.Ю. Гражданско-правовая политика // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 3. С. 125-132.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.10.1994. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)
3. Гутников О.В. Кодификация норм корпоративного законодательства об ответственности управляющих за убытки, причиненные юридическим лицам // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 32-39.
4. Лескова Ю.Г., Жукова Ю.Д., Павлова К.П. Гражданско-правовая ответственность членов органов управления хозяйственных обществ: тенденции развития российского законодательства и опыт зарубежных стран // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 40. С. 264-288.
5. О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 05.05.2014 № 99-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25.04.2014; одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.04.2014. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162608/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162608/)
6. О Кодексе корпоративного управления: письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463. URL: [https://tulaws.ru/acts/Pismo-Banka-Rossii-ot-10.04.2014-N-06-52\\_2463/](https://tulaws.ru/acts/Pismo-Banka-Rossii-ot-10.04.2014-N-06-52_2463/)
7. О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица: постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150888/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/)
8. О реформе предприятий и иных коммерческих организаций: постановление Правительства РФ от 30.10.1997 № 1373. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16639/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16639/)
9. Проект Концепции развития законодательства о юридических лицах. URL: <http://www.civilista.ru/files/gk/concepicii/jurlica.pdf>
10. Проект Концепции совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации. URL: [http://www.civilista.ru/files/gk/concepicii/obshie\\_polozhen.pdf](http://www.civilista.ru/files/gk/concepicii/obshie_polozhen.pdf)
11. Решение Арбитражного суда Амурской области от 29.12.2020 по делу № А04-5164/2020. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/47913b22-9454-4940-a90a-f1c96a22a203/8c0901dc-48b5-446c-a585-456a5b0053a5/A04-5164-2020\\_20201229\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/47913b22-9454-4940-a90a-f1c96a22a203/8c0901dc-48b5-446c-a585-456a5b0053a5/A04-5164-2020_20201229_Reshenie.pdf?isAddStamp=True)
12. Турбина И.А. Новый подход к взысканию убытков с единоличного исполнительного органа хозяйственного общества при совершении одобренной сделки // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 4. С. 137-142.

### **The development of the institution of the liability of single executives as one of the aspects of the development of the social direction of legal policy**

**Inna A. Neznamova**

Master's Degree Student,  
Far Eastern Federal University,  
690091, 8 Sukhanova str., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: [innaneznamova@mail.ru](mailto:innaneznamova@mail.ru)

## Abstract

The article aims to study the development of the institution of the liability of single executives as one of the aspects of the development of the social direction of legal policy. Legal policy is actively developing in the modern world, which, according to the author of the article, is primarily due to the globalization of the world. The social sphere is one of the directions of legal policy, therefore it seems interesting to consider the institution of the liability of single executives of legal entities (directors) from the perspective of legal policy at the regulatory, doctrinal and law enforcement levels. Many regulatory acts, including Decree of the Russian Government No. 1373 of October 30, 1997 "On the reform of enterprises and other commercial organizations" have been adopted to improve the institution of the liability of single executives of legal entities (directors). Thus, the problem of low liability of single executives was noted by the legislator in 1997. This problem was reflected in the reforms, some questions were raised about increasing the level of the liability of single executives in commercial organizations. The institution of the liability of single executives underwent a number of legislative improvements and was subject to clearer regulation.

## For citation

Neznamova I.A. (2022) Razvitie instituta otvetstvennosti edinolichnogo ispolnitel'nogo organa kak odin iz aspektov razvitiya sotsial'nogo napravleniya pravovoi politiki [The development of the institution of the liability of single executives as one of the aspects of the development of the social direction of legal policy]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (6A), pp. 170-177. DOI: 10.34670/AR.2022.81.26.022

## Keywords

Legal policy, social sphere, institution, liability, single executive, legal entity, director.

## References

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.10.1994 [Civil Code of the Russian Federation (Part 1): Federal Law of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) [Accessed 20/06/22].
2. Gutnikov O.V. (2014) Kodifikatsiya norm korporativnogo zakonodatel'stva ob otvetstvennosti upravlyayushchikh za ubytki, prichinennye yuridicheskim litsam [The codification of the norms of corporate legislation on the liability of managers for losses caused to legal entities]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 1, pp. 32-39.
3. Leskova Yu.G., Zhukova Yu.D., Pavlova K.P. (2018) Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' chlenov organov upravleniya khozyaistvennykh obshchestv: tendentsii razvitiya rossiiskogo zakonodatel'stva i opyt zarubezhnykh stran [Civil liability of members of management bodies of business entities: trends in the development of Russian legislation and the experience of foreign countries]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki* [Bulletin of Perm University. Legal sciences], 40, pp. 264-288.
4. O Kodekse korporativnogo upravleniya: pis'mo Banka Rossii ot 10.04.2014 № 06-52/2463 [On the Corporate Governance Code: Letter of the Central Bank of the Russian Federation No. 06-52/2463 of April 10, 2014]. Available at: [https://rulings.ru/acts/Pismo-Banka-Rossii-ot-10.04.2014-N-06-52\\_2463/](https://rulings.ru/acts/Pismo-Banka-Rossii-ot-10.04.2014-N-06-52_2463/) [Accessed 20/06/22].
5. O nekotorykh voprosakh vozmeshcheniya ubytkov litsami, vkhodyashchimi v sostav organov yuridicheskogo litsa: postanovlenie Plenuma VAS RF ot 30.07.2013 № 62 [On some issues related to compensation for losses caused by persons who are part of the bodies of a legal entity: Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 62 of July 30, 2013]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_150888/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/) [Accessed 20/06/22].
6. O reforme predpriyatii i inykh kommercheskikh organizatsii: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30.10.1997 № 1373 [On the reform of enterprises and other commercial organizations: Decree of the Russian Government No. 1373 of October 30, 1997]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16639/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16639/) [Accessed 20/06/22].
7. O vnesenii izmenenii v glavu 4 chasti pervoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i o priznanii utrativshimi silu otdel'nykh polozhenii zakonodatel'nykh aktov Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 05.05.2014 № 99-

- FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.04.2014: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 29.04.2014 [On amending Chapter 4 of Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation and on the invalidation of certain provisions of legislative acts of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 99-FZ of May 5, 2014]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162608/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162608/) [Accessed 20/06/22].
8. Proekt Kontseptsii razvitiya zakonodatel'stva o yuridicheskikh litsakh [The draft Conception of developing legislation on legal entities]. Available at: <http://www.civilista.ru/files/gk/concepicii/jurlica.pdf> [Accessed 20/06/22].
  9. Proekt Kontseptsii sovershenstvovaniya obshchikh polozhenii Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii [The draft Conception of improving the general provisions of the Civil Code of the Russian Federation]. Available at: [http://www.civilista.ru/files/gk/concepicii/obshie\\_polozhen.pdf](http://www.civilista.ru/files/gk/concepicii/obshie_polozhen.pdf) [Accessed 20/06/22].
  10. Reshenie Arbitrazhnogo suda Amurskoi oblasti ot 29.12.2020 po delu № A04-5164/2020 [The decision made by the Commercial Court of the Amur region on December 29, 2020 (Case No. A04-5164/2020)]. Available at: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/47913b22-9454-4940-a90a-f1c96a22a203/8c0901dc-48b5-446c-a585-456a5b0053a5/A04-5164-2020\\_20201229\\_Reshenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/47913b22-9454-4940-a90a-f1c96a22a203/8c0901dc-48b5-446c-a585-456a5b0053a5/A04-5164-2020_20201229_Reshenie.pdf?isAddStamp=True) [Accessed 20/06/22].
  11. Turbina I.A. (2014) Novyi podkhod k vyzyskaniyu ubytkov s edinolichnogo ispolnitel'nogo organa khozyaistvennogo obshchestva pri sovershenii odobrennoi sdelki [A new approach to recovering losses from the single executive of a business entity in case of approved transactions]. Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudentsiya [Bulletin of Volgograd State University. Series 5: Jurisprudence], 4, pp. 137-142.
  12. Vavilin E.V., Chelyshev M.Yu. (2012) Grazhdansko-pravovaya politika [Civil legal policy]. Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii [Bulletin of Saratov State Academy of Law], 3, pp. 125-132.