

УДК 347.64

DOI: 10.34670/AR.2022.31.34.013

Сравнительный анализ правовых механизмов функционирования опекунских и приемных семей

Квиниция Диана Аполлоновна

Кандидат юридических наук, старший преподаватель,
кафедра предпринимательского права,
Московский государственный областной университет,
141014, Российская Федерация, Мытищи, ул. Веры Волошиной, 24;
e-mail: c560cc777@mail.ru

Петрова Виктория Юрьевна

Кандидат технических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права,
Московский государственный областной университет,
141014, Российская Федерация, Мытищи, ул. Веры Волошиной, 24;
e-mail: vu_petrova@mail.ru

Синглеева Баира Анатольевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права,
Московский государственный областной университет,
141014, Российская Федерация, Мытищи, ул. Веры Волошиной, 24;
e-mail: burl baya@mail.ru

Аннотация

В работе проводится сравнительный анализ правовых механизмов, регулирующих создание и функционирование опекунских и приемных семей. Авторы исследуют понятие и типологию приемных семей, их социальный и правовой статус, сравнивая с опекунскими. Также определяется содержание функционирования приемных и опекунских семей, социально-экономические гарантии государства и правовые последствия для детей по достижению совершеннолетия. В качестве основных выводов авторами рассматриваются перспективы развития данных форм семейного жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей и намечаются направления совершенствования законодательства в данной области. На настоящий момент опека и приемная семья являются формами семейного жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, показавшими максимальную эффективность функционирования и снижение количества детей, воспитываемых в государственных учреждениях. Это обусловлено тем, что именно данные формы жизнеустройства получают всестороннюю поддержку со стороны государства, которая выражается в системе финансовых выплат, психолого-педагогического сопровождения, социальных льгот и гарантий для детей,

воспитывающихся в данных семьях. Данные тенденции позволяют в дальнейшем развивать институт опеки и приемной семьи и снижать количество неустроенных детей из данной нуждающейся категории.

Для цитирования в научных исследованиях

Квиниция Д.А., Петрова В.Ю., Синглеева Б.А. Сравнительный анализ правовых механизмов функционирования опекунских и приемных семей // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 6А. С. 102-111. DOI: 10.34670/AR.2022.31.34.013

Ключевые слова

Семейное право, опека, приемная семья, усыновление, защита прав детей, правовой механизм, право ребенка на семью.

Введение

В последние десятилетия проблема жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, наиболее актуальна. За период с 2017 по 2019 гг. наблюдалась тенденция увеличения количества социальных сирот, которые были изъяты из семьи вследствие «девиантного поведения родителей, угрозы жизни и здоровью при проживании детей в семье» [Отделкина, 2015] и их количество составляло 480 653 ребенка. Данные цифры можно сравнить с теми, которые были получены после Великой Отечественной войны (чуть более 680 тысяч детей-сирот). При этом нужно отметить, что в конце 40 х. гг. 20 века эти данные касаются сирот биологических, родители которых погибли, а в начале 21 века основная масса из указанного количества – социальные (при живых родителях) сироты.

Несколькими годами позже, в конце 2020 года, соответственно данным Росстата «в РФ выявлено 430 395 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Это меньше на 7%, чем в 2019 г.» [Росстат, www]. По результатам доклада Т. Голиковой, «на начало 2021 года численность данной категории детей составила 406 128 человек. При этом около 365 тыс. из них воспитывались в приемных семьях» [Голикова сообщила..., www].

Тенденция уменьшения количества детей, которые не воспитываются в родной семье, связана с тем, что приоритетными вариантами жизнеустройства стали семейные формы (опека, приемная семья, в идеале – усыновление), а не помещение в государственные учреждения. При этом первые две формы возможно рассматривать как начальные стадии семейного жизнеустройства, когда дети и родители получают опыт совместного проживания, однако юридические последствия от оформления семейных отношений несколько иные, чем в усыновительских семьях, когда дети приравниваются по правам к родным. Важным является то, что в семейном жизнеустройстве нуждаются как дети, получившие официальный статус сироты, так и дети со статусом «оставшиеся без попечения родителей». Ведь несмотря на юридические тонкости, ребенок, у которого родители по различными причинам не могут выполнять воспитательные функции (смерть, ограничение или лишение прав), также нуждается в заботе и семейной теплоте.

Однако опека и приемная семья являются специфическими формами жизнеустройства детей, сочетающими в себе элементы семейных, финансовых, гражданских правоотношений между детьми и родителями.

Исходя из вышеизложенного, нами была поставлена исследовательская цель – сравнительный анализ правовых механизмов функционирования опекунских и приемных семей.

Объектом исследования мы определили механизмы регулирования деятельности опекунских и приемных семей.

Предметом в данном случае является специфика функционирования опекунских и приемных семей.

В соответствии с тематикой нашей работы, мы выделили ряд задач, которые необходимо решить:

- Исследование специфики функционирования опеки и приемной семьи в историческом и современном контексте;
- Конкретизация законодательной базы, регулирующей функционирование данных видов семей;
- Определение перспектив совершенствования механизмов правового регулирования деятельности опекунских и приемных семей.

Основным методом нашего исследования является теоретико-методологический анализ отечественных источников и законодательной базы по данной тематике.

Основная часть

Появление категории СОП (социально опасное положение) и, в связи с этим увеличение количества детей, изъятых из семьи ввиду угрозы жизни и здоровью, «послужило социальными предпосылками формирования института приемной семьи» [Отделкина, 2015]. Несмотря на организацию полноценной жизнедеятельности детей, государственные учреждения не обеспечивают воспитания, образования и иных функций, которые призвана реализовывать семья. Это подтверждают и многие отечественные исследователи, в том числе, В.П. Авдеева, М.М. Русакова, О.В. Бережная, М.В. Гузева, которые отмечают, что «воспитание детей вне семьи ставит под угрозу ее существование как социального института» [Авдеева, Русакова, 2017; Бережная, Гузева, 2021].

Именно поэтому в 2008 г. был принят первый в РФ закон, который регулирует различные виды отношений опекунов, попечителей и их подопечных – ФЗ «Об опеке и попечительстве». В данном документе определялись процедурные и содержательные моменты опеки и попечительства, правовой статус опекунов, а также их взаимоотношения с государством. Данный закон послужил предпосылкой для разработки концептуально новых механизмов правового регулирования воспитания детей в приемной семье.

На настоящий момент большинство исследователей, в частности, И.О. Берняева, Н.А. Иванова, определяют опеку как «комплекс административных, гражданских и семейных взаимоотношений опекунов и подопечных» [Берняева, 2017; Иванова, 2020]. Л.Ю. Михеева добавляет к системе правоотношений и выделению этих семей в отдельный социальный и юридический институт, еще и «элемент социальной заботы» [там же].

В соответствии с вышеуказанным законом и приемная и патронатная семьи стали рассматриваться как разновидности опеки и попечительства, хотя до этого времени они представляли собой самостоятельные формы жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей. До 2008 г. основные содержательные черты опеки и попечительства содержались

именно в категории «приемной семьи» [там же]. На настоящий момент, кроме данного закона, правовое понятие «приемной семьи» конкретизировано в ст. 152 Семейного кодекса РФ, а ее функционирование регулируется ст. 21 данного Кодекса. Принятие закона об опеке не только в юридическом, но и в социальном плане обеспечило преобразование сопровождения приемных и опекунских семей.

Если проанализировать долю возвратов детей, воспитывающихся, к примеру, в усыновленных семьях, то необходимо отметить, что их количество в 2021 г. (7 возвратов на 100 усыновлений) возросло по сравнению с 2014 г. (5 возвратов на 100 усыновлений соответственно). Это обусловлено отсутствием финансовой поддержки, сложностью категории детей, которых передают на усыновление и рядом иных факторов. По-другому ситуация обстоит с приемными и опекунскими семьями, количество возвратов из которых в 2021 г. зафиксировано на уровне 3 на 100 опекунских семей и 8 – 2014 [Россияне стали реже усыновлять детей..., www]. Данная тенденция отражает совершенствование законодательной базы и системы мер поддержки опекунских семей. Одним из важнейших факторов является обязательная подготовка кандидатов в опекуны либо приемные родители, которая обеспечивает формирование правовой, финансовой и психолого-педагогической грамотности людей, берущих в семью ребенка. В России с 2012 г. такая подготовка стала обязательной [Бережная, Гузева, 2021] и предоставляет кандидатам ряд преимуществ как в плане полученных знаний, так и в плане ускорения процедуры оформления опеки или приемной семьи.

Процесс подготовки кандидатов регулируют «Правила подготовки, подбора и учета граждан, выразивших желание стать опекунами, попечителями несовершеннолетних граждан...» от 18.05.2009 №423 (ред. 19.12.2018 № 1586). Сталкиваясь со многими проблемами при воспитании детей, родители в приемной семье и опекуны могут рассчитывать на ряд мер государственной поддержки, в том числе пособия и различные выплаты (как единовременные, так и ежемесячные), психолого-педагогическое и юридическое сопровождение

В результате анализа различных исследований и законодательной базы можно сделать вывод о том, что приемная семья – это вариант опеки или попечительства, который оформляется в контексте договорных отношений между приемными родителями и государством, как законным представителем ребенка, оставшегося без попечения родителей.

Кроме вышеуказанной специфики функционирования приемных и опекунских семей, необходимо добавить тот факт, что дети, которые воспитываются в данных семьях, имеют право на все меры поддержки, предусмотренные Российским законодательством для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Перечень данных мер регулируется ФЗ от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (ред. 17.02. 2021 №10-ФЗ». Таким образом, дети, которые находятся под опекой или в приемной семье, имеют ряд преимуществ по сравнению с усыновленными (которые приравниваются к родным и утрачивают выгоды специфической категории сирот или оставшихся без попечения родителей) и по сравнению с детьми, находящимися в государственных учреждениях, т.к., обладая юридическими правами детей, не имеющих семьи, они не получают должной заботы, воспитания и внимания. Вот почему институт опеки и приемной семьи на современном этапе развития Российского общества получает все большее распространение и всестороннюю поддержку от государства.

Данные тенденции отражаются и в том, что сферу функционирования приемных и опекунских семей законодательство регулирует на федеральном, региональном и

муниципальном уровнях, т.к. большинство регионов принимает ряд Постановлений и Распоряжений, обеспечивающих дополнительную поддержку данным формам жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, что в свою очередь стимулирует желание граждан брать детей на воспитание в семью.

Важной отличительной особенностью законодательной базы в области опеки и приемной семьи является включение правовых документов не только различного уровня, но и различных сфер правового регулирования. В качестве основы реализации прав и свобод детей необходимо назвать п.2 ст. 54 Семейного кодекса РФ, обеспечивающий право детей «жить и воспитываться в семье». По отношению к категории детей, которые по различным причинам не могут воспитываться в родной семье, необходимо назвать Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», ст. 15 которого гарантирует защиту детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, результатом которой может оказаться угроза жизни и здоровью ребенка. В соответствии с исследованиями различных авторов (Н.К. Данилина, Н.К. Перевощикова), «трудная жизненная ситуация является одной из предпосылок возникновения социально опасного положения, при котором изъятие ребенка из семьи неизбежно» [Данилина, Перевощикова, 2012]. И в этом случае включается действие законодательства, регулирующего права детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Кроме ст. 121 Семейного кодекса РФ, существует ряд законов, обеспечивающих соблюдение прав в области обеспечения жильем, образования, медицинского обслуживания и самое главное- жить и воспитываться в семье, при этом сохраняя материальные и нематериальные выгоды, получаемые от государства. ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» в этой связи, предоставляет детям данной категории множество подобных гарантий даже при помещении в приемную или опекуную семью. Кроме того, если говорить о статусе опекуной семьи, то наиболее важными преимуществами для детей являются льготная стоимость путевок в санатории и оздоровительные лагеря, участие в образовательных программах и поступление в вузы, что предоставляет им более широкие возможности для организации будущей благополучной жизни.

Однако, институт опеки и приемной семьи не столь однозначен и характеризуется наличием некоторых противоречий, разрешение которых определяет направления совершенствования законодательства в данной сфере. Разберем некоторые проблемы, которые обуславливают сложности функционирования данных форм семейного жизнеустройства детей. Один из первых противоречивых моментов при опеке, который изначально был определен нами как преимущество, является с другой стороны, фактором риска возврата ребенка, т.к. не приравнивает его к родным в семье и не давая статуса усыновленного, оставляет малейший, но шанс того, что ребенка могут вернуть в учреждение. В связи с этим, представляется целесообразным дополнить ст. 125 СК РФ тем, что опеку необходимо рассматривать как «начальный этап процедуры усыновления, адаптацию родителя и ребенка к новым ролям» [Чурсина, 2017]. Это позволит осуществлять вторичную профилактику социального сиротства и предотвращать возвраты детей в учреждения.

Следующее противоречие связано со случаями, когда опека устанавливается над ребенком, у которого несовершеннолетние родители. И первоначально необходимо установить единые возрастные рамки для приобретения такими родителями полной дееспособности, т.к. в ст. 62 Семейного кодекса указывается, что этот возраст наступает в 16 лет, а в законе №48-ФЗ граница

смещается до 18 лет. Устранение данной коллизии будет способствовать оптимизации функционирования данной формы жизнеустройства детей, развитию функционирования кровной семьи и расширению правоприменительной практики.

Еще один проблемный момент – это отсутствие у опекуна или приемного родителя после оформления семейных договорных отношений обязанности подтверждать свое психическое или физическое здоровье. Это чревато тем, что после влияния психосоматических факторов, к примеру, стресса или сильного потрясения, внешне не проявляющиеся, но генетически обусловленные психические расстройства, становятся явными. Именно поэтому уполномоченным органам необходимо контролировать здоровье и поведение опекунов и приемных родителей с целью предотвращения деяний, опасных для жизни и здоровья детей, воспитывающихся в семье. Т.к. наличие психических заболеваний является одним из оснований отказа в установлении опеки, а выявить латентные формы при отсутствии необходимой информации документов, достаточно сложно, то необходимо более тщательно подходить к анализу предоставленных документов и осуществлять отбор кандидатов в опекуны или приемные родители.

Указанные противоречия составляют далеко не полный список тех проблем, в отношении которых представляется перспективным совершенствование законодательной базы.

В результате нашего исследования была достигнута цель- проведен сравнительный анализ правовых механизмов функционирования опекунских и приемных семей, который выявил специфику сочетания различных видов договорных (семейных, гражданских, финансовых) отношений и юридических последствий для родителей и детей.

В ходе работы также были достигнуты поставленные в начале задачи:

- исследована специфика функционирования опеки и приемной семьи в историческом и современном контексте. Если сравнивать институт развития опеки и приемных семей как дифференцированных, но в то же время аккумулированных, юридических категорий, с момента принятия Закона об опеке, то можно отметить, что данные формы жизнеустройства предоставляют максимальные преимущества юридического, финансового социального характера и детям, и взрослым, взявшим их на воспитание;
- конкретизирована законодательная база, регулирующая функционирование данных видов семей, которая также имеет свои особенности. Кроме узко-специфических нормативно-правовых актов, регулирующих сферу функционирования опекунских и приемных семей в семейном законодательстве, задействованы документы общесоциального характера, а также финансового и административного права.
- определены перспективы совершенствования механизмов правового регулирования деятельности опекунских и приемных семей, которые направлены на устранение правовых коллизий и пробелов в законодательстве, мешающих полноценному функционированию приемных и опекунских семей.

Заключение

В качестве основного вывода необходимо отметить, что на настоящий момент опека и приемная семья являются формами семейного жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, показавшими максимальную эффективность функционирования и снижение количества детей, воспитывающихся в государственных учреждениях. Это

обусловлено тем, что именно данные формы жизнеустройства получают всестороннюю поддержку со стороны государства, которая выражается в системе финансовых выплат, психолого- педагогического сопровождения, социальных льгот и гарантий для детей, воспитывающихся в данных семьях. Данные тенденции позволяют в дальнейшем развивать институт опеки и приемной семьи и снижать количество неустроенных детей из данной нуждающейся категории.

Библиография

1. Авдеева В.П., Русакова М.М. Теоретические основания и результаты исследования социальной политики в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в постсоветских странах // Петербургская социология сегодня. 2017. № 8. С. 111-136.
2. Берняева И.О. Опека и попечительство как форма устройства несовершеннолетних на примере Приморского края // Карельский научный журнал. 2017. № 2 (19). С. 7-12.
3. Бережная О.В., Гузева М.В. Некоторые аспекты поддержки социального института приемной семьи как формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 3 (88). С. 161-163.
4. Голикова сообщила, что число детей-сирот в России в 2020 году сократилось на 6,6%. URL: <https://tass.ru/obschestvo/10773269>
5. Данилина Н.К., Перевощикова Н.К. Приемная семья – альтернатива социальному сиротству // Мать и дитя в Кузбассе. 2012. № 4. С. 20-26.
6. Иванова Н.А. Договорное регулирование опеки и попечительства над несовершеннолетними детьми в современной России // Актуальные проблемы государства и права. 2020. № 13. С. 101-110.
7. Лаврентьева З.И. Снижение рисков воспитания детей в разных типах замещающих семей как условие предупреждения возвратов // Социальная педагогика. 2019. № 3. С. 97-102.
8. Назарова А.С. Проблемы защиты права детей сирот и детей оставшихся без попечения родителей на жизнь и воспитание в семье в современном российском праве // Инновационные аспекты развития науки и техники. 2021. № 7. С. 251-260.
9. Назарова А.С. Усыновление (удочерение) как приоритетная форма устройства детей сирот в современном российском праве // Научные междисциплинарные исследования. 2021. № 5. С. 318-325.
10. Отделкина Т.Н. Формирование института замещающей семьи: история и современность // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 4 (36). С. 104-112.
11. Россияне стали реже усыновлять детей и чаще возвращать их в детдома. Как выглядит портрет социального сиротства в России. URL: <https://tochno.st/materials/rossiyane-stali-rezhe-usynovlyat-detey-i-chashche-vozvrashchat-ikh-v-detdoma-kak-vyglyadit-portret-sotsialnogo-sirotstva-v-rossii-v-issledovanii-esli-byt-tochnym>
12. Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13807>
13. Тихомиров Д.А. Репроктирование сиротства в России: основные проблемы и достижения // Горизонты гуманитарного знания. 2015. № 1. С. 58-92.
14. Тихонов А.Н. Правоотношения, возникающие в связи с заключением договора о приемной семье // Российское право: образование, практика, наука. 2021. № 4. С. 12-18.
15. Устинова А.А. Историко-правовой анализ форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей // Наука и образование сегодня. 2017. № 11 (22). С. 72-75.
16. Цветков В.А. Классификация стадий и этапов создания приемной семьи // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2010. № 4. С. 155-161.
17. Цветков В.А. Развитие и становление института приемной семьи в России (правовой аспект) // Сибирское юридическое обозрение. 2010. № 12. С. 38-41.
18. Чаптыкова В.Е. Опека и попечительство: современные проблемы реализации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 10-4. С. 141-144.
19. Чурсина А.С. Некоторые проблемы правового регулирования опеки (попечительства) над несовершеннолетними в Российской Федерации // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. № 3 (20). С. 379-381.
20. Шатурина А.В., Шатурина Н.А. Проблемы деятельности Уполномоченного по правам ребенка по защите права ребенка жить и воспитываться в семье на примере Тамбовской области // Ученые записки Тамбовского отделения РoCМУ. 2020. № 17. С. 127-135.

Comparative analysis of the legal mechanisms of the functioning of foster and foster families

Diana A. Kvinitsiya

PhD in Law, Senior Lecturer,
Department of Business Law,
Moscow Regional State University,
141014, 24, Very Voloshinoi str., Mytishi, Russian Federation;
e-mail: c560cc777@mail.ru

Viktoriya Yu. Petrova

PhD in Technical Science, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Civil Law,
Moscow Regional State University,
141014, 24, Very Voloshinoi str., Mytishi, Russian Federation;
e-mail: vu_petrova@mail.ru

Baira A. Singleeva

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Civil Law,
Moscow Regional State University,
141014, 24, Very Voloshinoi str., Mytishi, Russian Federation;
e-mail: burl baya@mail.ru

Abstract

The paper provides a comparative analysis of the legal mechanisms governing the creation and functioning of foster and foster families. The authors explore the concept and typology of foster families, their social and legal status, comparing them with foster families. It also determines the content of the functioning of foster and guardian families, the socio-economic guarantees of the state and the legal consequences for children upon reaching the age of majority. As the main conclusions, the authors consider the prospects for the development of these forms of family life for children left without parental care and outline directions for improving legislation in this area. At the moment, guardianship and foster families are forms of family life for children left without parental care, which have shown the maximum efficiency of functioning and a decrease in the number of children brought up in state institutions. This is due to the fact that it is these forms of life arrangement that receive comprehensive support from the state, which is expressed in the system of financial payments, psychological and pedagogical support, social benefits and guarantees for children brought up in these families. These trends make it possible to further develop the institution of guardianship and foster families and reduce the number of unemployed children from this needy category.

For citation

Kvinitsiya D.A., Petrova V.Yu., Singleeva B.A. (2022) Sravnitel'nyi analiz pravovykh mekhanizmov funktsionirovaniya opekunskikh i priemnykh semei [Comparative analysis of the legal mechanisms of the functioning of foster and foster families]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (6A), pp. 102-111. DOI: 10.34670/AR.2022.31.34.013

Keywords

Family law, guardianship, foster family, adoption, protection of children's rights, legal mechanism, child's right to a family.

References

1. Avdeeva V.P., Rusakova M.M. (2017) Teoreticheskie osnovaniya i rezul'taty issledovaniya sotsial'noi politiki v otnoshenii detei-sirot i detei, ostavshikh'sya bez popecheniya roditelei, v postsovet'skikh stranakh [Theoretical foundations and results of the study of social policy in relation to orphans and children left without parental care in post-Soviet countries]. *Peterburgskaya sotsiologiya segodnya* [Petersburg Sociology Today], 8, pp. 111-136.
2. Bernyaeva I.O. (2017) Opeka i popechitel'stvo kak forma ustroistva nesovershennoletnikh na primere Primorskogo kraya [Guardianship and guardianship as a form of placement of minors on the example of Primorsky Krai]. *Karel'skii nauchnyi zhurnal* [Karelian scientific journal], 2 (19), pp. 7-12.
3. Berezhnaya O.V., Guzeva M.V. (2021) Nekotorye aspekty podderzhki sotsial'nogo instituta priemnoi sem'i kak formy ustroistva detei, ostavshikh'sya bez popecheniya roditelei [Some aspects of supporting the social institution of a foster family as a form of accommodation for children left without parental care]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [World of Science, Culture, Education], 3 (88), pp. 161-163.
4. Chaptikova V.E. (2020) Opeka i popechitel'stvo: sovremennye problemy realizatsii [Custody and guardianship: modern problems of implementation]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of the Humanities and Natural Science], 10-4, pp. 141-144.
5. Chursina A.S. (2017) Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya opeki (popechitel'stva) nad nesovershennoletnimi v Rossiiskoi Federatsii [Some problems of legal regulation of guardianship (guardianship) over minors in the Russian Federation]. *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal* [Baltic Humanitarian Journal], 3 (20), pp. 379-381.
6. Danilina N.K., Perevoshchikova N.K. (2012) Priemnaya sem'ya – al'ternativa sotsial'nomu sirotstvu [Foster family as an alternative to social orphanhood]. *Mat' i ditya v Kuzbasse* [Mother and child in Kuzbass], 4, pp. 20-26.
7. Golikova soobshchila, chto chislo detei-sirot v Rossii v 2020 godu sokratilos' na 6,6% [Golikova reported that the number of orphans in Russia in 2020 decreased by 6.6%]. Available at: <https://tass.ru/obschestvo/10773269> [Accessed 06/06/2022]
8. Ivanova N.A. (2020) Dogovornoe regulirovanie opeki i popechitel'stva nad nesovershennoletnimi det'mi v sovremennoi Rossii [Contractual regulation of guardianship and guardianship of minor children in modern Russia]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava* [Actual problems of state and law], 13, pp. 101-110.
9. Lavrent'eva Z.I. (2019) Snizhenie riskov vospitaniya detei v raznykh tipakh zameshchayushchikh semei kak uslovie preduprezhdeniya vozvratov [Reducing the risks of raising children in different types of foster families as a condition for preventing returns]. *Sotsial'naya pedagogika* [Social Pedagogy], 3, pp. 97-102.
10. Nazarova A.S. (2021) Problemy zashchity prava detei sirot i detei ostavshikh'sya bez popecheniya roditelei na zhizn' i vospitanie v sem'e v sovremennom rossiiskom prave [Problems of protecting the right of orphans and children left without parental care to life and upbringing in the family in modern Russian law]. *Innovatsionnye aspekty razvitiya nauki i tekhniki* [Innovative aspects of the development of science and technology], 7, pp. 251-260.
11. Nazarova A.S. (2021) Usynovlenie (udocherenie) kak prioriternaya forma ustroistva detei sirot v sovremennom rossiiskom prave [Adoption (adoption) as a priority form of placement of orphans in modern Russian law]. *Nauchnye mezhdistsiplinarnye issledovaniya* [Scientific interdisciplinary research], 5, pp. 318-325.
12. Otdelkina T.N. (2015) Formirovanie instituta zameshchayushchei sem'i: istoriya i sovremennost' [Formation of the institution of a substitute family: history and modernity]. *Izvestiya VUZov. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki* [News of Universities. Volga region. Social Science], 4 (36), pp. 104-112.
13. Rossiyanе stali rezhe usynovlyat' detei i chashche vozvrashchat' ikh v detdoma. Kak vyglyadit portret sotsial'nogo sirotstva v Rossii [Russians have become less likely to adopt children and more often return them to orphanages. What does the portrait of social orphanhood look like in Russia]. Available at: <https://tochno.st/materials/rossiyane-stali-rezhe-usynovlyat-detey-i-chashche-vozvrashchat-ikh-v-detdoma-kak-vyglyadit-portret-sotsialnogo-sirotstva-v-rossii-v-issledovanii-esli-byt-tochnym> [Accessed 06/06/2022]

-
14. *Rosstat*. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/13807> [Accessed 06/06/2022]
 15. Shaturina A.V., Shaturina N.A. (2020) Problemy deyatelnosti Upolnomochennogo po pravam rebenka po zashchite prava rebenka zhit' i vospityvat'sya v sem'e na primere Tambovskoi oblasti [Problems of the activity of the Commissioner for Children's Rights in protecting the right of the child to live and be brought up in a family on the example of the Tambov region]. *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU* [Scientific News of Tambov branch of the Russian Union of Young Scientists], 17, pp. 127-135.
 16. Tikhomirov D.A. (2015) Reproektirovanie sirotstva v Rossii: osnovnye problemy i dostizheniya [Redesigning orphanhood in Russia: main problems and achievements]. *Gorizonty gumanitarnogo znaniya* [Horizons of humanitarian knowledge], 1, pp. 58-92.
 17. Tikhonov A.N. (2021) Pravootnosheniya, vznikayushchie v svyazi s zaklyucheniem dogovora o priemnoi sem'e [Legal relations arising in connection with the conclusion of an agreement on a foster family]. *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka* [Russian law: education, practice, science], 4, pp. 12-18.
 18. Tsvetkov V.A. (2010) Klassifikatsiya stadii i etapov sozdaniya priemnoi sem'i [Classification of stages and stages of creating a foster family]. *Vestnik OmGU. Seriya. Pravo* [OmSU Herald. Series: Law], 4, pp. 155-161.
 19. Tsvetkov V.A. (2010) Razvitie i stanovlenie instituta priemnoi sem'i v Rossii (pravovoi aspekt) [Development and formation of the foster family institution in Russia (legal aspect)]. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie* [Siberian Legal Review], 12, pp. 38-41.
 20. Ustinova A.A. (2017) Istoriko-pravovoi analiz form ustroistva detei, ostavshikhsya bez popecheniya roditel'ei [Historical and legal analysis of the forms of placement of children left without parental care]. *Nauka i obrazovanie segodnya* [Science and education today], 11 (22), pp. 72-75.