

УДК 343.7

DOI: 10.34670/AR.2022.23.78.025

Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ

Анисимов Артур Анатольевич

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права,
Центральный филиал,
Российский государственный университет правосудия,
394006, Российская Федерация, Воронеж, ул. 20-летия Октября, 95;
e-mail: arthur6708@mail.ru

Барсукова Анна Анатольевна

Преподаватель кафедры уголовного права,
Центральный филиал,
Российский государственный университет правосудия,
394006, Российская Федерация, Воронеж, ул. 20-летия Октября, 95;
e-mail: anna_barsukova@rambler.ru

Аннотация

Преступления против собственности являются одними из самых распространенных деяний, основное место среди которых занимает кража. Кража, традиционно занимая первое место в системе имущественных преступлений по российскому уголовному законодательству, наносит огромный ущерб государству и обществу. В статье рассматривается система квалифицирующих признаков кражи, анализируются различные аспекты формирования данных признаков, вопросы их правовой регламентации с учетом правоприменительной практики и рекомендаций Верховного Суда Российской Федерации. Дается описание проблем, возникающих при квалификации кражи, указывается на вопросы правовой регламентации отдельных признаков данного состава преступления, предлагаются изменения и дополнения ст. 158 УК РФ.

Для цитирования в научных исследованиях

Анисимов А.А., Барсукова А.А. Квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 6А. С. 185-191. DOI: 10.34670/AR.2022.23.78.025

Ключевые слова

Кража, квалифицирующие признаки, состав преступления, вопросы правовой регламентации, изменения и дополнения ст. 158 УК РФ, уголовная ответственность.

Введение

Кража является одним из самых распространенных преступлений, известных со времен Русской Правды. На протяжении времени данное преступление дополнялось различными квалифицирующими признаками, часть из которых остались неизменными длительное время, например, если речь идет о совершении кражи в соучастии, совершенной группой лиц по предварительному сговору.

Вместе с тем необоснованный отказ от части таких признаков в исторической перспективе привел к тому, что подобные обстоятельства вообще никак не учитываются при совершении кражи, но по логике все же требуют дополнительной юридической оценки при принятии решения о квалификации действий виновных. Непонятно, как, например, учитывать такие обстоятельства, как использование виновным своего служебного положения или специальных технических приспособлений (орудий, электронных устройств и т.д.), которых нет ни в конструкции преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, ни среди отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ.

Основная часть

Редакция ст. 158 УК РФ «Кража» за последние несколько десятков лет неоднократно видоизменялась и дополнялась. Однако, несмотря на это, не все обстоятельства, отягчающие виновность лица, включены в конструкцию данного состава преступления.

Так, действующим УК РФ не предусмотрен такой квалифицирующий признак кражи, как совершение преступления группой лиц без предварительного сговора.

Подобная ситуация может возникнуть в том случае, если соучастники уже ранее неоднократно совершали кражи (или другие преступления) и понимают друг друга без слов или же действуют уже по ранее выполненной и «проверенной» ранее модели поведения, исходя из конкретных обстоятельств. В подобной ситуации Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 29.06.2021 № 22) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» говорит о том, что суд при наличии к тому оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 35 УК РФ, вправе признать совершение кражи в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на ч. 1 п. «в» ст. 63 УК РФ [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29, [www](http://www.cdep.ru)].

Представляется, что то же самое должно относиться и другому обстоятельству – совершению преступления с использованием служебного положения, которого также нет в конструкции ст. 158 УК РФ. Между тем в судебной практике имеются примеры, когда работники гостиниц, отелей или хостелов, используя свой статус работника и завладев запасным ключом от номера, совершают кражи имущества своих постояльцев, особенно если последние находились в состоянии сильного алкогольного опьянения. В подобном случае некоторые потерпевшие вообще могут не вспомнить, что с ними случилось и как они попали в свой номер, связывая пропажу денег и ценного имущества со своим состоянием и предполагая их потерю.

Нередко такая ситуация происходит с туристами во время отдыха, в том числе и в зарубежных странах. Можно привести один из примеров такой кражи: «В последний день перед самым отъездом, пока мы были на экскурсии, нас обворовали. Причем сделали это очень хитро: спокойно зашли в номер, пока нас не было, аккуратно открыли наши чемоданы, вытащили

оттуда часы и другие мелкие, но дорогие вещи, пропажу которых сразу не заметишь. Почему это сделал именно обслуживающий персонал? Потому что никто не знал дату нашего отъезда, кроме самих работников отеля; дверь была открыта ключом, не взломана, а ключи были только у обслуживающего персонала; было специально выбрано такое время, чтобы мы не успели обратиться в полицию в связи с необходимостью зарегистрироваться на рейс на самолет» [Кражи в отеле: самые громкие случаи и способы защиты, www].

В некоторых случаях отдельные квалифицирующие признаки не используются вообще и достаточно сложно представить, каким образом они могут быть включены в конструкцию конкретного состава преступления, например той же кражи. Как уже говорилось, в ч. 1 п. «в» ст. 63 УК РФ имеется такое обстоятельство, как совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации).

Однако в ст. 210 УК РФ установлена уголовная ответственность, если лицо состоит (участвует) в преступном сообществе или руководит (является создателем) преступного сообщества (преступной организацией), т.е. уголовная ответственность наступает уже за сам факт совершения вышеуказанных действий, хотя бы за участие в преступном сообществе (преступной организации), причем мера наказания за подобное деяние является достаточно жесткой – минимальный срок лишения свободы в санкции статьи составляет семь лет.

Также имеется проблема квалификации, связанная с кражей ценного имущества из багажника, салона или запятого капота автомобиля. Какого-либо квалифицирующего признака, связанного с проникновением в салон автомобиля, ст. 158 УК РФ не содержит. Поэтому подобные действия квалифицируются по ч. 1 ст. 158 УК РФ, предусматривающей максимальное наказание в виде лишения свободы до двух лет. При этом «технические навыки специалиста», отключившего сигнализацию или использовавшего специальные орудия взлома, судом не учитываются, так как перечень обстоятельств, отягчающих наказание, суд не может расширить по своей инициативе.

В составе кражи нет и такого обстоятельства, как использование каких-либо электронных устройств для совершения преступления; оно не предусмотрено и среди обстоятельств, отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ).

Между тем подобное квалифицирующее обстоятельство встречалось в статьях о краже в ранее действующих уголовных законах. Так, в УК РСФСР 1922 г. в п. «б» ст. 180 говорилось о краже с применением орудий или инструментов или других технических приспособлений и приемов. Это же обстоятельство встречалось и в других нормативных актах – в п. «в» ст. 162 УК РСФСР 1926 г. и ст. 89 УК РСФСР 1960 г. [Электронный фонд правовой помощи и нормативно-технической информации, www]. Причем за такую «техническую оснащенность» виновному в последнем случае грозил размер наказания до шести лет лишения свободы [Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. Особенная часть. Глава 2, www].

На наш взгляд, подобные обстоятельства должны быть включены в квалифицирующие признаки ст. 158 УК РФ, ведь даже за кражу из сумки, совершенную путем свободного доступа, без каких-либо дополнительных криминальных навыков виновного, в 2011 г. установлена повышенная уголовная ответственность – до пяти лет лишения свободы.

До недавнего времени, чтобы похитить из салона автомобиля смартфон, барсетку или магнитола, требовалось либо взломать дверь, либо разбить («высадить») стекло. А за такие действия могла наступить дополнительная ответственность по ст. 167 УК РФ (до двух лет лишения свободы по ч. 1 и до пяти лет лишения свободы по ч. 2), при условии, что был причинен

значительный ущерб. Поэтому чаще всего при планировании преступления виновные пытаются отключить или вывести из строя охранную сигнализацию автомашины, чтобы повысить свои шансы для более успешного совершения кражи.

В определенном смысле жизнь злоумышленникам облегчили мы сами, используя достаточно недорогие и примитивные сигнализации, которые, вопреки стереотипу, не являются средством защиты автомобиля, а в ряде случаев выполняют ровно обратную функцию. Дело в том, что с развитием IT-технологий появилось большое количество электронных устройств различного предназначения, часть из которых используется для «перехвата» электронного сигнала систем сигнализации автомашин. Такие устройства называются кодграбберы, но за их приобретение и продажу предусмотрена ответственность по ст. 138.1 УК РФ «Незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации», которая предусматривает наказание вплоть до лишения свободы до четырех лет.

Кодграбберами обычно пользуются в больших городах, изымая из салона или багажника автомашины оставленные ценности. Как правило, подходя к автомобилю, виновные ничем не привлекают внимание: посторонние просто не догадываются, что это не владелец сел в свою машину и что-то там ищет в салоне. Бывает, что потерпевшие замечают пропажу запасного колеса и комплекта инструментов через несколько дней после совершенного преступления и даже не представляют, когда это могло с ними случиться. Иногда даже похищают аккумулятор или даже снимают колеса, если машина, например, долго не используется и стоит без движения во дворе дома.

В сети Интернет можно найти информацию о том, что взлому кодграбберами не подлежат такие охранные сигнализации, как «Magnum», «Magic Systems», «Mega Gold», «Prizrak», «Сталкер» и др. Однако, как показывает практика, это всего лишь рекламный ход: при «заказе» на кражу или угон чужой машины все преступления совершаются достаточно бесшумно и без больших технических проблем.

В настоящее время существует несколько разновидностей подобной электронной аппаратуры, имеющейся в свободной продаже, которая имеет другое предназначение, но которую без больших усилий можно приспособить и для перехвата сигналов на блокировку систем сигнализации. А современные «умельцы» дорабатывают имеющиеся в продаже модели под конкретные криминальные «нужды», повышая их быстродействие и эффективность.

В судебной практике имеются случаи, когда при определенных обстоятельствах кража из салона автомашины квалифицируется по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ – кража с незаконным проникновением в жилище или по иным частям данной статьи. Например, гражданин М., купив автомобиль, оборудовал его надежной системой спутниковой противоугонной сигнализацией, а также по специальному заказу переделал «бардачок» автомобиля, сделав из него сейф с кодовым замком. М. достаточно активно пользовался данным сейфом, предполагая, что более надежного места для хранения материальных ценностей нет.

Сосед Б. неоднократно наблюдал, как М. садится в автомобиль с различными пакетами и выходит без них, заподозрил наличие в автомобиле тайника. Ночью, убедившись, что хозяин автомобиля спит, он с помощью компьютера отключил систему сигнализации, проник в автомобиль и, обыскав его, понял, что ценности, скорее всего, находятся в бардачке, после чего взломал кодовый замок сейфа и похитил имеющиеся там ценности.

Содеянное первоначально было ошибочно квалифицировано как кража по ч. 1 ст. 158 УК РФ, а в последующем данный приговор в апелляционной инстанции был изменен на ч. 3 п. «а» ст. 158 УК РФ, поскольку было доказано намеренное приспособление автомобиля под хранение

ценностей, несмотря на функциональную принадлежность автомобиля как средства передвижения [Бюллетень Верховного суда Российской Федерации, 1999].

Можно привести еще один пример судебной практики: гражданин Х. путем взлома запирающего устройства двери автомобиля, заведомо зная, что его сосед В., поссорившись со своей супругой, вот уже несколько месяцев использует свой автомобиль «Toyota» как непосредственное место сна и отдыха, ночует в нем и, соответственно, хранит некие ценности в виде ноутбука и других мелких ценных вещей, проник в салон автомашины и похитил данные ценности.

Поскольку материалами уголовного дела было достоверно установлено, что Х. заведомо знал о том, что В. использует свой автомобиль не только как средство передвижения, но и место ночлега, и, соответственно, не боится оставлять в нем свое имущество в силу того, что автомобиль оснащен современной системой сигнализации, то действия К. были квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража, совершенная с незаконным проникновением в иное хранилище [Обзор судебной практики по уголовным делам..., www].

Тем не менее, приведенные ситуации обусловлены дополнительными обстоятельствами преступления, а потому квалификация действий виновных является обоснованной и справедливой.

Заключение

Представляется, что те обстоятельства, анализ которых был приведен ранее, должны быть учтены в составе кражи, так как повышают степень общественной опасности преступления.

Принимая во внимание все вышеизложенное, представляется, что ч. 2 ст. 158 УК РФ все же необходимо изменить и дополнить некоторыми обстоятельствами, изложив в следующей редакции: п. «а» – группой лиц или группой лиц по предварительному сговору; п. «б» – с незаконным проникновением в помещение, иное хранилище, салон или багажное отделение автомашины или иного механического транспортного средства; п. «д» – с использованием электронных устройств или других технических приспособлений (орудий); п. «е» – с использованием служебного положения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» также необходимо дополнить. В тексте следует указать, что кража из салона или багажного отделения автомашины или иного механического транспортного средства будет и в том случае, если виновным при совершении преступления не применялись какие-либо электронные устройства или другие технические приспособления (орудия).

Библиография

1. Бабий Н.С. Принципы построения уголовного закона и квалификация преступлений // Уголовное право. 2006. № 3. С. 16-19.
2. Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 1999. № 2. С. 14-15.
3. Кражи в отеле: самые громкие случаи и способы защиты. URL: https://www.tio.by/info/articles/krazhi_v_otele_samye_gromkie_sluchai_i_sposoby_zashchity.
4. Наумов А.В. Словарь по уголовному праву. М., 2001. 26 с.
5. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 29.06.2021 № 22) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Обзор судебной практики по уголовным делам о кражах с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище. URL: <https://www.pravo163.ru/obzor-sudebnoj-praktiki-po-ugolovnym-delam-o-krazhax-s-nezakonnym-proniknoveniem-v-zhilishhe-pomeshhenie-libo-inoe-xranilishhe>.

7. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. Особенная часть. Глава 2. URL: <https://www.ru.wikisource.org/wiki>.
8. Холодок В.А. Теория и практика квалификации преступлений. Курган, 2010. 170 с.
9. Шеслер А.В. Хищения: понятия и признаки // Вестник Томского государственного ун-та. Серия «Право». 2012. № 4 (6). С. 70-80.
10. Электронный фонд правовой помощи и нормативно-технической информации. URL: <https://www.docs.cntd.ru/document/901757374>.

Qualifying signs of the corpus delicti provided for in Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation

Artur A. Anisimov

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of criminal law,
Central branch, Russian University of Justice,
394006, 95 20-letiya Oktyabrya str., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: arthur6708@mail.ru

Anna A. Barsukova

Lecturer of the Department of criminal law,
Central branch, Russian University of Justice,
394006, 95 20-letiya Oktyabrya str., Voronezh, Russian Federation;
e-mail: anna_barsukova@rambler.ru

Abstract

Crimes against property are among the most common acts, the main place among which is occupied by theft. Theft, traditionally occupying the first place in the system of property crimes under Russian criminal law, causes enormous damage to the state and society. The article examines the system of qualifying signs of theft, analyzes various aspects of the formation of these signs, issues of their legal regulation, taking into account law enforcement practice and recommendations of the Supreme Court of the Russian Federation. The description of the problems arising during the qualification of theft is given, the issues of legal regulation of certain signs of this corpus delicti are indicated, amendments and additions to Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation are proposed.

For citation

Anisimov A.A., Barsukova A.A. (2022) Qualifying elements of the crime under Art. 158 of the Criminal Code of the Russian Federation [Qualifying signs of the corpus delicti provided for in Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (6A), pp. 185-191. DOI: 10.34670/AR.2022.23.78.025

Keywords

Theft, qualifying signs, corpus delicti, issues of legal regulation, amendments and additions to Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation, criminal liability.

References

1. Babii N.S. (2006) Printsipy postroeniya ugolovnogo zakona i kvalifikatsiya prestuplenii [Principles of construction of the criminal law and qualification of crime]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 3, pp. 16-19.
2. *Byulleten' Verkhovnogo suda Rossiiskoi Federatsii* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation] (1999), 2, pp. 14-15.
3. *Elektronnyi fond pravovoi pomoshchi i normativno-tekhnicheskoi informatsii* [Electronic fund of legal aid and regulatory and technical information]. Available at: <https://www.docs.cntd.ru/document/901757374> [Accessed 12/04/2022].
4. Kholodok V.A. (2010) *Teoriya i praktika kvalifikatsii prestuplenii* [Theory and practice of qualification of crimes]. Kurgan.
5. *Krazhi v otele: samye gromkie sluchai i sposoby zashchity* [Thefts in the hotel: the most high-profile cases and methods of protection]. Available at: https://www.tio.by/info/articles/krazhi_v_otele_samye_gromkie_sluchai_i_sposoby_zashchity [Accessed 12/04/2022].
6. Naumov A.V. (2001) *Slovar' po ugolovnomu pravu* [Dictionary of criminal law]. Moscow.
7. O sudebnoi praktike po delam o krazhe, grabezhe i razboe: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.12.2002 № 29 [On judicial practice in cases of theft, robbery and robbery: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 27, 2002 No. 29]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
8. Obzor sudebnoi praktiki po ugolovnym delam o krazhakh s nezakonnym proniknoveniem v zhilishche, pomeshchenie libo inoe khranilishche [Review of judicial practice in criminal cases on thefts with illegal entry into a dwelling, premises or other storage]. Available at: <https://www.pravo163.ru/obzor-sudebnoj-praktiki-po-ugolovnym-delam-o-krazhax-s-nezakonnym-proniknoveniem-v-zhilishhe-pomeshchenie-libo-inoe-xranilishhe> [Accessed 02/04/2022].
9. Shesler A.V. (2012) Khishcheniya: ponyatiya i priznaki [Embezzlement: concepts and features]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo un-ta. Seriya "Pravo"* [Bulletin of the Tomsk State University. Series "Law"], 4 (6), pp. 70-80.
10. *Ugolovnyi kodeks RSFSR 1960 g. Osobennaya chast'. Glava 2* [Criminal Code of the RSFSR 1960. Special part. Chapter 2]. Available at: <https://www.ru.wikisource.org/wiki> [Accessed 19/04/2022].