

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.11.23.027

Совершенствование процедуры рассмотрения дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении

Пономарева Анастасия Алексеевна

Магистрант,
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69;
e-mail: anastas.ponomareva20@yandex.ru

Федоренко Юлия Вячеславовна

Доцент кафедры гражданского процесса,
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ),
344002, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69;
e-mail: anastas.ponomareva20@yandex.ru

Аннотация

Целью статьи является выявление перспективных направлений совершенствования правового института нотариальных действий и правил их совершения по действующему российскому законодательству. Авторами использована система методов, включающая общедиалектический метод познания, а также специальные частнонаучные методы исследования, в частности метод анализа, синтеза, формально-логический, метод обобщения научного и практического материала. Рассмотрены особенности судебного разбирательства, в ходе которого суд может как отменить нотариальное действие, так и обязать нотариуса совершить какое-либо юридически значимое действие. Выявлены проблемы по исследуемой категории дел, а также предложены пути их решения. Обоснована необходимость установления альтернативной подведомственности дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении, изложены предложения автора по внесению изменений и дополнений в нормы Основ законодательства РФ о нотариате. Обоснована возможность судебного обжалования нотариальных действий и отказа в их совершении, что оказывает положительное влияние на нотариат и качество работы этого института. Внесены предложения о дополнении ст. 311 ГПК РФ положением о том, что при рассмотрении судом документов, требующих специальных знаний, к судебному разбирательству должен быть привлечен эксперт. Предложено дополнить ст. 312 УПК РФ обязанностью суда мотивировать причины, по которым было принято то или иное судебное решение. Внесено предложение о разграничении на законодательном уровне понятия нотариальных действий, и действий, приравненных к нотариальным.

Для цитирования в научных исследованиях

Пономарева А.А., Федоренко Ю.В. Совершенствование процедуры рассмотрения дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 7А. С. 97-103. DOI: 10.34670/AR.2022.11.23.027

Ключевые слова

Нотариус, нотариальное действие, отказ, суд, заявитель, постановление, гражданское процессуальное право, гражданский процесс.

Введение

В настоящее время нотариат как публичный правозащитный институт играет важную роль в обеспечении прав человека, регламентируется Основами законодательства Российской Федерации о нотариате (далее – Основы) [Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, 1993].

В связи с тем, что нотариальные действия обладают публичной значимостью и охранительной и защитной функцией в отношении прав и интересов граждан, любое заинтересованное лицо может обратиться в судебные органы с целью обжалования нотариальных действий или отказа в их совершении. В настоящее время, согласно гл. 37 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, 2002], исследуемая категория дел напрямую отнесена к гражданскому виду судопроизводства.

Материалы и методы, литературный обзор

Методы, применимые нами в исследовании особенностей процедуры рассмотрения дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении, составляют систему общедиалектического метода познания и частнонаучных методов (системность, анализ, синтез, индукция, дедукция, определение, классификация. Особым значением обладает метод обобщения.

Вопросы об определении понятия и видов нотариальных действий, а также порядка их совершения являются предметом постоянного внимания ученых и практиков. Для комплексности и разносторонности исследования обозначенной темы необходимо обратиться к трудам, посвященным вопросам как материального, так и процессуального права, среди них нами проанализированы исследования М.В. Воронковой, А.К. Захаровой, С.В. Мочалова, Л.Н. Ракитиной.

Все больше сделок между гражданами подлежат обязательному нотариальному заверению. Однако заверение сделок (например, завещаний, договоров и доверенностей) является не единственной функцией нотариата. Так, на нотариуса возлагаются следующие обязанности: он реализует протест векселей (досудебное заверение неисполнения должником обязательства); осуществляют ведение дел, связанных с наследственными правоотношениями; совершает иные юридически значимые действия, которые обеспечивают реализацию прав и интересов граждан [Захарова, 2021, 50].

Однако нотариус, согласно положениям, отраженным законодательстве о нотариате

[Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, 1993], может отказать гражданину в совершении нотариальных действий: если нотариальное действие будет нарушать российское законодательство; если к нотариусу обращается гражданин, официально признанный недееспособным, или же его представитель, не имеющий таких полномочий; если документы, предоставленные для совершения нотариальных действий, не соответствуют законодательным требованиям, предъявляемым к ним (например, предоставление поддельных документов); если нотариальное действие должен совершить другой нотариус (например, другой нотариус уже ведет какое-либо нотариальное дело гражданина); если юридическое лицо обращается за удостоверением сделки к нотариусу, которую согласно уставу (положению) совершить от своего лица не может. В случае, когда нотариус усматривает основания для отказа в совершении нотариального действия, им должно быть вынесено мотивированное постановление, в котором должны быть разъяснены причины отказа, а также порядок обжалования решения нотариуса.

Важно заметить, что в суд по исследуемому вопросу может подать заявление только заинтересованное в этом лицо. Таким образом, заинтересованными лицами по исследуемой категории дел являются граждане и юридические лица, которые считают, что их права и интересы были нарушены нотариальными действиями или отказам в их совершении. К заинтересованным лицам можно отнести и прокурора, который может подать заявление в целях защиты прав и интересов лица, которое в силу обстоятельств такое заявление подать не может.

Заявление на обжалование нотариальных действий или отказа в их совершении подается по территориальной принадлежности нотариальной конторы в соответствующий районный суд [Мочалов, 2017, 241].

Исходя из положений, отраженных в ст. 301 ГПК РФ, заявление по исследуемой категории дел должно быть подано в течение десяти дней после совершения нотариального действия или получения отказа в его совершении. В положении, отраженном в ст. 311 ГПК РФ, перечислен перечень лиц, которые привлекаются к судебному разбирательству. Здесь важно заметить, что, согласно вышеназванной статье, явка всех перечисленных в ней лиц в суд совершенно не обязательна.

В положениях, отраженных в ст. 310 ГПК РФ, указано, что заявления об отказе либо совершенном нотариальном действии могут быть рассмотрены в процедуре особого производства. Однако суды по-разному аргументируют наличие споров о праве, и данная ситуация порождает жалобы и иные обращения в вышестоящие инстанции [Ракитина, 2019, 45].

В настоящее время в ходе судебного разбирательства по исследуемым делам нередко возникают проблемы и затруднения, связанные с несовершенством правовой регламентации вопроса о юридической практике нотариусов. Так, в частности, в настоящее время законодательно не урегулирован вопрос, связанный с пропуском десятидневных сроков подачи заявления об обжаловании нотариальных действий или отказа в их совершении. Также следует отметить, что действующее российское законодательство не содержит четко закрепленного перечня заинтересованных лиц, которых следует привлекать при судебном разбирательстве. В связи с этим их статус не имеет процессуального закрепления и по сути является неопределенным.

При анализе проблем правоприменительной деятельности важно отметить и то, что в настоящее время к исследованию документов, заверенных нотариусом, не привлекаются соответствующие эксперты. В связи с указанным, представляется необходимым расширить перечень оснований, при которых к судебному разбирательству может быть привлечен

судебный эксперт. Таким образом, в ходе судебного разбирательства документ, переданный нотариусом, может рассматриваться в качестве письменного доказательства, а также в качестве заключения эксперта.

Исследователями справедливо отмечается, что в действующем законодательстве не имеется законодательного закрепления обязанности суда мотивировать причины, по которым было принято то или иное судебное решение. В частности, указанное касается споров о праве, которые проистекают из обжалования нотариальных действий или отказа в их совершении [Ракитина, 2021, 15]. Возможны ситуации, при которых отсутствие возможности у нотариуса совершить нотариальное действие обусловлено уважительной причиной. И, несмотря на учет всей системы квалификационных и организационно-правовых требований, все же очевидно, что замещение нотариуса является ситуацией повышенного риска. Отработанная практика практикующего профессионального нотариуса несравнима с замещающими его лицами, которые еще такими навыками не обладают. Особенно актуальным данный вопрос становится при невозможности подобрать на замещение нотариусу действительно квалифицированного замещающего лица. Также следует учитывать и то обстоятельство, что при рассматриваемой ситуации замещения нотариуса все же отсутствует повышенная ответственность замещающего лица, страховка на случай допущения ошибок в осуществлении нотариальных действий.

Особую тревогу с правовой точки зрения вызывает отсутствие в действующем законодательстве, в том числе в Основах о нотариате, законодательной дефиниции понятия «нотариальные действия». Полагаем, это существенный недостаток и с позиции юридической техники, и с позиции толкования и применения норм о совершении действий, приравненных к нотариальным.

В правоприменительной деятельности различия между нотариальными действиями и действиями, которые приравниваются к нотариальным, также не проводится. В доктрине права исследователями анализируемая проблема обозначается, однако она на сегодняшний день не получила еще своего разрешения [Воронкова, 2018, 879]. Между тем полагаем, что востребованность в этом и в теоретическом, и в практическом плане весьма существенна.

Результаты исследования

Таким образом, в целях совершенствования действующего института судебного рассмотрения судами заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении, полагаем, целесообразно закрепить в ст. 311 ГПК РФ положение о том, что при рассмотрении судом документов, требующих специальных знаний, к судебному разбирательству должен быть привлечен эксперт; дополнить ст. 312 УПК РФ обязанностью суда мотивировать причины, по которым было принято то или иное судебное решение.

С позиции юридической техники считаем востребованным в современной практике решения вопроса о правовом статусе лиц, замещающих нотариуса, отсутствующего по уважительной причине, придание правового наполнения основаниям и пределам ответственности таких лиц и разграничение на законодательном уровне понятий «нотариальные действия» и «действия, приравненные к нотариальным».

При решении обозначенного вопроса следовало бы пересмотреть и правовой статус лиц, совершающих нотариальные действия, приравниваемые к нотариальным. Как следствие, важно было бы установить основания и пределы ответственности данных лиц.

Применительно к анализу действий лиц, замещающих нотариуса, отсутствующего по

уважительной причине, отметим, что законодатель занимает позицию, согласно которой приоритет отдается не завещанию, составленному в особых, чрезвычайных обстоятельствах, при обращении к помощи лица, замещающего нотариуса, а квалифицированному удостоверению завещания, производимому непосредственно нотариусом. Полагаем целесообразным для решения проблемы обратиться к возможности ее решения посредством обозначения вынужденной передачи полномочий нотариуса. Выделение такого варианта передачи нотариальных полномочий позволит придать ему самостоятельный статус – прописать в законе основания такой передачи (в настоящее время уважительность причин и многие другие нюансы разработаны Правлением ФНП), обозначить основания и пределы ответственности за допущенные при замещении нотариуса ошибки. Такой подход позволит сконцентрировать усилия и законодателя, и правоприменителя на уяснении специфики рассматриваемого замещения и признать, что, будучи регламентированным законом, данный вид передачи нотариальных полномочий все же неравнозначен совершению нотариальных действий нотариусом.

Усилия должны быть направлены и на постоянный мониторинг квалификации лиц, замещающих нотариусов. Также следует сформировать комплекс организационно-правовых мер, которые будут направлены на повышение такой квалификации. Так, в частности, возможно рассмотреть вопрос о необходимости прохождения лицами, претендующими на замещение нотариусов в случае их отсутствия по уважительной причине, обучения, которое будут осуществлять действующие нотариусы. Считаем обоснованным также и рассмотрение вопроса о введении квалификационного экзамена для лиц, которые могут заменить нотариуса на время его отсутствия. Важно, чтобы за период замещения лица, не являющиеся нотариусами, но исполняющие его полномочия, имели фундаментальные представления о нотариальном документообороте.

Заключение

В завершение отметим, что несомненным приоритетом обладают все же нотариально удостоверенные завещания, доверенности. Соответственно, полагаем целесообразным также поставить вопрос и о праве гражданина, который обращается к нотариусу, выбрать для совершения нотариального действия именно непосредственно практикующего нотариуса, а не воспользоваться услугами лица, его замещающего. Полагаем, что должны быть в этом случае приняты все меры для приглашения к завещателю или доверителю нотариуса.

Библиография

1. Воронкова М.В. Субъекты производства по рассмотрению заявлений на совершенные нотариальные действия или отказ в их совершении // Аллея науки. 2018. № 6(22). С. 874-879.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Парламентская газета. 2002. № 220-221. 20 ноября.
3. Захарова А.К. Рассмотрение заявлений о совершении нотариальных действий или об отказе в их совершении: актуальные проблемы // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики. 2021. С. 50-54.
4. Мельников А.А. Особое производство в советском гражданском процессе. М., 1964. 128 с.
5. Мочалов С.В. Судебное рассмотрение дел по заявлениям на нотариальные действия // Перспективы развития науки и образования. 2017. С. 241-247.
6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 28.06.2022) // Российская газета. 1993. № 49. 13 марта.
7. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. 570 с.

8. Ракитина Л.Н. Определение подведомственности, подсудности и вида гражданского судопроизводства по делам о действиях нотариусов // Нотариус. 2019. № 7. С. 45-48.
9. Ракитина Л.Н. Процессуальный статус нотариуса в гражданском судопроизводстве // Нотариус. 2021. № 7. С. 12-15.
10. Чудиновская Я.А. Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе. М., 2008. 179 с.

Improvement of the procedure for considering cases on applications for notarial actions performed or for refusal to commit them

Anastasiya A. Ponomareva

Master Student,
Rostov State University of Economics,
344002, 69 Bol'shaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: anastas.ponomareva20@yandex.ru

Yuliya V. Fedorenko

Associate Professor of the Department of civil procedure,
Rostov State University of Economics,
344002, 69 Bol'shaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: anastas.ponomareva20@yandex.ru

Abstract

The objective of the article is to identify promising areas for improving the legal institution of notarial actions and the rules for their commission under the current Russian legislation. The authors used a system of methods, including the general dialectical method of cognition, as well as special private scientific research methods, in particular, the method of analysis, synthesis, formal-logical, the method of generalization of scientific and practical material. The features of the trial are considered, during which the court can both cancel the notarial action and oblige the notary to perform any legally significant action. The problems of the investigated category of cases are identified, as well as ways to solve them are proposed. The necessity of establishing an alternative jurisdiction of cases on applications for notarial actions performed or refusal to commit them is justified, the author's proposals for amendments and additions to the norms of the Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on the notary are outlined. The possibility of judicial appeal of notarial actions and refusal to commit them is substantiated, which has a positive impact on the notary and the quality of the work of this institution. Proposals have been made to supplement Article 311 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation with a provision that when the court considers documents requiring special knowledge, an expert should be involved in the trial. It is proposed to supplement Article 312 of the Code of Criminal Procedure with the obligation of the court to motivate the reasons for which a particular court decision was made. The authors propose to differentiate at the legislative level the concept of notarial actions and actions equated to notarial ones.

For citation

Ponomareva A.A., Fedorenko Yu.V. (2022) Sovershenstvovanie protsedury rassmotreniya del po zayavleniyam o sovershennykh notarial'nykh deistviyakh ili ob otkaze v ikh sovershenii [Improvement of the procedure for considering cases on applications for notarial actions performed or for refusal to commit them]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (7A), pp. 97-103. DOI: 10.34670/AR.2022.11.23.027

Keywords

Notary, notarial action, refusal, court, applicant, resolution, civil procedure law, civil procedure.

References

1. Chudinovskaya Ya.A. (2008) *Ustanovlenie yuridicheskikh faktov v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [Establishment of legal facts in civil and arbitration proceedings]. Moscow.
2. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 11.06.2022) [Civil Procedure Code of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002 (as amended on June 11, 2022)] (2002). *Parlamentskaya gazeta* [Parliamentary newspaper], pp. 220-221.
3. Mel'nikov A.A. (1964) *Osoboe proizvodstvo v sovetskom grazhdanskom protsesse* [Special proceedings in the Soviet civil process]. Moscow.
4. Mochalov S.V. (2017) Sudebnoe rassmotrenie del po zayavleniyam na notarial'nye deistviya [Judicial consideration of cases on applications for notarial actions]. *Perspektivy razvitiya nauki i obrazovaniya* [Prospects for the development of science and education], pp. 241-247.
5. Osnovy zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii o notariate, utv. VS RF 11.02.1993 № 4462-1 (red. ot 28.06.2022) [Fundamentals of the legislation of the Russian Federation on notaries, approved by the Supreme Code of the Russian Federation No. 4462-1 November of 02, 1993 (as amended on June 28, 2022)] (1993). *Rossiiskaya gazeta* [Russian Newspaper], 49.
6. Osokina G.L. (2007) *Grazhdanskii protsess. Osobennaya chast'* [Civil process. Special part]. Moscow.
7. Rakitina L.N. (2019) Opredelenie podvedomstvennosti, podsudnosti i vida grazhdanskogo sudoproizvodstva po delam o deistviyakh notariusev [Determination of jurisdiction, jurisdiction and type of civil proceedings in cases on the actions of notaries]. *Notarius* [Notary], 7, pp. 45-48.
8. Rakitina L.N. (2021) Protsessual'nyi status notariusa v grazhdanskom sudoproizvodstve [Procedural status of a notary in civil proceedings]. *Notarius* [Notary], 7, pp. 12-15.
9. Voronkova M.V. (2018) Sub"ekty proizvodstva po rassmotreniyu zayavlenii na sovershennye notarial'nye deistviya ili otkaz v ikh sovershenii [Subjects of proceedings for consideration of applications for committed notarial acts or refusal to perform them]. *Alleya nauki* [Alley of Science], 6(22), pp. 874-879.
10. Zakharova A.K. (2021) Rassmo Parliamentary newspaper trenie zayavlenii o sovershenii notarial'nykh deistvii ili ob otkaze v ikh sovershenii: aktual'nye problemy [Consideration of applications for notarial acts or refusal to perform them: current problems]. *Aktual'nye problemy yuridicheskoi nauki i pravoprimeritel'noi praktiki* [Actual problems of legal science and law enforcement practice], pp. 50-54.