

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.79.76.016

Прокуратура как особый орган, осуществляющий защиту публичных интересов в арбитражном судопроизводстве

Милосердов Никита Александрович

Аспирант,
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: nerget7@rambler.ru

Аннотация

Статья посвящена изучению роли прокурора в системе органов, осуществляющих защиту публичных интересов в арбитражном процессе. В процессе написания статьи был сделан акцент на выявлении прокурорами многочисленных нарушений в деятельности государственных и муниципальных органов при осуществлении указанными органами полномочий в сфере управления и распоряжения имуществом публично-правовых образований. Автор приводит ряд аргументов, на основании которых приходит к выводу об особом статусе прокурора среди иных государственных органов и органов местного самоуправления, осуществляющих полномочия в арбитражном судопроизводстве. В частности, в статье проанализированы статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации, рассмотрены примеры из судебной практики, а также позиции ученых по исследуемому вопросу. Изложенное позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, прокурор играет важную роль в системе органов, осуществляющих защиту публичных интересов в арбитражном процессе, является гарантом обеспечения законности, в том числе, в деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Во-вторых, прокуроры в ходе надзорных проверок выявляют нарушения закона и бездействие государственных органов и органов местного самоуправления и их должностных лиц, затем обращаются с исками в арбитражные суды в целях устранения вскрытых нарушений. В-третьих, деятельность прокурора в арбитражном процессе позволяет обеспечивать необходимый баланс частных и публичных интересов, что, безусловно, положительно отражается на состоянии законности в сфере экономики.

Для цитирования в научных исследованиях

Милосердов Н.А. Прокуратура как особый орган, осуществляющий защиту публичных интересов в арбитражном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 7А. С. 112-120. DOI: 10.34670/AR.2022.79.76.016

Ключевые слова

Прокурор, прокуратура, полномочия прокурора, арбитражное судопроизводство, арбитражный суд, публичные интересы, защита публичных интересов, обращение прокурора в арбитражный суд, обеспечение законности.

Введение

Государство как субъект правоотношений прямо заинтересовано в защите публичных интересов через систему своих органов. Прокуратура Российской Федерации представляет собой самостоятельный государственный орган, осуществляющий функцию надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов федеральными органами исполнительной власти, исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, другими органами, круг которых очерчен в п. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – ФЗ «О прокуратуре РФ»)¹, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов. Прокуроры выполняют и иные функции, предусмотренные ФЗ «О прокуратуре РФ», включая участие в арбитражном процессе в защиту интересов государства и муниципальных образований.

Основная часть

В своей работе, посвященной статусу отечественной прокуратуры Н.Н. Карпов отмечал, что прокуратура выполняет роль важного элемента баланса властей, а также регулятора стабильности, гармонизации складывающихся в обществе конституционно-правовых отношений, которые будут достигаться посредством правовой защиты ею законных интересов общества и государства [Карпов, 2018].

Совершенно справедливо оценил роль прокуратуры в защите публичных интересов в сфере экономики Е.В. Колесников: «Многолетняя история развития и функционирования прокуратуры в России доказала эффективность ее работы по защите экономических интересов публично-правовых образований» [Колесников, 2012].

Профессор Т.И. Отческа оценивает участие прокурора в защите публичных интересов в арбитражном процессе как «специфическую форму государственного влияния на хозяйственную деятельность, главным образом, с позиции соблюдения правовых установлений как субъектами предпринимательства, так и органами государственного управления и контроля в экономической сфере» [Отческа, 2003].

Представляется важным в контексте настоящего исследования отметить, что такой резкий и неожиданный переход от командно-планового устройства экономики к рыночному, незаконная приватизация и другие проблемы, безусловно, оказали колоссальное влияние на общее состояние экономики в стране, поэтому на прокуратуру возложена важнейшая задача – защитить путем обращения в арбитражные суды с исковыми заявлениями или вступления в уже начатый процесс публичные интересы и обеспечить законность в экономической сфере.

Данной точки зрения придерживается А.Ю. Кравцов [Кравцов, 2019], который отметил, что «глубокие изменения в политической и социально-экономической жизни российского государства в начале XXI века оказали серьезное влияние на все без исключения сферы его деятельности, что повлекло изменение целей и задач органов государственной власти, включая суды и органы прокуратуры».

В настоящее время прокуроры предотвращают процессы расхищения государственного

¹ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 47. Ст. 4472.

имущества и принятия нормативных правовых актов, нарушающих публичные интересы в экономической сфере. Например, иск прокурора об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения направлен против субъекта, владеющего имуществом, который по незаконным основаниям приобрел данное имущество на торгах, в результате совершения сделок о переходе прав на имущество публично-правовых образований и иным распорядительным актам.

Прокуратура имеет арсенал полномочий, установленных в соответствующих статьях Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)², иных нормативных правовых актов, опираясь на которые в рамках участия в арбитражном судопроизводстве, прокуроры способны достичь необходимого уровня законности в деятельности и принимаемых решениях государственных, муниципальных и иных органов и организаций в сфере экономики. Ни один другой государственный орган или орган местного самоуправления не имеет таких обширных полномочий для эффективной защиты публичных интересов в арбитражном процессе, какими наделены органы прокуратуры.

В соответствии со ст. 40 АПК РФ прокурор наделен полномочиями лица, участвующего в деле. С другой стороны, прокурор имеет двойственный процессуальный статус, поскольку положения статьи 52 АПК РФ определяют его как самостоятельную процессуальную фигуру в случае его обращения в арбитражный суд по установленным законом основаниям (оспаривание нормативных правовых актов, сделок, истребование государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения и т.д.).

По мнению автора, прокуратура занимает особое место в системе защиты публичных интересов в арбитражном судопроизводстве относительно иных государственных и муниципальных органов.

В частности, основные цели, задачи, основания участия и полномочия прокурора в сфере защиты публичных интересов в арбитражном процессе четко и подробно отражены в федеральном законодательстве и приказах Генерального прокурора Российской Федерации.

Например, в ч. 2 ст. 1 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» закреплено общее для прокурорской деятельности по всем направлениям положение, согласно которому прокуроры осуществляют свои полномочия в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства (т.е. публичных интересов).

Непосредственно участие прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами регулируется процессуальным законодательством – ст. 52 и иными статьями АПК РФ.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве»³ и Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 11.01.2021 № 1 «О внесении изменений в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе»⁴ регулируются вопросы обеспечения

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе» // Законность. 2017. № 10 (996). С. 58-63.

⁴ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 11.01.2021 № 1 «О внесении изменений в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 07.07.2017 № 473 «О реализации прокурорами полномочий в арбитражном процессе».

своевременного, полного и эффективного решения органами прокуратуры задач в арбитражном процессе.

Безусловно, участие прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами – это один из наиболее действенных способов устранения нарушений законов в экономической сфере и защиты публичных интересов. Прокуратура всегда осуществляла эту функцию, выступая в защиту интересов публично-правовых образований, тем самым, обеспечивая соблюдение законности [Магомедова, Оздемиров, 2018].

На сегодняшний день многочисленные нарушения законодательства, регулирующего экономические отношения и предпринимательскую деятельность, представляют серьезную угрозу российской экономике. Судебная практика подтверждает значимость прокурорской деятельности, направленной на защиту публичных интересов в данной сфере.

Поэтому цели функционирования прокуратуры в современном государственном механизме, действительно, уникальны. С одной стороны, прокурорами обеспечивается защита конституционных прав и свобод человека и гражданина, с другой стороны, деятельность прокурора тесно связана с конституционной задачей защиты публичных интересов, а также обеспечением баланса публичных и частных интересов.

Таким образом, круг задач прокуратуры в сфере защиты публичных интересов в арбитражном процессе можно определить следующим образом:

- защита экономических интересов государства (Российской Федерации, субъектов Федерации) и муниципальных образований;
- обеспечение законности на всех этапах судопроизводства;
- контроль за исполнением решения арбитражного суда.

Необходимо подчеркнуть, что прокурор участвует в арбитражном судопроизводстве наряду с иными субъектами арбитражного процесса, наделенными правом на обращение в защиту публичных интересов, согласно статье 53 АПК РФ. Как лицо, участвующее в деле, прокурор пользуется правами, предоставленными ст. 41 АПК РФ, включая право на обжалование вступивших в силу судебных актов.

Более того, принцип защиты публичных интересов закреплен в п. 2 ст. 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и состоит в том, что прокуратура осуществляет свои функции в целях защиты охраняемых законом интересов общества и государства.

Функции и полномочия иных государственных органов и органов местного самоуправления по защите публичных интересов в арбитражном процессе аналогичным образом не регулируются ни законодательством, ни ведомственными актами.

Рассматривая ведомственные акты, регулирующие вопросы кадрового обеспечения органов прокуратуры, необходимо отметить приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17.03.2010 № 114 «Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации»⁵.

Так, Кодекс этики прокурорского работника Российской Федерации определяет требования к морально-этическому облику прокурорского работника, его обязанности во внеслужебной и служебной деятельности. Концепция воспитательной работы в системе прокуратуры

⁵ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17.03.2010 № 114 «Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации» // Законность. 2021. № 6. С. 66-76.

Российской Федерации содержит основополагающие положения, регулирующие воспитательный процесс, рассматриваемый как одно из важнейших условий повышения эффективности прокурорской деятельности для достижения целей обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов государства и общества.

Наличие единых общефедеральных требований для занятия соответствующих должностей коренным образом отличает систему органов прокуратуры от иных государственных органов и органов местного самоуправления, принимающих участие в защите публичных интересов в арбитражном процессе.

Прокуроры подают иски об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения в интересах государственных и муниципальных органов.

Например, к числу таких органов можно отнести Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество)⁶.

На практике государственными органами и органами местного самоуправления допускаются многочисленные нарушения и в некоторых случаях бездействие при наличии реальной необходимости защиты публичных интересов: в частности, должностные лица указанных органов не могут точно определить законность расположения соответствующих объектов на земельных участках, виды разрешенного использования земельных участков, ограничен или нет земельный участок в обороте, не изучают и не учитывают ранее принятые судебные акты по аналогичным спорам.

Более того, государственные органы и органы местного самоуправления могут отказать в предоставлении имущества для использования, ожидая обращения приобретателя в суд, чтобы именно через судебный орган определилась законность соответствующей сделки.

Необходимо отметить проблему коррупции в государственных и муниципальных органах, в полномочия которых входит управление имуществом публично-правовых образований, что подтверждается статистическими данными Генеральной прокуратуры РФ, а также примерами из практики [Прокуратура..., www]. Основным стимулом коррупции является возможность получения экономической выгоды, связанной с использованием властных полномочий должностными лицами данных органов. Коррупционные правонарушения наносят непоправимый ущерб не только экономике страны, но и авторитету органов публичной власти, что подрывает доверие к органам государственного управления со стороны общества.

Так, в соответствии со статистическими данными об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2021 года по результатам надзорной деятельности органов прокуратуры за исполнением законов о государственной и муниципальной собственности (в сфере противодействия коррупции) было выявлено 5 099 нарушений законов, в суды прокурорами направлено 365 исков, заявлений, за аналогичный период 2020 года⁷ было вскрыто 6 985 нарушений законов в указанной сфере, а в суды направлено 346 исков, заявлений, за указанный период 2019 года⁸ в рамках осуществления надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции в сфере

⁶ Решение Арбитражного суда Московской области от 16.12.2021 по делу № А41-68518/21.

⁷ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2020 г.

⁸ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2019 г.

государственной и муниципальной собственности прокуроры выявили 7 243 нарушений законов, направили 414 исков в суды.

Прокуроры выявляют факты незаконного перехода прав на имущество, которое должно находиться в федеральной собственности.

Так, по решению Арбитражного суда Волгоградской области от 30.12.2019 по делу № А12-36480/2019⁹ был удовлетворен иск прокурора к муниципальному унитарному предприятию «Метроэлектротранс» г. Волгограда и Администрации Волгограда об истребовании из незаконного владения объекта недвижимого имущества – защитного сооружения гражданской обороны (убежища). Основанием для удовлетворения иска стали установленный в результате проведенной прокуратурой г. Волгограда проверки факт незаконности передачи федерального имущества во владение муниципального образования.

В другом деле прокуратурой был выявлен факт неправомерного оформления права муниципальной собственности на нежилое здание в нарушение требований законодательства о сохранности федеральной собственности и подан иск в арбитражный суд, ответчиком по которому выступила Администрация г. о. Балашиха Московской области¹⁰. Иск прокурора был удовлетворен в полном объеме.

Стоит также отметить, что зачастую при подаче прокурором исков в защиту публичных интересов в арбитражные суды (применительно к теме настоящего исследования – виндикационных исков) материальный истец фактически бездействует и не заинтересован в защите нарушенного права. Безусловно, такая «пассивность» публично-правовых образований, в интересах которых прокуроры предъявляют иски, ущемляет публичные интересы, влечет за собой нарушение законности.

На это, в частности, в своей статье обращал внимание О.В. Пухович, указывая на то, что в связи с безынициативностью органов местного самоуправления по защите публичных интересов арбитражные суды по своей инициативе привлекают прокуроров к участию в делах, поскольку именно на органы прокуратуры возложена обязанность по надзору за точным и единообразным исполнением законов всеми участниками гражданских правоотношений [Пухович, 2019].

Указанные выше примеры свидетельствуют о том, что прокуроры выявляют многочисленные нарушения в деятельности государственных и муниципальных органов при осуществлении указанными органами полномочий в сфере управления и распоряжения имуществом публично-правовых образований, впоследствии обращаясь с соответствующими исками в арбитражные суды.

Заключение

Изложенное позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, прокурор играет важную роль в системе органов, осуществляющих защиту публичных интересов в арбитражном процессе, является гарантом обеспечения законности, в том числе, в деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Во-вторых, прокуроры в ходе надзорных проверок выявляют нарушения закона и бездействие государственных органов и органов местного самоуправления и их должностных

⁹ Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 30.12.2019 по делу № А12-36480/2019.

¹⁰ Решение Арбитражного суда Московской области от 27.12.2021 по делу № А41-46522/20.

лиц, затем обращаются с исками в арбитражные суды в целях устранения вскрытых нарушений. Примеры из судебной и правоприменительной практики подтверждают данный вывод: в частности, должностные лица государственных органов и органов местного самоуправления, реализующие полномочия в сфере управления и распоряжения имуществом публично-правовых образований в своих корыстных целях ради получения выгоды могут заключить незаконные сделки по передаче имущественных комплексов в пользование коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям.

Следовательно, у них не будет заинтересованности защищать публичные интересы и возвращать указанное имущество в законное владение публично-правового образования. Прокуроры, в свою очередь, не имеют никакой материальной заинтересованности, являются независимыми, а ключевой целью их участия в арбитражном процессе является защита публичных интересов и обеспечение законности.

В-третьих, деятельность прокурора в арбитражном процессе позволяет обеспечивать необходимый баланс частных и публичных интересов, что, безусловно, положительно отражается на состоянии законности в сфере экономики.

Библиография

1. Карпов Н.Н. Правовой статус российской прокуратуры. Место прокуратуры в системе государственной власти Российской Федерации // Актуальные проблемы прокурорской деятельности: курс лекций. Вып. 2. М., 2018. С. 6-23.
2. Колесников Е.В. Прокурор в арбитраже: исторический аспект // Пролог: журнал о праве. 2021. № 3 (31). С. 122-132.
3. Кравцов А.Ю. Участие прокурора в арбитражном процессе в порядке статьи 52 АПК РФ. Иркутск, 2019. 84 с.
4. Магомедова М.А., Оздемиров М.Р. Участие прокурора в арбитражном процессе – история и современность // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2018. № 2. С. 116-122.
5. Отческая Т.И. Правовые и методологические проблемы организации участия прокурора в арбитражном суде в защиту экономических интересов Российского государства: По законодательству Российской Федерации, стран ближнего и дальнего зарубежья: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2003. 48 с.
6. Пухович О.В. Реализация полномочий прокурора по защите публичных интересов в сфере распоряжения государственной и муниципальной собственностью // Проблемы реализации полномочий прокурора в гражданском, административном и арбитражном процессе. М., 2019. С. 92-100.
7. Субанова Н.В. Прокурорский надзор как средство укрепления законности в сфере экономики // Журнал российского права. 2012. № 1 (181). С. 55-61.
8. Taranova T. S. Features of Proof at the Stage of Supervisory Proceeding in the Belarusian Civil Procedure. – 2022.
9. Nikitin S. V., Patsatsiya M. S. The second cassation in the arbitration proceedings: The genesis, results of the procedural activity and prospects for uniformity of judicial and arbitration practice // RUDN Journal of Law. – 2021. – Т. 25. – №. 2. – С. 434-460.
10. Shamshidinov U. T. Some aspects of improving the legal framework of the prosecutor in civil proceedings // International Scientific and Current Research Conferences. – 2022. – pp. 36-47.

The prosecutor's office as a special body that protects public interests in arbitration proceedings

Nikita A. Miloserdov

Postgraduate,
Kutafin Moscow State Law University,
125993, 9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: nerget7@rambler.ru

Nikita A. Miloserdov

Abstract

The article is devoted to the study of the role of the prosecutor in the system of bodies protecting public interests in the arbitration process. In the process of writing the article, emphasis was placed on the identification by prosecutors of numerous violations in the activities of state and municipal bodies in the exercise by these bodies of powers in the field of management and disposal of property of public legal entities. The author gives a number of arguments and concludes about the special status of the prosecutor among other state bodies and local self-government bodies exercising powers in arbitration proceedings. In particular, the article analyzes statistical data on the main indicators of the activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, examines examples from judicial practice, as well as the positions of scientists on the issue under study. The foregoing allows us to draw the following conclusions. Firstly, the prosecutor plays an important role in the system of bodies that protect public interests in the arbitration process, is the guarantor of the rule of law, including in the activities of state bodies and local governments. Secondly, prosecutors in the course of supervision checks reveal violations of the law and inaction of state bodies and local governments and their officials, then they file claims with arbitration courts in order to eliminate the revealed violations. Thirdly, the activity of the prosecutor in the arbitration process makes it possible to ensure the necessary balance of private and public interests.

For citation

Miloserdov N.A. (2022) Prokuratura kak osobyi organ, osushchestvlyayushchii zashchitu publichnykh interesov v arbitrazhnom sudoproizvodstve [The prosecutor's office as a special body that protects public interests in arbitration proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (7A), pp. 112-120. DOI: 10.34670/AR.2022.79.76.016

Keywords

Prosecutor, prosecutor's office, prosecutor's powers, arbitration proceedings, arbitration court, public interests, protection of public interests, prosecutor's appeal to the arbitration court, ensuring legality.

References

1. Karpov N.N. (2018) Pravovoi status rossiiskoi prokuratury. Mesto prokuratury v sisteme gosudarstvennoi vlasti Rossiiskoi Federatsii [Legal status of the Russian prosecutor's office. The place of the prosecutor's office in the system of state power of the Russian Federation]. In: *Aktual'nye problemy prokurorskoi deyatel'nosti: kurs leksii. Vyp. 2* [Actual problems of prosecutorial activity: a course of lectures. Issue 2]. Moscow.
2. Kolesnikov E.V. (2021) Prokuror v arbitrazhe: istoricheskii aspekt [Prosecutor in Arbitration: Historical Aspect]. *Prolog: zhurnal o prave* [Prologue: Journal of Law], 3 (31), pp. 122-132.
3. Kravtsov A.Yu. (2019) *Uchastie prokurora v arbitrazhnom protsesse v poryadke stat'i 52 APK RF* [Participation of the prosecutor in the arbitration process in accordance with Article 52 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation]. Irkutsk.
4. Magomedova M.A., Ozdemirov M.R. (2018) Uchastie prokurora v arbitrazhnom protsesse – istoriya i sovremennost' [Participation of the prosecutor in the arbitration process: history and modernity]. *Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Legal Bulletin of the Dagestan State University], 2, pp. 116-122.
5. Otchetskaya T.I. (2003) *Pravovye i metodologicheskie problemy organizatsii uchastiya prokurora v arbitrazhnom sude v zashchitu ekonomicheskikh interesov Rossiiskogo gosudarstva: Po zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii, stran blizhnego i dal'nego zarubezh'ya. Doct. Dis.* [Legal and methodological problems of organizing the participation of the prosecutor in the arbitration court in defense of the economic interests of the Russian state: According to the legislation of the Russian Federation, countries of near and far abroad. Doct. Dis.]. Ryazan.
6. Pukhovich O.V. (2019) Realizatsiya polnomochii prokurora po zashchite publichnykh interesov v sfere rasporyazheniya

gosudarstvennoi i munitsipal'noi sobstvennost'yu [Implementation of the powers of the prosecutor to protect public interests in the sphere of disposal of state and municipal property]. In: *Problemy realizatsii polnomochii prokurora v grazhdanskom, administrativnom i arbitrazhnom protsesse* [Problems of the implementation of the powers of the prosecutor in civil, administrative and arbitration proceedings]. Moscow.

7. Subanova N.V. (2012) Prokurorskii nadzor kak sredstvo ukrepleniya zakonnosti v sfere ekonomiki [Prosecutor's supervision as a means of strengthening the rule of law in the economy]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 1 (181), pp. 55-61.
8. Taranova, T. S. (2022). Features of Proof at the Stage of Supervisory Proceeding in the Belarusian Civil Procedure.
9. Nikitin, S. V., & Patsatsiya, M. S. (2021). The second cassation in the arbitration proceedings: The genesis, results of the procedural activity and prospects for uniformity of judicial and arbitration practice. *RUDN Journal of Law*, 25(2), 434-460.
10. Shamshidinov, U. T. (2022, June). Some aspects of improving the legal framework of the prosecutor in civil proceedings. In *International Scientific and Current Research Conferences* (pp. 36-47).