

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.90.93.012

К вопросу о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам

Сагов Арсамак Умарович

Старший преподаватель,
кафедра гражданского права и процесса,
Ингушский государственный университет,
386001, Российская Федерация, Магас, пр. Зязикова, 7;
e-mail: sagow2022@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрена проблема пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам. Проанализированы теоретические подходы и представлены новые авторские классификации по данной проблематике. Институт пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам прошел достаточно длительный путь исторического развития. Однако и в современный период он требует уточнения. Новизна исследования заключается в том, что в статье впервые исследуется предлагаемая автором классификация пересмотра судебных постановлений по вновь по открывшимся и новым обстоятельствам, выявляются проблемы необходимости отнесения иных понятий к новым обстоятельствам. Предложенный вариант авторской классификации, позволил бы на наш взгляд, в практике выносить законные и обоснованные решения, а в науке гражданского процесса предоставить возможность внедрить в теории и практике использование новых понятий. Автор рассматривает проблему с точки зрения эффективности пересмотра судебных постановлений по вновь по открывшимся и новым обстоятельствам. В процессе проведенного исследования выявлены проблемы применения вновь открывшихся и новых обстоятельств. В ходе написания статьи по результату изучения более 100 гражданских дел сформулированы выводы и предложения о внесении изменений в законодательство.

Для цитирования в научных исследованиях

Сагов А.У. К вопросу о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 7А. С. 76-82. DOI: 10.34670/AR.2022.90.93.012

Ключевые слова

Судебное постановление, пересмотр, вновь открывшиеся обстоятельства, новые обстоятельства, гражданский процесс, судья, закон, вина, вступление в законную силу.

Введение

Анализируя исторические аспекты, следует отметить, что данный институт подвергался неоднократному реформированию в различное время.

Обращаясь к Уставу гражданского судопроизводства Российской империи 1864 года многие ученые выделяют институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам [Борисова, 2005; Комиссаров, 1971, 39; Забрамная, 2014].

Проведение судебной реформы в девятнадцатом веке не принесло положительных результатов и ответа на вопросы, связанные с институтом обжалования судебных решений. Отсутствие законодательного регулирования в части наименования стадий судебного процесса, нарушение прав граждан в части обжалования прав, приводило, по сути, вынесению незаконных и необоснованных решений.

Безусловно, неоспорим факт предоставления права гражданину на апелляцию. Тем не менее отсутствие должного количества субъектов, наделенных данными правом, приводило к ограничению прав и свобод человека и гражданина.

Полагаем, проведение судебной реформы 1864 г. в гражданском судопроизводстве и внесение стадий в Устав гражданского судопроизводства Российской империи 1864 года, стало первым этапом реформирования пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основная часть

Однако, желаемая цель в гражданском судопроизводстве не была достигнута.

По мнению О.Е. Кутафина в статье 794 Устава гражданского судопроизводства можно выделить два допустимых основания пересмотра решений, выразившиеся в просьбах: 1) о пересмотре решений допускаются в случае открытия новых обстоятельств или 2) в случае подлога, обнаруженного в актах, на коих решение основано [Кутафин, Лебедев, 2003, 526].

Таким образом, можно классифицировать способы обжалования вышестоящим судом по следующим основаниям:

- просьбы о кассации;
- просьбы лиц, не участвующих в деле.

Данный перечень представляется достаточно неполным. Он не содержит понятие «новое обстоятельство», а если и упоминается, то несколько с иных правовых позиций, нежели в современное время.

Здесь важный аспект для пересмотра решений именно фальсификация акта, но и подложность, по сути, рассматривалась, если доказательство в ее основе были фальсифицированы. Отметим и длительный период для пересмотра решений – 10 лет.

Н.Ю. Забрамная отмечает, что в современном законодательстве о пересмотре вступивших в силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам такого срока нет, что не способствует правовой определенности и стабильности гражданских правоотношений, ведь в течение этого времени подавляющее большинство судебных решений будет исполнено [Забрамная, 2014]. Разделяя мнение Н.Ю. Забрамной, отметим, проблема пересмотра судебных постановлений не только в дореволюционный, но и современный период всегда взаимосвязана с исполнением судебных решений.

В двадцатом веке зарождаются различные тенденции трактовки понятия «новые

обстоятельства».

Одни ученые считают, что к новым обстоятельствам следует отнести обстоятельство, ранее существовавшее во время разбирательства, но неизвестное суду. Особое внимание было уделено фактору неправильного принятия решения судом в связи с тем, что данное обстоятельство ему не было известно. Иные полагали, что это не новое обстоятельство [Васьковский, 1017].

Проблема пересмотра судебных постановлений по вновь по открывшимся и новым обстоятельствам является одной из самых актуальных проблем российского процессуального права. Одним из способов повышения эффективности правосудия является появление не только вновь открывшихся, но и новых обстоятельств.

11 июня 1964 года был принят Гражданский процессуальный кодекс РСФСР¹. В его структуру включена глава 37 «Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу».

В социалистический период ГПК РСФСР предлагает достаточно обширный перечень оснований для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного решения; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела; отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления.²

Однако проблема не была решена. Данный перечень был признан достаточно проблематичным. Принятие Конституции Российской Федерации вызвало необходимость адаптации исследуемых оснований к современным реалиям.

В нынешний период к вновь открывшимся обстоятельствам ученые актуализируют понятие «новые обстоятельства». Проблема новых обстоятельств законодательно урегулирована сравнительно недавно.

В структуре ГПК РФ появляется глава 42 «Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу».³ В 2010 году она претерпевает фундаментальные изменения.⁴

Изменяется предыдущее наименование главы 42 ГПК РФ «Пересмотр по вновь

¹ Ст.333 Гражданского процессуального кодекса РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, утратил силу 30.01.2003.

²Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, утратил силу 30.01.2003.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022) Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532

⁴ Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»//Собрание законодательства РФ.13.12.2010. № 50. Ст. 6611.

открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений Президиума суда надзорной инстанции» в «Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу». Одновременно претерпевают изменения и входящие в нее статьи. В ст. 392 ГПК РФ предлагается новое понятие «судебное постановление», заменив словосочетание «решения, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции».

Законодатель вносит понятие «новые обстоятельства» и указывает их как возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Отметим, что само понятие «новые обстоятельства» законодательно упоминалось и предлагалось к практике в гражданском судопроизводстве в девятнадцатом и веке. В нынешнее время понятие предлагается в другом варианте.

К новым обстоятельствам относятся: отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу; признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу; признание постановлением Конституционного Суда РФ не соответствующим Конституции РФ или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом РФ в постановлении истолкованием, примененного судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд РФ, определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ или постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, если в таком постановлении содержится указание на то, что сформулированная в нем правовая позиция имеет обратную силу применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами; установление или изменение федеральным законом оснований для признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.⁵ В 2022 году данная статья подверглась изменениям в связи с признанием утратившим силу пункта 4.⁶ Вопросы применения судами положений главы 42 ГПК РФ разъяснены Верховным судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», который необходимо учитывать при

⁵Федеральный закон от 11.06.2022 № 183-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 13.06.2022. № 24. Ст. 3943.

⁶Федеральный закон от 11.06.2022 № 183-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 13.06.2022. № 24. Ст. 3943.

обращении в суд с соответствующим заявлением.⁷

Решение задачи по определению пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, эффективности гражданского судопроизводства требует глубокого научного осмысления, системного анализа законодательства в части регулирования правоприменительной практики. В связи с этим исследуемые проблемы находятся в центре пристального внимания ученых-правоведов [Афанасьев, 2021; Лесницкая, Забрамная, 2021]. Учитывая, что данная специфика относится не только к гражданскому процессу, но и арбитражному, а в случаях, установленных законодательством, уголовному, отметим, что в современный период в научной среде нет единства мнений касательно соотношений понятий «вновь открывшиеся обстоятельства», «новые обстоятельства», а также тенденции пересмотра [Ильин, 2020; Самсонов, 2019; Забрамная, 2014].

Как полагает Г.А. Жилин, трансформация нормативной модели в последние годы привела к тому, что в цивилистическом процессе он в значительной степени стал представлять собой также способ устранения ошибки тем судом, который и допустил ее в результате неправильного применения норм права [Жилин, 2014].

Анализируя современные правовые позиции с учетом законодательных изменений⁸ появляется тенденция пересмотра судебных постановлений на основании постановлений Конституционного Суда РФ [Ильин, 2020; Жилин, 2014].

Сложившаяся тенденция способствует вынесению законных и обоснованных решений, направленных на улучшение правового положения человека и гражданина, социально-экономического развития государства.

Заключение

Представляется, что пересмотр судебных постановлений по данной проблематике можно рассматривать следующим образом:

- устранение ошибок вышестоящим судом;
- дополнительные гарантии обжалования судебных постановлений
- универсальный способ судебной защиты прав человека
- конституционное закрепление правовых позиций.

Современный институт пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам необходимо совершенствовать. С этой целью полагаем возможным дополнить статью 392 ГПК РФ пунктом 7 чрезвычайные существенные обстоятельства. Указанные изменения в науке гражданского процессуального права будут способствовать повышению эффективности указанного института, а в практике улучшению механизма судебной защиты прав и свобод человека путем вынесения законных и обоснованных судебных постановлений.

⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2 февраль. 2013

⁸ Федеральный закон от 30.12.2021 № 473-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»//Собрание законодательства РФ. 03.01.2022. № 1 (Часть I). Ст. 42 Федеральный закон от 30.12.2021 № 473-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»//Консультант-Плюс.

Библиография

1. Афанасьев С.В. О правовом значении постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 30-П для цивилистического процессуального института пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 6. С. 35-38.
2. Борисова Е.А. Общая характеристика гражданского судопроизводства по Уставу Гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Законодательство. 2005. № 5. С. 17-26.
3. Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. 429 с.
4. Жилин Г.А. К вопросу о правовой природе пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Закон. 2014. № 7. С. 104-114.
5. Забрамная Н.Ю. Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском процессе: история и современность // Законодательство и экономика. 2014. № 3. С. 38-45.
6. Забрамная Н.Ю. К вопросу об уточнении понятия «вновь открывшиеся обстоятельства» и перечня оснований для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу // Адвокат. 2014. № 10. С. 42-44.
7. Ильин А.В. Пересмотр судебных актов на основании постановлений Конституционного Суда России // Закон. 2020. № 12. С. 40-60.
8. Комиссаров К.И. Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1971. С. 39.
9. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы: В 6 т. М.: Мысль, 2003. Т. 3. С. 526.
10. Лесницкая Л.Ф., Забрамная Н.Ю. К вопросу об отмене судебного постановления или постановления государственного органа как основания для пересмотра гражданского дела по иным обстоятельствам // Комментарий судебной практики. М., 2021. С. 125-136.
11. Самсонов Н.В. Акты высших судебных органов в механизме правового регулирования гражданских процессуальных правоотношений // Механизм правового регулирования: история и современность. Екатеринбург, 2019. С. 60-67.

On the issue of reviewing court rulings on newly discovered and new circumstances

Arsamak U. Sagov

Senior Lecturer,
Department of Civil Law and Process,
Ingush State University,
386001, 7, Zyazikova ave, Magas, Russian Federation;
e-mail sagow2022@mail.ru

Abstract

The article considers the problem of reviewing court rulings on newly discovered and new circumstances. Theoretical approaches are analyzed and new author's classifications on this issue are presented. The institution of reviewing judicial decisions that have entered into legal force, due to newly discovered or new circumstances, has passed a fairly long path of historical development. However, even in the modern period, it requires clarification. The novelty of the research lies in the fact that the work for the first time examines the classification proposed by the author of the revision of judicial decisions on newly discovered and new circumstances, identifies the problems of the need to attribute other concepts to new circumstances. The proposed version of the author's classification, in our opinion, would make it possible to make legitimate and reasonable decisions in practice, and in the science of civil procedure to provide an opportunity to introduce the use of

new concepts in theory and practice. The author considers the problem from the point of view of the effectiveness of the review of court decisions on newly discovered and new circumstances. In the course of the study, the problems of applying newly discovered and new circumstances were identified. During the writing of the article, based on the results of studying more than 100 civil cases, conclusions and proposals for amendments to the legislation were formulated.

For citation

Sagov A.U. (2022) K voprosu o peresmotre sudebnykh postanovlenii po vnov' otkryvshimsya i novym obstoyatel'stvam [On the issue of reviewing court rulings on newly discovered and new circumstances]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (7A), pp. 76-82. DOI: 10.34670/AR.2022.90.93.012

Keywords

Judicial decision, revision, newly discovered circumstances, new circumstances, civil procedure, judge, law, guilt, entry into force.

References

1. Afanas'ev S.V. (2021) O pravovom znachenii postanovleniya Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 30-P dlya tsivilisticheskogo protsessual'nogo instituta peresmotra po vnov' otkryvshimsya ili novym obstoyatel'stvam [On the legal significance of the decision of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 30-P for the civil procedural institution of revision due to newly discovered or new circumstances]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitration and civil process], 6, pp. 35-38.
2. Borisova E.A. (2005) Obshchaya kharakteristika grazhdanskogo sudoproizvodstva po Ustavu Grazhdanskogo sudoproizvodstva ot 20 noyabrya 1864 goda [General characteristics of civil proceedings according to the Charter of Civil Procedure of November 20, 1864]. *Zakonodatel'stvo* [Legislation], 5, pp. 17-26.
3. Il'in A.V. (2020) Peresmotr sudebnykh aktov na osnovanii postanovlenii Konstitutsionnogo Suda Rossii [Revision of judicial acts on the basis of decisions of the Constitutional Court of Russia]. *Zakon* [Law], 12, pp. 40-60.
4. Komissarov K.I. (1971) *Teoreticheskie osnovy sudebnogo nadzora v sfere grazhdanskogo sudoproizvodstva. Doct. Dis.* [Theoretical Foundations of Judicial Supervision in the Sphere of Civil Procedure. Doct. Dis.]. Sverdlovsk.
5. Kutafin O.E., Lebedev V.M., Semigin G.Yu. (2003) *Sudebnaya vlast' v Rossii. Istoriya. Dokumenty: V 6 t.* [Judiciary in Russia. Story. Documents: In 6 vols.]. Moscow: Mysl' Publ. Vol. 3.
6. Lesnitskaya L.F., Zabramnaya N.Yu. (2021) K voprosu ob otmene sudebnogo postanovleniya ili postanovleniya gosudarstvennogo organa kak osnovaniya dlya peresmotra grazhdanskogo dela po inym obstoyatel'stvam [On the issue of canceling a court decision or a decision of a state body as a basis for revising a civil case due to other circumstances]. In: *Kommentarii sudebnoi praktiki* [Commentary on judicial practice]. Moscow.
7. Samsonov N.V. (2019) Akty vysshikh sudebnykh organov v mekhanizme pravovogo regulirovaniya grazhdanskikh protsessual'nykh pravootnoshenii [Acts of the highest judicial bodies in the mechanism of legal regulation of civil procedural legal relations]. In: *Mekhanizm pravovogo regulirovaniya: istoriya i sovremennost'* [Mechanism of legal regulation: history and modernity]. Yekaterinburg.
8. Vas'kovskii E.V. (1917) *Uchebnik grazhdanskogo protsessua* [Textbook of civil procedure]. Moscow.
9. Zabramnaya N.Yu. (2014) Institut peresmotra vstupivshikh v zakonnuyu silu sudebnykh postanovlenii po vnov' otkryvshimsya ili novym obstoyatel'stvam v grazhdanskom protsesse: istoriya i sovremennost' [The Institute for the Review of Judicial Decisions that have Entered into Legal Force on Newly Discovered or New Circumstances in Civil Procedure: Past and Present]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and Economics], 3, pp. 38-45.
10. Zabramnaya N.Yu. (2014) K voprosu ob utocnennii ponyatiya «vnov' otkryvshiesya obstoyatel'stva» i perechnya osnovanii dlya peresmotra sudebnykh aktov, vstupivshikh v zakonnuyu silu [On the issue of clarifying the concept of newly discovered circumstances and the list of grounds for reviewing judicial acts that have entered into force]. *Advokat* [Lawyer], 10, pp. 42-44.
11. Zhilin G.A. (2014) K voprosu o pravovoi prirode peresmotra sudebnykh postanovlenii po vnov' otkryvshimsya ili novym obstoyatel'stvam [To the question of the legal nature of the revision of court decisions on newly discovered or new circumstances]. *Zakon* [Law], 7, pp. 104-114.