

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.34.89.021

## Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны объектов патентных прав

**Гантемиров Казбек Рустамович**

Аспирант,  
Кубанский государственный университет,  
350075, Российская Федерация, Краснодар, ул. Ставропольская, 149;  
e-mail: kazbek.27@yandex.ru

### Аннотация

Цель: исследовать нормативно-правовое регулирование уголовно-правовой охраны объектов патентных прав в зарубежных странах. Методы: всеобщий метод познания в виде диалектического подхода, общенаучные методы познания в виде индукций, дедукции, абстрагирование, а также частнонаучными методами в виде сравнительно-правового метода. Результаты: уголовно-правовая охрана объектов патентных прав зарубежных стран отличаются по виду нормативного правового акта, который устанавливает уголовную ответственность за преступления против указанных объектов. В некоторых странах существуют отличия по общественным отношениям, которые затрагивают данные преступления, то есть по расположению соответствующих уголовно-правовых норм в законе или в кодексе. Также отличия можно найти по признакам состава преступления, а также по видам и размерам наказания. То есть в зарубежных странах данная охрана отличается от отечественного практически по всем характеристикам указанной охраны. Выводы: зарубежный опыт уголовно-правовой охраны объектов патентных прав разнообразен по многим ее характеристикам. Его изучение позволит отечественному законодателю определить эффективный вариант по развитию собственной уголовно-правовой защиты указанных объектов. Однако исследований по данной теме в отечественной науке уделено мало. Именно подобное исследование позволит сформулировать необходимые способы разрешения противоречий и проблем, касающиеся уголовно-правовой охране изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

### Для цитирования в научных исследованиях

Гантемиров К.Р. Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны объектов патентных прав // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 7А. С. 181-189. DOI: 10.34670/AR.2022.34.89.021

### Ключевые слова

Уголовно-правовая охрана, зарубежные страны, уголовная ответственность, наказания, объекты патентных прав, интеллектуальная собственность.

## Введение

Государства впервые установили правовую охрану объектов патентных прав на нормативном уровне в промежутке конца XVIII – начала XIX веков. До этого периода в период Средневековья государства защищали изобретения в общем в то время порядке в виде привилегий. То есть лично глава государства выдавал свидетельства о своем покровительстве, о защите данного предмета по частной просьбе разных лиц. Эти привилегии устанавливали формы ответственности, которые могли содержать и применения санкции за их нарушения, в том числе в виде уголовных наказаний. Ранее существовали некоторые зачаточные элементы патентной защиты различных объектов во времена античности. Однако при всем подобном утверждении та форма патентного права, а также правовой защиты его объектов, которые существуют на сегодняшний день, возникли именно в период Позднего Средневековья. Страны развивали собственный опыт охраны патентного права, перенимали законодательную практику из зарубежья. За все время существования одни страны развили собственную модель правовой охраны объектов патентных прав, другие страны перенимали основные положения таких моделей и развивали свою собственную систему.

Целью работы является исследование особенностей уголовно-правовой охраны различных зарубежных стран.

Задачи исследования включают в себя:

- рассмотрение особенностей нормативно-правового регулирования уголовно-правовой охраны объектов патентных прав в зарубежных странах;
- изучение составов преступлений против объектов патентных прав и видов наказаний за совершение данных преступлений в уголовных законодательствах зарубежных стран.

## Материалы и методы

Для осуществления исследований изучались нормативные правовые акты зарубежных стран, которые затрагивают уголовно-правовую охрану объектов патентных прав. Такими документами выступают патентные законы и уголовные кодексы в зависимости от законодательств различных стран. Также изучались труды зарубежных и отечественных ученых, которые затрагивали уголовно-правовую охрану указанных объектов в отдельных странах. В качестве методов исследования были применены всеобщий метод познания в виде диалектического подхода, общенаучные методы познания в виде индукций, дедукции, абстрагирование, а также частнонаучными методами в виде сравнительно-правового метода.

## Литературный обзор

В некоторых странах, например, в Великобритании, в Канаде и в Индии, не установлена уголовно-правовая защита объектов патентных прав. В качестве наглядного примера опишем правовую защиту в Канаде. Патентообладатель имеет монопольное или исключительное право на создание, конструирование или использование изобретения и продажу его другим лицам на срок действия патента. Нарушение патентных прав происходит, когда любое лицо вмешивается в это право, в том числе лишает патентообладателя преимуществ запатентованного изобретения путем создания, использования и продажи изобретения [Dimock, 2021, 60].

Лицо, которое нарушило патент, обязано возместить весь ущерб, понесенный патентообладателем и всеми лицами, которые осуществляют деятельность по патенту с

разрешения патентообладателя [Patent Act, www].

Отдельно выделим Европейский Союз как международную организацию. Он пытался привести единообразную правоприменительную практику привлечения к уголовной ответственности за преступления против патентных прав, однако подвергся критике заинтересованными сторонами. Сегодня организация установила уголовно-правовые наказания за нарушения против авторских прав, товарных знаков и регистрации промышленных образцов, но не установил в отношении нарушений против патентных прав наказаний по определенным политическим причинам [Sapatnekar, 2015, 145].

Отсутствие уголовно-правовой защиты предполагает запрет на нарушение исключительных прав патентообладателей. В качестве санкций предусматривает меры денежного характера в виде судебного штрафа, возмещение ущерба, компенсации.

В отличие от указанных примеров в США несмотря на то, что действует гражданско-правовая защита патентных прав, установлена уголовная ответственность за подделку патентов и неправильную маркировку патентов. В отношении первого состава американское законодательство устанавливает наказание в виде штраф и / или лишение свободы сроком до 10 лет [Jarrett, 2013, 298-299]. В отношении второго состава предусмотрено наказание только в виде штрафа за каждое действие.

Более того, американское уголовное законодательство защищает объекты патентных прав путем установления ответственность за совершение следующих деяний: инвестиционное мошенничество, отмывание денег, мошеннические продажи, кража личных данных, другие онлайн-мошенничества, рэкет, уклонение от уплаты налогов. Также охрана коммерческой тайны затрагивает защиту патентов [National White Collar Crime Center, www].

Как отмечается в исследовании, в США наиболее серьезно встает вопрос об охране общественного здоровья и безопасности в части защиты интеллектуальной собственности. Преступные деяния в указанной области могут вызвать опасность для общества [там же].

Похожая уголовно-правовая охрана объектов патентных прав установлена в Турции. Ранее действовал Уголовный кодекс Турции 1926 года, которые устанавливал ответственность за разглашение сведений о научных открытиях, изобретениях или промышленных образцах должностными лицами при осуществлении своих полномочий, а также иностранными гражданами и иностранными чиновниками [Скребец, 2008, 84-85]. Однако новый Уголовный кодекс 2004 года не содержит норм об охране объектов патентного права. Лишь Турецкий Торговый кодекс предусматривает защиту объектов патентных прав путем применения гражданских и уголовных санкций за недобросовестную конкуренцию, а именно за незаконную выгоду от интеллектуальной собственности третьей стороны [Turkish Intellectual Property Law, www].

Стоит отметить, некоторые страны содержат уголовно-правовую охрану объектов патентных прав не в принятом у них уголовном кодексе, а в патентном законе. Таковыми странами, например, являются Германия и Индонезия.

В Германии, согласно Патентному закону, любое лицо, которое без необходимого согласия патентообладателя или владельца дополнительного охранного свидетельства производит или предлагает, выпускает на рынок, использует или импортирует или запасает для этих целей продукт, который является предметом патента или дополнительного охранного наказываться лишением свободы на срок до трех лет или штрафом. А также данная норма действует если имеется непосредственно произведенный процессом продукт, который является предметом патента или дополнительного охранного свидетельства. Также аналогичное наказание

установлено в случае, если лицо использует или предлагает для использования на территории, к которой применяется настоящий Закон, процесс, который является предметом патента или дополнительного охранного свидетельства. Более того, если правонарушитель действует путем торговли, он подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок до пяти лет или штрафа [German Patent Law, www].

Индонезия более широко охватывает сферу уголовно-правовой охраны объектов патентных прав. Согласно Патентному закону, любому лицу запрещено:

- в отношении запатентованных объектов: проводить, использовать, продавать, импортировать, арендовать, поставлять и/или предоставлять для продажи, аренды доставки,
- в отношении патентов на процесс: использование для производства товаров или действий, указанных в патенте [Abdul Atsar, 2018, 6].

Закон, помимо этого, предусматривает квалифицирующие признаки преступлений. Если лицо умышленно и без права совершает указанные действия в отношении патента, то он подлежит наказанию в виде тюремного заключения сроком до 4 лет и/или максимального штрафа в размере 1 миллиарда рупий. Также при совершении тех же действий в отношении простого патента установлено наказание в виде тюремного заключения сроком до 2 лет и/или максимального штрафа в размере 0,5 миллиарда рупий. Если лицо совершает деяния по ранее указанным составам, которые приводят к нарушениям здоровья и / или окружающей среды, наказывается тюремным заключением на срок не более 7 лет и/или максимальным штрафом в размере 2 миллиарда рупий. Если указанные деяния приводят к гибели людей, лицо наказывается тюремным заключением на срок до 10 лет и/или максимальным штрафом в размере 3,5 миллиарда рупий. Если любое лицо сознательно и без права разглашает документы конфиденциальной заявки, он наказывается тюремным заключением сроком до 2 лет [там же, 6].

Как видим, рассмотренные примеры в патентных законах предусматривают уголовную ответственность за посягательства на имущественные права патентообладателей.

Немало стран установили уголовно-правовую защиту объектов патентных прав в уголовных кодексах. В рамках данного подхода существуют некоторые отличия в законодательных подходах к данной охране.

В Венгрии законодатель установил уголовную ответственность в разделах 384 «Плагиат» и 388 «Нарушение прав промышленной собственности». Данные нормы содержатся в главе «Преступления против прав интеллектуальной собственности».

Раздел 384 «Плагиат» в качестве объекта охраны называет “intellectual works” или «интеллектуальные работы». Под ними кодекс перечисляет литературные, научные и художественные произведения, защищаемые авторским правом. Также кодекс называет патентоспособные изобретения, топографии микроэлектронных полупроводников, охраняемые государством объекты в виде сортов растений, промышленных образцов и полезных моделей. Соответственно, объективная сторона включает в себя обозначение чужой интеллектуальной работы как собственную при наличии в качестве общественно опасного последствия нанесение финансового ущерба патентообладателю в подпункте а) пункта 1 раздела 384 кодекса [Criminal Code of the Republic of Hungary, www].

В подпункте б) плагиат включает случай, когда лицо, злоупотребляя своим положением, должностью или членством в экономическом управлении, ставит использование чужих интеллектуальных работ или реализацию связанных с ними прав в зависимость от получения

доли от платы, полученной за такой продукт, или от прибыли или доходов, а также для указания своих прав на эти объекты. За указанные деяния норма предусматривает лишение свободы сроком до 3 лет [там же].

Раздел 388 «Нарушение прав промышленной собственности» охватывает в качестве объектов охраны, соответственно, права промышленной собственности. То есть это патенты, права на сорта растений, свидетельства о дополнительной охране, товарные знаки, географические указания, права на промышленные образцы, полезные модели, топографии. Также в права промышленной собственности входят товары, которые выступают товарами взаимозаменяемого характера, которые могут доставлены, включая услуги. Указанные правомочия должны быть действительны на основании закона, международного соглашения, обнародованного акта парламента или в соответствии с законодательством Европейского союза [там же].

Объективная сторона нарушения прав промышленной собственности включает имитацию или копирование объекта охраны, а также сбыт имитированных и скопированных товаров, получение или хранение товаров с целью их распространения при наличии последствия в виде причинения финансового ущерба. Наказанием является лишение свободы сроком до 2 лет. Пункт 2 раздела включает нарушение прав в коммерческих масштабах под угрозой применения лишения свободы сроком от 1 до 5 лет. Пункт 3 раздела перечисляет в качестве признаков случаи, когда деяния приводит к существенным, к особо значительным и особо существенным финансовым потерям под угрозой применения лишения свободы от 1 до 10 лет [там же].

Относительно субъективной стороны законодатель отметил наличие специально цели в виде распространения контрафактных товаров в случае сбыта таких товаров, получения и хранения [там же].

В Китае Уголовный кодекс содержит статью 216, который расположен в главе 3 «Преступления, связанные с подрывом порядка социалистической рыночной экономики». Статья запрещает подделку чужих патентов. Если обстоятельства серьезны, то назначается наказание в виде лишения свободы на срок не более 3 лет, а также дополнительно или исключительно может быть назначен штраф [Criminal Law of the People's Republic of China, www].

Патентный закон Китая предусматривает административную ответственность за случаи, когда лицо выдает чужой патент за собственный, незапатентованный объект за запатентованный. За совершение первого деяния предусмотрен конфискацию и штраф в размере более трехкратного незаконного заработка от данного деяния или в размере не более 50000 юаней при отсутствии этого заработка, за совершение второго деяния – только штраф в размере не более 50000 юаней. Также документ предусматривает дисциплинарные взыскания за подачу заявки на получения патента, который разглашает государственную тайну, в иностранном государстве. Также дисциплинарные взыскания в отношении лиц применяются за участие административным органам по патентным делам в рекомендации запатентованного объекта для коммерческой деятельности, если орган не исправил свои действия и последствия от них [там же].

В Северной Корее Уголовный кодекс предусматривает уголовную ответственность в главе 5 «Преступления, связанные с нарушением социалистической экономики» и в главе 6 «Преступления, связанные с нарушением социалистической культуры». К первой группе преступлений законодатель установил статью 117 «Нарушение патентных прав, прав на товарный знак, прав на промышленный образец, прав на место происхождения. За совершение

данного деяния законодатель предусматривает краткосрочные работы на срок менее 1 года. При серьезных случаях назначаются исправительные работы на срок менее 2 лет [Criminal Law of the Democratic People's Republic of Korea, www].

К группе преступлений, связанных с нарушением социалистической культуры, законодатель отнес «воспрепятствование рукописи, изобретения или оригинального образца» в статье 190 и «кража рукописи, изобретения, или оригинального образца» в статье 191 Уголовного кодекса. Первое деяние предполагает воспрепятствование указанных объектов при неправильной их оценке из-за жадности, зависти или других неблагородных побуждений. Второе деяние предполагает публикацию чужих объектов от своего имени в корыстных целях. В качестве наказания за рассматриваемые преступления предусмотрены краткосрочные работы на срок менее 1 года [там же].

Можем заметить, законодатели рассмотренных стран видят разные группы общественных отношений, в отношении которых совершаются преступления против объектов патентных прав: в сфере интеллектуальной собственности, экономики, культуры.

## Результаты

Уголовно-правовая охрана объектов патентных прав в зарубежных странах различаются по многим параметрам по сравнению с законодательством России. Нормы об уголовной ответственности мы находим в уголовных кодексах или патентных законах в зависимости от правовой системы государства. Статьи об указанных посягательствах установлены в различных главах документов. Это главы о преступлениях против интеллектуальной собственности, или против экономики, или против культуры.

Составы преступлений в зарубежных законодательствах имеют значительные различия.

Объект преступления в основном схожие: изобретение, полезная модель и промышленный образец. В некоторых случаях уголовные нормы устанавливают охрану данных объектов совместно с объектами авторского права, промышленной собственности и других объектов интеллектуальной собственности.

К объективной стороне относятся нарушение прав патентообладателей, которые в некоторых странах отдельно включает посягательство на имущественные права патентообладателей и посягательство на неимущественные права патентообладателей, а также разглашение секретной информации из патентов. При этом некоторые страны под нарушением прав обладателей патентов отдельно выделяют действия, подразумевающие контрафакцию, а также кражу объектов, подделку патентов. В некоторых случаях в качестве признака основного или квалифицированного состава устанавливается наличие общественно опасных последствий в виде причинение материального ущерба или вреда здоровью потерпевшему лицу.

Субъективная сторона выражена умыслом. Отдельные страны выделяют специальные цели в виде корысти или мотива в виде «неблагородных побуждений».

Субъект преступления в рассмотренных примерах общий. В некоторых случаях в квалифицированных составах отдельно выделялись должностные лица при использовании своего служебного положения.

Наказания в основном выражены в виде штрафов и лишения свободы. Естественно, размеры наказаний.

Таким образом, зарубежный опыт уголовно-правовой охраны объектов патентных прав демонстрирует различные варианты установления ответственности за посягательства на

указанные объекты. Для российского законодателя подобная многовариантность может служить эффективным способом совершенствования уголовно-правовой защиты указанных объектов, а также возможным утверждением о допустимости или недопустимости нынешнего правового регулирования данной области в тех или иных аспектах. Например, относительно рассматриваемого отечественными учеными вопроса о выделении отдельной главы в Уголовном кодексе РФ о преступлениях против интеллектуальной собственности заметим, что некоторые зарубежные страны в своих актах не выделили отдельные главы о преступлениях против интеллектуальной собственности. Является ли такой подход правильный или неправильный, зависит от эффективности самой уголовно-правовой охраны объектов интеллектуальной собственности.

### Обсуждение

Нами было выявлено, что исследуемая тема мало освещена отечественными учеными, посвятившие работы по теме уголовно-правовой охраны объектов патентных прав. Данная тема изучена учеными Скребец Д.Д. в рамках отдельной главы диссертационного исследования об уголовно-правовых аспектах борьбы с преступлениями против изобретательских и патентных прав. Также Лысак Е.А. рассматривала уголовно-правовую охрану интеллектуальной собственности в зарубежных странах в рамках целого диссертационного исследования. Торопыгин О.Ю. проводил сравнительно-правовое исследование уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в США, в Великобритании и в России. Рассматриваемая тема значительно обширная, она нуждается отдельного исследования.

### Библиография

1. Скребец Д.Д. Уголовно-правовые аспекты борьбы с преступлениями против изобретательских и патентных прав: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. 244 с.
2. 35 U.S. Code §292 – False marking. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/35/292>
3. Abdul Atsar. Legal protection of invention in the field of bioinformatics in Indonesia and Singapore // Atlantis Press. 2018. Vol. 131. P. 1-11.
4. Criminal Law of the Democratic People's Republic of Korea (2015). URL: <https://www.lawandnorthkorea.com/laws/criminal-law-2015>
5. Criminal Law of the People's Republic of China. URL: <https://www.fmprc.gov.cn/ce/cgvienna/eng/dbtyw/jdwt/crimelaw/t209043.htm>
6. Criminal Code of the Republic of Hungary (2012). URL: <https://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/8897>
7. Dimock R.E. Protection against Infringement of Patents in Canada // CIPR RCPI. 2021. Vol. 36. P. 58-79.
8. German Patent Law. Part 9. Patent Infringement. URL: <https://www.patentek.com/german-patent-law-part-9-patent-infringement/>
9. Jarrett H. Prosecuting Intellectual property crimes. Office of Legal Education Executive Office, 2013. 497 p.
10. National White-Collar Crime Center. Intellectual Property and White-collar Crime: report of Issues, Trends, and Problems for Future Research. 2004. 45 p.
11. Patent Act. URL: <https://www.laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/P-4/page-8.html#h-413021>
12. Patent Law of the People's Republic of China. URL: [http://english.www.gov.cn/archive/laws\\_regulations/2014/08/23/content\\_281474983043612.htm](http://english.www.gov.cn/archive/laws_regulations/2014/08/23/content_281474983043612.htm)
13. Sapatnekar A.M. Doctrine of Willful Patent Infringement: Evolution Under American Patent Law and Need of Further Research // Journal of Intellectual Property Rights. 2015. Vol. 20. P. 139-146.
14. Turkish Intellectual Property Law – An Overview. URL: <https://www.legal500.com/developments/thought-leadership/turkish-intellectual-property-law-an-overview/>

---

## Foreign experience of criminal law protection of objects of patent rights

**Kazbek R. Gantemirov**

Postgraduate,  
Kuban State University,  
350075, 149, Stavropol'skaya str., Krasnodar, Russian Federation;  
e-mail: kazbek.27@yandex.ru

### Abstract

Purpose: to study the legal regulation of the criminal law protection of objects of patent rights in foreign countries. Methods: a general method of cognition in the form of a dialectical approach, general scientific methods of cognition in the form of induction, deduction, abstraction, as well as private scientific methods in the form of a comparative legal method. Results: the criminal law protection of objects of patent rights of foreign countries differs in the type of regulatory legal act that establishes criminal liability for crimes against these objects. In some countries, there are differences in the social relations that affect these crimes, that is, in the location of the relevant criminal law norms in the law or in the code. Differences can also be found on the grounds of the corpus delicti, as well as on the types and sizes of punishment. That is, in foreign countries, this protection differs from the domestic one in almost all the characteristics of this protection. Conclusions: foreign experience of criminal law protection of objects of patent rights is diverse in many of its characteristics. Its study will allow the domestic legislator to determine an effective option for the development of their own criminal law protection of these objects. However, little research has been devoted to this topic in domestic science. It is such a study that will allow us to formulate the necessary ways to resolve contradictions and problems related to the criminal law protection of inventions, utility models and industrial designs.

### For citation

Gantemirov K.R. (2022) Zarubezhnyi opyt ugovovno-pravovoi okhrany ob"ektov patentnykh prav [Foreign experience of criminal law protection of objects of patent rights]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (7A), pp. 181-189. DOI: 10.34670/AR.2022.34.89.021

### Keywords

Criminal law protection, foreign countries, criminal liability, punishments, objects of patent rights, intellectual property.

### References

1. 35 U.S. Code §292 – False marking. Available at: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/35/292> [Accessed 06/06/2022]
2. Abdul Atsar (2018) Legal protection of invention in the field of bioinformatics in Indonesia and Singapore. *Atlantis Press*, 131, pp. 1-11.
3. *Criminal Law of the Democratic People's Republic of Korea (2015)*. Available at: <https://www.lawandnorthkorea.com/laws/criminal-law-2015> [Accessed 06/06/2022]
4. *Criminal Law of the People's Republic of China*. Available at: <https://www.fmprc.gov.cn/ce/cgvienna/eng/dbtyw/jdwt/crimelaw/t209043.htm> [Accessed 06/06/2022]



5. *Criminal Code of the Republic of Hungary (2012)*. Available at: <https://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/8897> [Accessed 06/06/2022]
6. Dimock R.E. (2021) Protection against Infringement of Patents in Canada. *CIPR RCPI*, 36, pp. 58-79.
7. *German Patent Law. Part 9. Patent Infringement*. Available at: <https://www.patentek.com/german-patent-law-part-9-patent-infringement/> [Accessed 06/06/2022]
8. Jarrett H. (2013) *Prosecuting Intellectual property crimes*. Office of Legal Education Executive Office.
9. (2004) *National White-Collar Crime Center. Intellectual Property and White-collar Crime: report of Issues, Trends, and Problems for Future Research*.
10. *Patent Act*. Available at: <https://www.laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/P-4/page-8.html#h-413021> [Accessed 06/06/2022]
11. *Patent Law of the People's Republic of China*. Available at: [http://english.www.gov.cn/archive/laws\\_regulations/2014/08/23/content\\_281474983043612.htm](http://english.www.gov.cn/archive/laws_regulations/2014/08/23/content_281474983043612.htm) [Accessed 06/06/2022]
12. Sapatnekar A.M. (2015) Doctrine of Willful Patent Infringement: Evolution Under American Patent Law and Need of Further Research. *Journal of Intellectual Property Rights*, 20, pp. 139-146.
13. Skrebets D.D. (2008) *Ugolovno-pravovye aspekty bor'by s prestupleniyami protiv izobretatel'skikh i patentnykh prav. Doct. Dis.* [Criminal-legal aspects of the fight against crimes against invention and patent rights. Doct. Dis.]. Saratov.
14. *Turkish Intellectual Property Law – An Overview*. Available at: <https://www.legal500.com/developments/thought-leadership/turkish-intellectual-property-law-an-overview/> [Accessed 06/06/2022]