

УДК 343.76

DOI: 10.34670/AR.2022.72.92.022

Проблемные моменты, подлежащие установлению и доказыванию по преступлениям, связанным с пожаром

Бруевич Марина Юрьевна

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры переподготовки
и повышения квалификации специалистов,
Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России,
196105, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Московский пр., 149;
e-mail: bruevich1709@mail.ru

Зуев Андрей Вячеславович

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин,
Ленинградский областной филиал
Санкт-Петербургского университета МВД России,
188662, Российская Федерация, Мурино, ул. Лесная, 2;
e-mail: univerandrey@mail.ru

Платонов Андрей Владимирович

Кандидат философских наук,
доцент кафедры социально-экономических и гуманитарных дисциплин,
Ленинградский областной филиал
Санкт-Петербургского университета МВД России,
188662, Российская Федерация, Мурино, ул. Лесная, 2;
e-mail: plato59@mail.ru

Аннотация

В статье анализируются обстоятельства, подлежащие выяснению и доказыванию по делам, связанным с пожаром в соответствии со ст. 73 УПК РФ; подробно рассматриваются проблемные моменты, связанные с составлением проверочных документов на этапе предварительной проверки. Особое внимание уделяется процессуальным недостаткам при составлении осмотра места пожара. Приводятся практические примеры из материалов отказного производства по фактам пожаров. Подробно рассматривается вопрос, связанный с производством товароведческих (оценочных) судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела на этапе предварительной (доследственной) проверки. Производство и назначение товароведческой экспертизы по установлению уничтоженных и поврежденных материальных ценностей в результате пожара возможно лишь в ходе производства по уголовному делу в виду необходимости выплаты вознаграждения эксперту за производство судебной экспертизы. Данная ситуация может сказаться на увеличении

количества отказных материалов по статьям УК РФ, по которым возбуждение уголовного дела возможно лишь при наличии крупного материального ущерба. Поэтому необходимо учитывать указанные недостатки и проблемные моменты в целях принятия законных (юридически обоснованных) процессуальных решений на всех этапах расследования уголовных дел, связанных с пожаром.

Для цитирования в научных исследованиях

Бруевич М.Ю., Зуев А.В., Платонов А.В. Проблемные моменты, подлежащие установлению и доказыванию по преступлениям, связанным с пожаром // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 7А. С. 190-197. DOI: 10.34670/AR.2022.72.92.022

Ключевые слова

Причина пожара, квалификация преступления, обстоятельства совершенного преступления, предварительная проверка по фактам пожара, процессуальные недостатки, вещественные доказательства, величина материального ущерба, производство экспертизы.

Введение

Одним из основных и наиболее сложных направлений деятельности сотрудников ГПН является проведение расследования по делам о преступлениях, связанных с пожаром. Поэтому авторы неоднократно в своих публикациях обращались к исследуемой проблематике [Бруевич, 2021; Бруевич, Лейнова, 2021; Бруевич, 2020; Бруевич, Горшкова, Дехтерева, 2020; Бруевич, 2019].

Установление причины пожара обычно составляет основной элемент расследования пожара. От этого зависит направление дальнейших действий дознавателя и следователя. При возбуждении уголовного дела от точности установления причины пожара зависит правильность квалификации преступления, определение круга виновных и степень их ответственности.

Основная часть

Ст. 73 УПК РФ определяет, что по каждому уголовному делу в обязательном порядке были глубоко и всесторонне исследованы обстоятельства совершенного преступления.

Невыполнение этих требований с неизбежностью влечет односторонность и неполноту дознания или предварительного следствия. Многие доказательства при таких обстоятельствах, необходимые для правильного и объективного исследования, могут быть утрачены или представлены обвиняемым, защитником, потерпевшим и т.д. лишь в той части, в какой это соответствует их непосредственным интересам, что может повлечь искажение действительной картины происшедшего события.

Вопрос о том, какие именно обстоятельства нужно выяснить в каждом конкретном случае, конкретизируется путем анализа соответствующих норм общей и особенной части. Они указывают существенные признаки состава преступления, которые должны быть установлены; обстоятельства, исключающие уголовную ответственность; обстоятельства, существенные для уточнения квалификации преступления, а также обстоятельства, которые могут иметь значение отягчающих и смягчающих вину и иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.

Таким образом, в соответствии со ст.73 УПК РФ, должна устанавливаться вся сумма обстоятельств, которые могут повлиять на степень и характер ответственности.

Как уже было сказано выше, ст.73 УПК РФ предусматривает обязательное выяснение по каждому делу обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Надзорная практика рассматривает неисполнение этого требования как существенное нарушение. Это и понятно, так как действующее законодательство рассматривает обязанность принятия органом дознания и предварительного следствия в пределах их компетенции мер к устранению причин и условий, способствовавших преступлению, как одно из основных положений уголовного процесса.

Недостаточные навыки сотрудников при производстве предварительной проверки и расследования на начальной стадии приводят к тому, что действительные причины возникновения пожаров не вскрываются, виновники не устанавливаются, профилактические мероприятия своевременно не отрабатываются и не реализуются.

Много затруднений вызывает составление проверочных документов по фактам пожаров. Так, при осмотре места происшествия не всегда уделяется должное внимание характерным проявлениям пожара, порой предметы и объекты, могущие стать вещественными доказательствами, не изымаются. Вопросы, касающиеся участия сотрудников ГПН в расследовании пожаров в настоящее время не систематизированы и изложены в основном в юридической литературе. Это накладывает дополнительные трудности при решении процессуальных вопросов и вопросов взаимодействия с другими органами дознания.

По каждому случаю пожара необходимо проводить тщательную проверку. Методы проверки могут быть разнообразными. Помимо истребования необходимых документов и материалов, получения объяснений, допустимо получение заключений ведомственных комиссий и специалистов о причине пожара. Предварительная проверка ни в коем случае не заменяет следствия и ограничивается выяснением наличия признаков преступления. Она не может касаться вопросов о доказанности преступлений и о лицах, его совершивших. Эти вопросы разрешаются в процессе следствия или дознания.

Изучение материалов по криминальным пожарам свидетельствует о слабой юридической подготовке дознавателей. Сотрудники дознания ГПН часто не знают требований, предъявляемых к ним уголовно-процессуальным кодексом, исполнители не имеют полного представления о своих правах, руководители заменяют процессуальные отношения административно-управленческими.

Все это говорит о незнании основ юриспруденции, а, следовательно, и возможности совершения противозаконных и противоправных действий.

Поэтому анализируя материалы предварительного расследования и уголовные дела по преступлениям данной категории, хотелось бы остановиться на конкретных процессуальных недостатках.

Так, при составлении осмотра места пожара:

- не указывается основание, предусмотренное ст.170 УПК, разрешающее проводить осмотр места происшествия без участия понятых. Либо просто проставляется ст.170 УПК РФ, без указания альтернативы применения фотофиксации, в случае не привлечения понятых;
- не привлекаются собственники имущества при осмотре места пожара в жилище, не оформляется в протоколе их разрешение на производство осмотра;
- не указывается процессуальное положение лиц, участвующих в производстве осмотра

- (например, специалиста СЭУ ФПС ИПЛ МЧС России);
- в описательной части протокола часто делаются выводы и приводятся умозаключения дознавателя о происшедшем событии. Так, при горении производственного цеха в Брянской области, дознаватель в протоколе осмотра указывает, что наблюдаются «фрагменты электрической проводки автомобиля с каплевидными наплывами, что является характерными признаками короткого замыкания»;
 - в приложении к протоколу осмотра, на схеме места пожара, предполагаемый очаг обозначается флажком с подписью – очаг пожара. Хотя необходимо выбирать более нейтральные обозначения и формулировки. Например - место наиболее интенсивного выгорания и штриховка;
 - не указываются применяемые при производстве осмотра места пожара технические средства. Так, в описательной части протокола было указано, что при осмотре лестничной клетки квартиры «был проведен анализ на предмет обнаружения органических остатков, входящих в состав ЛВЖ и ГЖ, с использованием газоанализатора АНТ- 3». Однако, при предупреждении о применении технических средств при осмотре, указан только фотоаппарат марки «Nicon»;
 - при изъятии предметов и объектов, не указываются их индивидуальные признаки и особенности, способы упаковки, опечатывания и отметки о заверении подписями дознавателя (понятых и других лиц, участвующих в осмотре), куда они направлены после изъятия и место последующего хранения.

Так, в ходе осмотра места пожара в квартире в г. Серове Свердловской области, в протоколе было просто указано, что при производстве следственного действия, «были изъяты два жильных электропровода (фрагменты)»;

Здесь необходимо отметить, что предметы, изымаемые при осмотре, впоследствии, при возбуждении уголовного дела, могут приобщаться к делу в качестве вещественных доказательств. А при несоблюдении указанных в протоколе требований, может стать вопрос о подмене вещественных доказательств и изъятии их из доказательственной базы по уголовному делу.

Также при составлении осмотра и взятии объяснений от пострадавших и очевидцев пожара в бланках остаются не прочеркнутые пустые строки (пробелы), что предполагает возможность дописывания; имеют место зачеркивания и дописывания отдельных слов и формулировок.

В ряде случаев осмотр места пожара проводится через определенное время после ликвидации пожара. Так, при пожаре жилого дома в г. Улан – Уде, пожар был ликвидирован 24 июня 2020г., а осмотр проведен только 27 июня 2020г. ввиду «больших расстояний и невозможности добраться», как объяснил дознаватель.

Здесь необходимо учитывать, что с течением времени обстановка на месте пожара может видоизмениться настолько, что предметы и объекты, могущие стать вещественными доказательствами, будут утрачены.

В соответствии с Федеральным Законом от 05.06.2007г. «О внесении изменений в УПК РФ и ФЗ «О прокуратуре РФ», гл.57 УПК РФ, предусматривающая перечень бланков процессуальных документов утратила силу, а в ч.2 ст.474 УПК РФ, указано, что процессуальные документы могут быть выполнены типографским, электронным и или иным способом, а в случае отсутствия бланков, могут быть выполнены от руки. В связи с этим, анализ материалов предварительной проверки и уголовных дел показывает, что при оформлении процессуальных документов допускаются юридические, оформительские неточности, а иногда и прямое

нарушение положений УПК РФ.

Так, по пожару, происшедшему 28 сентября 2020г. на складе в г. Казани, (р. Татарстан), дознавателем было составлено Постановление о признании и приобщении к материалам проверки сообщения о преступлении вещественных доказательств.

Однако, в соответствии со ст.81 УПК РФ, предметы признаются вещественными доказательствами и приобщаются только к уголовному делу. На этапе предварительной (доследственной) проверки, нельзя говорить, (например, об изъятых предметах и объектах с места происшествия) в процессуальном смысле, как о вещественных доказательствах.

Из этого следует, что необходимо устанавливать всю совокупность обстоятельств, способствовавших совершению данного преступления, не ограничиваясь только некоторыми из них, бросающимися в глаза. Необходимо установить, как именно они проявились в конкретном случае и по чьей вине существовали.

Заключение

В заключении статьи хотелось бы отметить проблемный вопрос, связанный с производством товароведческих (оценочных) судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела на этапе предварительной (доследственной) проверки. Наиболее болезненно он решается по статьям, связанным с квалификацией по ст.168, ч.2 ст.261 УК РФ, где квалифицирующим признаком объективной стороны предусмотрено причинение крупного ущерба. Это связано с установлением точной величины материального ущерба от пожара, так как для выполнения оценки ущерба, причиненного пожаром, необходимо проведение товароведческого исследования (экспертизы).

На территории некоторых областей (регионов) отсутствуют государственные экспертные учреждения, осуществляющие производство товароведческих экспертиз, в связи с чем, назначение и проведение товароведческих экспертиз возможно лишь в негосударственных судебно-экспертных учреждениях.

Вместе с тем, расходы, связанные с выплатой вознаграждения эксперту (экспертной организации) за производство судебной экспертизы в рамках доследственных проверок не относятся к процессуальным издержкам, соответственно не могут возмещаться за счет средств федерального бюджета, и несут в себе нецелевое использование бюджетных денежных средств (ч.1 и п.4 ч.2 ст.131 УПК РФ).

Таким образом, производство и назначение товароведческой экспертизы по установлению уничтоженных и поврежденных материальных ценностей в результате пожара возможно лишь в ходе производства по уголовному делу в виду необходимости выплаты вознаграждения эксперту за производство судебной экспертизы.

Данная ситуация может сказаться на увеличении количества отказных материалов по статьям УК РФ, по которым возбуждение уголовного дела возможно лишь при наличии крупного материального ущерба.

Поэтому необходимо учитывать указанные недостатки и проблемные моменты в целях принятия законных (юридически обоснованных) процессуальных решений на всех этапах расследования уголовных дел, связанных с пожаром.

Библиография

1. Бруевич М.Ю., Горшкова Е.Е., Дехтерева В.В. Расследование умышленного уничтожения или повреждения

- чужого имущества, совершенного путем поджога. СПб., 2020. 192 с.
2. Бруевич М.Ю., Лейнова О.С. Значение криминалистических версий при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с пожарами // Надзорная деятельность и судебная экспертиза в системе безопасности. 2021. № 3. С. 58-62.
 3. Бруевич М.Ю. Основная проблематика расследования поджогов чужого имущества на современном этапе // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации. СПб., 2021. С. 58-63.
 4. Бруевич М.Ю. Проблемные моменты, возникающие при производстве осмотра места пожара по делам, связанным с поджогом // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации. СПб., 2020. С. 56-59.
 5. Бруевич М.Ю. Роль пожарно-технической экспертизы в установлении причины пожара по делам, связанным с поджогом // Криминалистика – наука без границ: традиции и новации. СПб., 2019. С. 38-46.
 6. Материалы отказного производства №1 по факту пожара 05.12.2019г. в здании цеха по адресу: Брянская область, Брянский район, п. Толвинка, ул. Толвинская, д. 47.
 7. Материалы отказного производства № 65 по факту пожара 24.06.2019 г. в жилом доме по адресу: г. Улан-Удэ, ул. Оцимика, 3.
 8. Материалы отказного производства № 74 по факту пожара 28.09.2020г. в складском здании по адресу: г. Казань, ул. Короленко, д. 60.
 9. Материалы проверки КРСП № 19.10650039.139 по факту пожара 19.09.2019г. в подъезде многоквартирного жилого дома по адресу: Свердловская область, г. Серов, ул. Орджоникидзе, д. 9 подъезд № 1.

Problem points to be established and proved on crimes related to fire

Marina Yu. Bruevich

PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Retraining
and Advanced Training of Specialists,
Saint Petersburg University of State Fire Service of EMERCOM of Russia,
196105, 149, Moskovskii ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: bruevich1709@mail.ru

Andrei V. Zuev

PhD in History,
Associate Professor of the Department of Socio-Economic and Humanitarian Disciplines,
Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation (Leningrad Regional branch),
188662, 2, Lesnaya str., Murino, Russian Federation;
e-mail: univrandrey@mail.ru

Andrei V. Platonov

PhD in Philosophy,
Associate Professor of the Department of Socio-Economic
and Humanitarian Disciplines,
Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation (Leningrad Regional branch),
188662, 2, Lesnaya str., Murino, Russian Federation;
e-mail: plato59@mail.ru

Abstract

The article analyzes the circumstances to be clarified and proved in cases related to fire in accordance with Article 73 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation; The problematic issues associated with the preparation of verification documents at the stage of preliminary verification are considered in detail. Particular attention is paid to procedural shortcomings in the preparation of an inspection of the fire site. Practical examples from the materials of abandoned production on the facts of fires are given. The issue related to the production of commodity (evaluative) forensic examinations before initiating a criminal case at the stage of preliminary (pre-investigation) verification is considered in detail. The production and appointment of a commodity examination to establish destroyed and damaged material assets as a result of a fire is possible only in the course of criminal proceedings due to the need to pay remuneration to an expert for the production of a forensic examination. This situation may affect the increase in the number of rejected materials under the articles of the Criminal Code of the Russian Federation, under which the initiation of a criminal case is possible only in the presence of large material damage. Therefore, it is necessary to consider these shortcomings and problematic issues in order to make lawful (legally sound) procedural decisions at all stages of the investigation of criminal cases related to a fire.

For citation

Bruevich M.Yu., Zuev A.V., Platonov A.V. (2022) Problemnnye momenty, podlezhashchie ustanovleniyu i dokazyvaniyu po prestupleniyam, svyazannym s pozharom [Problem points to be established and proved on crimes related to fire]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (7A), pp. 190-197. DOI: 10.34670/AR.2022.72.92.022

Keywords

The cause of the fire, the qualification of the crime, the circumstances of the crime, a preliminary check on the facts of the fire, procedural shortcomings, material evidence, the amount of material damage, the production of an examination.

References

1. Bruevich M.Yu., Gorshkova E.E., Dekhtereva V.V. (2020) *Rassledovanie umyshlennogo unichtozheniya ili povrezhdeniya chuzhogo imushchestva, sovershennogo putem podzhoga* [Investigation of the deliberate destruction or damage of another's property, committed by arson]. St. Petersburg.
2. Bruevich M.Yu., Leinova O.S. (2021) Znachenie kriminalisticheskikh versii pri raskrytii i rassledovanii prestuplenii, svyazannykh s pozharom [The value of forensic versions in the detection and investigation of crimes related to fires]. *Nadzornaya deyatelnost' i sudebnaya ekspertiza v sisteme bezopasnosti* [Supervisory activity and forensic expertise in the security system], 3, pp. 58-62.
3. Bruevich M.Yu. (2021) Osnovnaya problematika rassledovaniya podzhogov chuzhogo imushchestva na sovremennom etape [The main problematics of the investigation of arson of other people's property at the present stage]. In: *Kriminalistika – nauka bez granits: traditsii i novatsii* [Criminalistics: science without borders: traditions and innovations]. St. Petersburg.
4. Bruevich M.Yu. (2020) Problemnnye momenty, vznikayushchie pri proizvodstve osmotra mesta pozhara po delam, svyazannym s podzhogom [Problematic moments that arise during the inspection of a fire site in cases related to arson]. In: *Kriminalistika – nauka bez granits: traditsii i novatsii* [Criminalistics: science without borders: traditions and innovations]. St. Petersburg.
5. Bruevich M.Yu. (2019) Rol' pozharo-tekhnicheskoi ekspertizy v ustanovlenii prichiny pozhara po delam, svyazannym s podzhogom [The role of fire-technical expertise in establishing the cause of a fire in cases related to arson]. In: *Kriminalistika – nauka bez granits: traditsii i novatsii* [Criminalistics: science without borders: traditions and innovations]. St. Petersburg.

6. *Materialy otkaznogo proizvodstva №1 po faktu pozhara 05.12.2019g. v zdanii tsekha po adresu: Bryanskaya oblast', Bryanskii raion, p. Tolvinka, ul. Tolvinskaya, d. 47* [Materials of abandoned production No. 1 on the fact of a fire on 12/05/2019. in the workshop building at the address: Bryansk region, Bryansk district, Tolvinka settlement, st. Tolvinskaya, 47].
7. *Materialy otkaznogo proizvodstva № 65 po faktu pozhara 24.06.2019 g. v zhilom dome po adresu: g. Ulan-Ude, ul. Otsimika, 3* [Materials of abandoned production No. 65 on the fact of a fire on June 24, 2019 in a residential building at the address: Ulan-Ude, st. Ocimika, 3].
8. *Materialy otkaznogo proizvodstva № 74 po faktu pozhara 28.09.2020g. v skladskom zdanii po adresu: g. Kazan', ul. Korolenko, d. 60* [Materials of abandoned production No. 74 on the fact of a fire on September 28, 2020. in a warehouse building at the address: Kazan, st. Korolenko, d. 60].
9. *Materialy proverki KRSP № 19.10650039.139 po faktu pozhara 19.09.2019g. v pod"езде mnogokvartirnogo zhilogo doma po adresu: Sverdlovskaya oblast', g. Serov, ul. Ordzhonikidze, d. 9 pod"ezd № 1* [Materials of the inspection of KRSP No. 19.10650039.139 on the fact of a fire on September 19, 2019. at the entrance of an apartment building at the address: Sverdlovsk region, Serov, st. Ordzhonikidze, 9 entrance number 1].