

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.10.48.014

## Меры административно-процессуального пресечения

**Кузнецов Андрей Евгеньевич**

Аспирант,  
Юридический институт Российского университета транспорта (МИИТ),  
127055, Российская Федерация, Москва, ул. Образцова, 9;  
e-mail:

**Данилина Елена Ивановна**

Доктор экономических наук,  
профессор кафедры административное права,  
экологического права, информационного права,  
Юридический институт Российского университета транспорта (МИИТ),  
127055, Российская Федерация, Москва, ул. Образцова, 9;  
e-mail:

### Аннотация

В статье авторами рассматриваются меры административно-процессуального пресечения. Особое внимание уделяется анализу множества исследований, проведенных по вопросу применения мер административно-процессуального пресечения, так как многих из них противоречат друг другу. Определены различные задачи, которые решаются посредством исследуемых мер в области правоохранительной деятельности. Рассмотрены классификации мер административно-процессуального пресечения, а также выявлена сущность мер административно-процессуального пресечения, под которой понимаются способы и средства, необходимые для соответствующих принудительных воздействий в отношении правонарушителей. Проанализированы основания для применения мер административного процессуального пресечения. Выявлены отличительные особенности юридических фактов, которые обуславливают потребность в применении ряда соответствующих мер административно-процессуального пресечения. Подчеркивается потребность разработки и внедрения единого нормативно-правового акта, который закреплял бы основания и порядок применения мер административно-процессуальных пресечений, а вместе с тем регулировал бы всю исследуемую систему в целом. В результате проведенного исследования авторы приходят к выводу, что пресечению подлежит исключительно такое противоправное нарушение, которое прибывает на этапе совершения до момента его завершения.

### Для цитирования в научных исследованиях

Кузнецов А.Е., Данилина Е.И. Меры административно-процессуального пресечения // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 8А. С. 93-99. DOI: 10.34670/AR.2022.10.48.014

**Ключевые слова**

Административное право, меры административного процессуального пресечения, классификации мер административных правовых принуждений.

**Введение**

В юридической науке на протяжении пятидесяти лет административно-процессуальное пресечение подвергалось множеству исследований. Как следствие, в настоящее время существует различное множество позиций, многие из которых противоречат друг другу.

Исследователь В.А. Тюрин особо подчеркивает значимость применяемых мер административных пресечений, переоценить которые довольно трудно. По нашему мнению, это является динамичной составляющей в области административного принуждения. Иными словами, меры административного пресечения обладают довольно большим потенциалом в будущем. Посредством упомянутых мер представляется возможным решать множество различных задач в области правоохранительной деятельности: 1) задерживают правонарушителей; 2) изымают наркотики; 3) запрещают использование механизмов и технологий многого иного, опасного для общества [Тюрин, 2010, 147].

Рассматриваемые задачи выступают в качестве первостепенных мер, направленных на предотвращение правонарушений, а вместе с тем и на устранение реальных угроз для общества.

**Основная часть**

В соответствии с общепринятой классификацией, меры административного процессуального пресечения занимают вторую лидирующую позицию. Однако указанная позиция используется исключительно для применения их порядка.

Стоит отметить, что правовое нарушение необходимо, в первую очередь, предупредить. Но в случае, если сделать это не представляется возможным, то следует максимально оперативно и с наименьшими последствиями для лиц-правонарушителей и общества пресечь совершаемое правовое нарушение.

Основным назначением мер административно-процессуальных пресечений выступает прекращение какого-либо противоправного деяния, а вместе с тем предотвращение негативных последствий для общества в целом. В связи с этим исследуемые меры применяют в тех случаях, когда противоправное деяние уже совершается лицом-нарушителем с целью его пресечения. Следовательно, применение упомянутых мер после того, как противоправное деяние будет фактически совершено, не является возможным. Это обуславливается тем аспектом, что в таком случае допускается применение мер административного принуждения, но уже исключительно иных групп [Агапов, 2022, 85].

Под сущностью мер административно-процессуального пресечения понимаются способы и средства, необходимые для соответствующих принудительных воздействий. Данные способы и средства применяются для прекращения правонарушений, а вместе с тем и для предотвращения негативных последствий для общества.

В качестве основания для применения исследуемой группы мер выступает сам момент совершения противоправного деяния лицом-нарушителем до его завершения. Как отмечает исследователь А.Н. Крамник, пресечению подлежит исключительно такое противоправное нарушение, которое прибывает на этапе его непосредственного совершения. Иными словами,

тогда, когда совершение правонарушения еще не завершилось. В противном случае пресечение не применяется, так как это не имеет смысла [Крамник, 2009, 14].

Меры административно-процессуального принуждения носят исключительно принудительный характер. Это обуславливается тем, что согласие со стороны лица-правонарушителя для их применения не требуется. Иными словами, данные меры применяются против воли нарушителя, а как следствие, с его стороны может проявляться внутреннее и внешнее сопротивление.

Значение административно-процессуальных мер в общей системе правоохранительных средств является довольно высоким. Это связано с тем аспектом, что в процессе их применения осуществляется пресечение ряда наиболее распространенных административных противоправных деяний. В результате применение исследуемых мер способствует привлечению лиц-правонарушителей к соответствующей административной ответственности.

Однако значение мер административно-процессуальных пресечений не ограничивается лишь перечнем административных правонарушений. Исследуемые меры также применяются и с целью прекращения совершения преступления. В качестве примера можно привести соответствующий надзорный орган, который временно приостанавливает работу производства, эксплуатацию оборудования, машин и механизмов, которые используются с рядом нарушений правил безопасности и охраны недр. Стоит отметить, что данные действия надзорного органа применяются вне зависимости от того, связаны ли выявленные нарушения с административным правонарушением или осознанным преступлением. Следовательно, меры административно-процессуального пресечения выступают в качестве одного из наиболее эффективных способов борьбы с различными противоправными деяниями.

Подчеркивается, что административно-процессуальное пресечение, выступая в качестве одной из мер административно-правового принуждения, обладает всеми необходимыми свойствами принуждения, но при этом имеет и ряд отличительных и специфических особенностей.

Отличительная особенность административно-процессуального пресечения состоит в том, что данные меры используются в качестве способа предотвращения как совершаемого противоправного деяния, так и преступления. Помимо этого данные меры применяются с целью предотвращения различных противоправных действий, которые совершаются фактически невменяемыми лицами.

К наиболее значимой отличительной особенности мер административно-процессуального пресечения относится то, что их применение с целью пресечения допускается исключительно в момент совершения противоправного деяния лицом-нарушителем. Следовательно, их применение после того, как противоправное деяние завершено, никак не может носить пресекательный характер [Волков, Лютягина, 2022, 85]

Основным определяющим признаком пресечения считается определенное воздействие юридического характера со стороны соответствующего органа власти в отношении лица-правонарушителя.

К органам власти, которые обладают законным правом на применение мер административно-процессуального пресечения, относятся следующие: полиция, государственные инспекции и службы, народные дружины, налоговый орган.

Стоит отметить, что меры административно-процессуального пресечения практически неразрывно связаны с юридическими фактами. Это обуславливается тем аспектом, что именно упомянутые факты выступают в качестве некоего связующего звена между нормой и

фактически совершенным противоправным деянием в общем механизме правового регулирования. Исследователь С.С. Алексеева отмечает, что под юридическими фактами следует подразумевать обобщенную категорию, отражающую исключительно одну сторону правового регулирования. Под упомянутой стороной понимается обусловленность правовых отношений, их возникновение, изменение, а вместе с тем и полное прекращение определенных жизненных обстоятельств [Розин, 2010, 17].

Следует выделить несколько наиболее отличительных особенностей юридических фактов, которые, в свою очередь, обуславливают явную потребность в применении ряда соответствующих мер административно-процессуального пресечения.

В первую очередь следует выделить то, что совершение противоправного административного деяния связано с рядом юридических фактов. В рассматриваемом случае к данным фактам относятся следующие: совершение правонарушения как физическими, так и юридическими лицами; административные нарушения и преступления; особенное состояние личности, которая совершает нарушение; чрезвычайные ситуации.

Во вторую очередь необходимо отметить, что выбор наиболее подходящей меры административно-процессуального пресечения обуславливается соответствующей совокупностью фактов. Следовательно, отличие состоит в том, что административно-процессуальное пресечение может применяться как в форме физического воздействия в отношении лица-правонарушителя, так и посредством применения в отношении него огнестрельного оружия и ряда иных специализированных средств. Однако применению вышеупомянутых мер в обязательном порядке должно предшествовать ярко выраженное для лица-правонарушителя намерение их применения. В связи с этим следует подчеркнуть, что совершение административного правонарушения или преступления не является достаточным основанием для применения физической силы, оружия и спецсредств. Однако, согласно общепринятым и установленным правилам, перед применением упомянутых средств следует сделать соответствующее предупреждение. Помимо всего вышеуказанного, следует отметить, что рассматриваемые меры не несут в себе никаких карающих или штрафных санкций и, как следствие, не относятся к административным взысканиям [Осинцев, 2022, 123].

В третью очередь следует выделить динамику юридических фактов, которые и обуславливают применение рассматриваемых мер административно-процессуального пресечения. Стоит отметить, что их развитие способствует как усилению, так и уменьшению существующей опасности в отношении прав и интересов общества. В результате это меняет степень жесткости противодействия правонарушения.

В некоторых случаях меры административно-процессуального пресечения вполне могут совпадать и с мерами предупреждения. В качестве примера можно привести следующее: досмотр багажа считается предупредительной мерой. Однако если в багаже присутствуют вещи, которые несут в себе опасность для общества и гражданин может понести за них административную ответственность, то в таком случае это уже не является предупредительной мерой, а относится к мерам пресечения.

Некоторые исследователи, в том числе и Л.Л. Попов, не разграничивают меры пресечения и принуждения в случаях, когда они совпадают между собой. В такой ситуации их именуют мерами двойного назначения.

По нашему мнению, вышеуказанное суждение нельзя считать верным. Это обуславливается тем аспектом, что в соответствии с сущностью административно-процессуальных мер пресечения двойные меры не предполагаются и не допускаются. Однако допускается

трансформация мер пресечения в иные группы мер административно-правового принуждения [Бахрах, Россинский, Стариков, 2009, 75].

В действующем законодательстве отсутствует единый нормативно-правовой акт, который бы закреплял основания и порядок применения мер административно-процессуальных пресечений, а вместе с тем регулировал бы всю исследуемую систему в целом. В настоящее время исследуемые положения отражены в различных нормативно-правовых актах.

Административно-процессуальные меры пресечения являются довольно многочисленными и разнообразными. Однако данный аспект не препятствует их классификации. В специализированной литературе классификация исследуемых мер пресечения представлена с использованием разнообразных критериев.

Исследователь В.А. Мельников утверждает, что для того, чтобы пресечь совершаемое противоправное деяние, достаточно применить всего два вида мер административно-процессуального пресечения. В качестве первого вида выступают меры специального пресечения, а в качестве второго вида выступают меры процессуального пресечения.

Исследователь Д.Н. Бахрах, в свою очередь, добавляет к вышеуказанным еще один (третий) вид мер – общие меры.

Под общими мерами понимаются следующие: задержание; принудительное лечение; надзор за лицами, которые прибыли с соответствующих мест лишения свободы; предписание; запрет на эксплуатацию и т.д.

Специальные меры направлены на нарушение права неприкосновенности в отношении лиц-нарушителей с целью наиболее оперативного прекращения, совершаемого ими правонарушения. К подобным средствам относятся следующие: физическое воздействие; воздействие с применением специализированных технических средств; применение оружия; применение боевой техники [Попов, Козлов, Овсянко, 2009, 73].

## Заключение

В завершение следует отметить, что меры административно-процессуального пресечения считаются основной прерогативой соответствующих органов власти. Данные органы власти, реализующие исполнительно-распорядительные функции, также реализуют и правоохранные функции. Как показывает практика, меры административно-процессуального пресечения преимущественно применяются органами внутренних дел.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать вывод, что пресечению подлежит исключительно такое противоправное нарушение, которое прибывает на этапе совершения до момента его завершения. Следовательно, двойные меры пресечения в данной области не предполагаются, а допускается исключительно трансформация мер пресечения в иные группы мер административно-правового принуждения.

## Библиография

1. Агапов А.Б. Административное право. В 2 т. Том 1. Общая часть. 12-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. 492 с.
2. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. М.: Норма, 2009. 768 с.
3. Волков А.М., Лютыгина Е.А. Административно-процессуальное право. М.: Юрайт, 2022. 299 с.
4. Коркин А.В. Институт административно-правового принуждения: меры, применяемые сотрудниками милиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. 24 с.
5. Крамник А.Н. Административно-правовое принуждение. Минск: Тесей, 2009. 208 с.

6. Максимов И.В. Административное принуждение в системе средств правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2009. № 1. С. 34-41.
7. Осинцев Д.В. Административная ответственность. 4-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2022. 425 с.
8. Пехтерев А.Р. Административное принуждение в деятельности правоохранительных органов России // Современное право. 2010. № 11. С. 22-26.
9. Попов Л.Л., Козлов Ю.М., Овсянко Д.М. Административное право. М.: Московская государственная юридическая академия, 2009. 569 с.
10. Розин Л.М. Проблемы классификации мер административного принуждения // Управление и право. 2010. С. 184-185.
11. Стариков Ю.Н. Административное принуждение и административная ответственность. Сборник нормативных актов. М.: БЕК, 2010. 814 с.
12. Тюрин В.А. Проблемы применения мер пресечения в административном праве России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. России. М., 2010. 45 с.
13. Цуран А.А. Проблемы классификации мер административно-правового принуждения // Право и политика. 2010. № 11. С. 44-49.

## Measures of administrative and procedural restraint

**Andrei E. Kuznetsov**

Postgraduate Student,  
Law Institute of the Russian University of Transport (MIIT),  
127055, 9 Obraztsova str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail:

**Elena I. Danilina**

Doctor of Economics,  
Professor of the Department of administrative law, environmental law,  
information law,  
Law Institute of the Russian University of Transport (MIIT),  
127055, 9 Obraztsova str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail:

### Abstract

The authors of the article consider measures of administrative and procedural restraint. Particular attention is paid to the analysis of many studies conducted on the application of measures of administrative procedural restraint, since many of them contradict each other. Various tasks are identified that are solved through the studied measures in the field of law enforcement. Classifications of measures of administrative procedural restraint are considered, as well as the essence of measures of administrative procedural restraint, which refers to the methods and means necessary for appropriate coercive actions against offenders, is revealed. The grounds for the application of measures of administrative procedural restraint are analyzed. The distinctive features of legal facts are revealed, which necessitate the application of a number of appropriate measures of administrative and procedural restraint. The need for the development and implementation of a single regulatory legal act is emphasized, which would fix the grounds and procedure for the application of measures of administrative procedural restraints, and at the same time would regulate the entire system under study as a whole. As a result of the study, the authors come to the conclusion

---

that only such an illegal violation is subject to suppression, which arrives at the stage of commission until the moment of its completion.

### For citation

Kuznetsov A.E., Danilina E.I. (2022) Mery administrativno-protsessual'nogo presecheniya [Measures of administrative and procedural restraint]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (8A), pp. 93-99. DOI: 10.34670/AR.2022.10.48.014

### Keywords

Administrative law, measures of administrative procedural restraint, classification of measures of administrative legal coercion.

## References

1. Agapov A.B. (2022) *Administrativnoe pravo. V 2 t. Tom 1. Obshchaya chast'* [Administrative law. In 2 volumes. Volume 1. General part], 12th ed. Moscow: Yurait Publ.
2. Bakhrakh D.N., Rossinskii B.V., Starilov Yu.N. (2009) *Administrativnoe pravo* [Administrative law]. Moscow: Norma Publ.
3. Korkin A.V. (2004) *Institut administrativno-pravovogo prinuzhdeniya: mery, primenyaemye sotrudnikami militsii. Dokt. Diss. Abstract* [Institute of administrative-legal coercion: measures used by police officers. Doct. Diss. Abstract]. Chelyabinsk, 24 s.
4. Kramnik A.N. (2009) *Administrativno-pravovoe prinuzhdenie* [Administrative and legal coercion]. Minsk: Tesei Publ.
5. Maksimov I.V. (2009) Administrativnoe prinuzhdenie v sisteme sredstv pravovoi politiki [Administrative coercion in the system of means of legal policy]. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'* [Legal policy and legal life], 1, pp. 34-41.
6. Osintsev D.V. (2022) *Administrativnaya otvetstvennost'* [Administrative responsibility], 4th ed. Moscow: Yurait Publ.
7. Pekhterev A.R. (2010) Administrativnoe prinuzhdenie v deyatelnosti pravookhranitel'nykh organov Rossii [Administrative coercion in the activities of law enforcement agencies in Russia]. *Sovremennoe pravo* [Modern law], 11, pp. 22-26.
8. Popov L.L., Kozlov Yu.M., Ovsyanko D.M. (2009) *Administrativnoe pravo* [Administrative law]. Moscow: Moscow State Law Academy.
9. Rozin L.M. (2010) Problemy klassifikatsii mer administrativnogo prinuzhdeniya [Problems of classification of measures of administrative coercion]. *Upravlenie i pravo* [Management and Law], pp. 184-185.
10. Starilov Yu.N. (2010) *Administrativnoe prinuzhdenie i administrativnaya otvetstvennost'*. *Sbornik normativnykh aktov* [Administrative coercion and administrative responsibility. Collection of normative acts]. Moscow: BEK Publ.
11. Tsuran A.A. (2010) Problemy klassifikatsii mer administrativno-pravovogo prinuzhdeniya [Problems of classification of measures of administrative-legal coercion]. *Pravo i politika* [Law and Politics], 11, pp. 44-49.
12. Tyurin V.A. (2010) *Problemy primeneniya mer presecheniya v administrativnom prave Rossii. Dokt. Diss. Abstract* [Problems of the application of preventive measures in the administrative law of Russia. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
13. Volkov A.M., Lyutyagina E.A. (2022) *Administrativno-protsessual'noe pravo* [Administrative procedural law]. Moscow: Yurait Publ.