

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2022.72.76.051

Роль судебного контроля при осуществлении предварительного расследования

Требух Владимир Алексеевич

Студент,
Институт заочного обучения,
информационных технологий и онлайн-проектов,
Пятигорский государственный университет,
357532, Российская Федерация, Пятигорск, пр. Калинина, 9;
e-mail: altinorda23@gmail.com

Аннотация

Судебный контроль на этапе предварительного расследования является гарантом защиты прав и свобод граждан, участвующих в уголовном судопроизводстве, которые могут претерпевать нарушения посредством проведения следственных действий, которые на самом деле не имеют правовых основ для их проведения. Но были выявлены как положительные стороны при осуществлении реализации судебного контроля, так и отрицательные. С появлением судебного контроля, в науке все больше и чаще поднимается вопрос касаясь его существования и дальнейшего развития в нашей стране, что и является целью исследования. Предварительный судебный контроль заключается в рассмотрении судебным органом заявления от органов следствия и прокуратуры о получении положительной санкции на реализацию соответствующего следственного действия. Целью данного контроля является проверка ходатайства, которое было заявлено следователем или прокурором, а также принятие по нему решения. В дальнейшем судебный контроль осуществляется, когда процессуальное действие уже совершится. Данная форма судебного контроля включает проверку осуществленных органами расследования действий, а также действий и актов, которые обжалуются заинтересованными лицами, по причине возможного нарушения их прав данными решениями или актами. Сегодня институт судебного контроля получил свое принципиальное закрепление в уголовном судопроизводстве. И можно считать, что судебный контроль по праву можно считать особым направлением в деятельности судебных органов.

Для цитирования в научных исследованиях

Требух В.А. Роль судебного контроля при осуществлении предварительного расследования // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 8А. С. 356-360. DOI: 10.34670/AR.2022.72.76.051

Ключевые слова

Предварительное расследование, ограничение прав и свобод, судебный контроль, право, расследование.

Введение

Судебный контроль является важным компонентом уголовного судопроизводства. Судебный контроль как принцип уголовного судопроизводства имеет свои направления, а именно:

- находит свое отражение при применении мер процессуального принуждения, которые частично или в полной мере ограничивают реализацию прав граждан при производстве предварительного расследования;
- находит свое отражение при проведении судебной проверки жалоб и заявлений, поступающих от граждан, которые содержат в себе сведения о частичном или полном нарушении их прав, которые закреплены в Конституции РФ при производстве предварительного расследования;
- судебный контроль необходимо рассматривать как гарант судебной защиты при производстве предварительного расследования по уголовному делу.

Основная часть

Многие практикующие следователи считают, что положения, которые закреплены в УПК РФ, имеют недостаток, который влияет на качественное и оперативное рассмотрение уголовного дела при производстве предварительного расследования. Так, существуют мнения о том, что УПК РФ закрепляет положения, которые на практике являются преградой для оперативного разрешения дела [Исмаилова, 2021, 157]. И порой именно эта проблема существенно влияет с отрицательной стороны на расследование дела при производстве предварительного расследования. И именно эта причина, как говорят многие практики, и является тем, что происходит низкая раскрываемость преступлений. Естественно, никто не говорит о том, что судебный контроль за предварительным расследованием не нужен. При этом представляется, что судебный контроль будет приносить больше пользы, если он будет производиться еще и по жалобам лиц, которые заинтересованы в исходе дела при производстве предварительного расследования.

В соответствии с УПК РФ порядок получения разрешения на производство следственных действий заключается в том, что для начала следователь должен вынести постановление, затем данное постановление должен согласовать прокурор/руководитель следственного органа, только после этого суд имеет право рассмотреть данное ходатайство.

Данный порядок включает в себе множество действий, которых возможно было бы избежать. Поэтому такой порядок отрицательно сказывается на оперативности и осуществлении предварительного следствия в разумные сроки.

При реализации своих полномочий по расследованию преступлений дознаватель/следователь практически всегда частично или в полной мере ограничивает права и законные интересы граждан, которые гарантированы ему Конституцией РФ.

В соответствии с вышеизложенным обстоятельством, при осуществлении судебного контроля суд обязан проверять законность и обоснованность решений, которые были вынесены следователем/дознавателем, а также проверять соответствуют ли эти решения нормам конституционного права.

Данная форма реализации судебного контроля основывается на нормах ст. 108 УПК РФ и заключается в том, чтобы выявить законность и обоснованность решений органов

предварительного расследования процессуальных мер, которые частично или в полной мере могут ограничивать права и законные интересы граждан. Например, такая мера пресечений, как заключение под стражу или домашний арест являются теми мерами, которые нарушают, ограничивают конституционные права граждан, закрепленные в Конституции РФ.

Решение о применении мер пресечения суд принимает в весьма неоднозначных условиях, когда не существует обоснованных выводов следственных органов о действительном участии обвиняемого в преступлении, не установлена степень его участия. Однако, по истечению двухмесячного периода расследования по уголовному делу, появляются основания для продления меры пресечения и такие основания, обычно, не вызывают у судебных органов сомнений в доказанности вины обвиняемого, его настоящей роли в достижении преступленного результата, а также в его отрицательной характеристике, что в совокупности обуславливает продление меры пресечения.

Судебные органы обязаны проводить исследование исключительно тех фактов, которые затрагивают обоснованность временной изоляции подозреваемого и обвиняемого от социума. В целях оптимизации реализации судебного контроля в соответствии со ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ, наш законодатель применяет признак исключительности. В то же время, законодатель не раскрывает сущности данного признака, используя его неопределенно [Шнайдер, 2020, 394].

Анализируя положения уголовного процессуального закона, можно выделить следующие формы осуществления судебного контроля во время реализации предварительного расследования:

- разрешительный порядок для начала процедуры предварительного расследования, сопряженного с ограничением прав и свобод человека;
- осуществление проверки судебными органами на законность принятия решения о производстве выемки в жилище или его осмотра;
- рассмотрение жалоб лиц на акты, действия (или бездействие), которые могут нанести ущерб законным правам и интересам участников следственных действий.

Как указано в ч. 1 ст. 125 УПК, в судебном производстве может быть обжаловано всякое действие или акт органов дознания и следствия, а также прокурора, если такие действия могли нанести ущерб законным правам и свободам участников следственных действий.

Предварительный судебный контроль заключается в рассмотрении судебным органом заявления от органов следствия и прокуроры о получении положительной санкции на реализацию соответствующего следственного действия. Целью данного контроля является проверка ходатайства, которое было заявлено следователем или прокурором, а также принятие по нему решения [Яценко, 2017, 100].

В дальнейшем судебный контроль осуществляется, когда процессуальное действие уже совершится. Данная форма судебного контроля включает проверку осуществленных органами расследования действий, а также действий и актов, которые обжалуются заинтересованными лицами, по причине возможного нарушения их прав данными решениями или актами.

Заключение

Сегодня институт судебного контроля получил свое принципиальное закрепление в уголовном судопроизводстве. И можно считать, что судебный контроль по праву можно считать особым направлением в деятельности судебных органов.

Библиография

1. Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.
2. Елагина А.С. Доктринальные основания прав личности в международном праве: поиск новой парадигмы // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 282-287.
3. Елагина А.С. Интерпретация трендов уровня преступности: нормальные и шоковые изменения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 144-152.
4. Исмаилова С.Д. Судебный контроль за производством следственных действий // Государственная служба. 2021. № 2. С. 156-158
5. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 №174-ФЗ.
7. Шнайдер Д.И. Понятие, сущность и значение судебного контроля в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2020. № 19. С. 392-394.
8. Яценко С.С. Судебный контроль на досудебном производстве // Право: современные тенденции. 2017. С. 98-101.
9. Riesenfeld S. A., Bauman J. A., Maxwell R. C. Judicial Control of Administrative Action by Means of the Extraordinary Remedies in Minnesota //Minn. L. Rev. – 1951. – Т. 36. – С. 435.
10. Böse M. Judicial Control of the European Public Prosecutor's Office //EU Criminal Justice. – Springer, Cham, 2019. – С. 191-203.

The role of judicial control in the implementation of the preliminary investigation

Vladimir A. Trebukh

Graduate Student,
Institute of Distance Learning, Information Technology and Online Projects,
Pyatigorsk State University,
357532, 9, Kalinina ave., Pyatigorsk, Russian Federation,
e-mail: altinorda23@gmail.com

Abstract

Judicial control at the stage of preliminary investigation is the guarantor of the protection of the rights and freedoms of citizens participating in criminal proceedings, who may be violated through the conduct of investigative actions, which in fact have no legal basis for their conduct. But both positive and negative aspects were identified in the implementation of judicial control. With the advent of judicial control, the question of its existence and further development in our country is more and more often raised in science, which is the purpose of the study. Preliminary judicial control consists in the consideration by the judicial authority of an application from the investigating authorities and prosecutors on obtaining a positive sanction for the implementation of the relevant investigative action. The purpose of this control is to verify the petition that was filed by the investigator or prosecutor, as well as to decide on it. In the future, judicial control is carried out when the procedural action has already been completed. This form of judicial control includes checking the actions carried out by the investigating authorities, as well as actions and acts that are appealed by interested parties, due to the possible violation of their rights by these decisions or acts. Today, the institution of judicial control has received its fundamental consolidation in criminal proceedings. And we can assume that judicial control can rightfully be considered a special area in the activities of the judiciary.

For citation

Trebukh V.A. (2022) Rol' sudebnogo kontrolya pri osushchestvlenii predvaritel'nogo rassledovaniya [The role of judicial control in the implementation of the preliminary investigation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 12 (8A), pp. 356-360. DOI: 10.34670/AR.2022.72.76.051

Keywords

Preliminary investigation, restriction of rights and freedoms, judicial control, law, investigation.

References

1. Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnoogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.
2. Elagina A.S. (2018) Doktrinal'nyye osnovaniya prav lichnosti v mezhdunarodnom prave: poisk novoy paradigmy [Doctrinal foundations of individual rights in international law: the search for a new paradigm]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (9A), pp. 282-287.
3. Elagina A.S. (2018) Interpretatsiya trendov urovnya prestupnosti: normal'nye i shokovye izmeneniya [Interpretation of crime trends: normal and shock changes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 144-152.
4. Ismailova S.D. (2021) Sudebnyi kontrol' za proizvodstvom sledstvennykh deistvii [Judicial control over the production of investigative actions]. *Gosudarstvennaya sluzhba* [Public Service], 2, pp. 156-158.
5. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 g.* [The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on 12.12.1993].
6. Shnaider D.I. (2020) Ponyatie, sushchnost' i znachenie sudebnogo kontrolya v ugolovnom sudoproizvodstve [The concept, essence and significance of judicial control in criminal proceedings]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 19, pp. 392-394.
7. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 18.12.2001 №174-FZ* [Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Federal Law of December 18, 2001 No. 174-FZ].
8. Yatsenko S.S. (2017) Sudebnyi kontrol' na dosudebnom proizvodstve [Judicial control in pre-trial proceedings]. In: *Pravo: sovremennye tendentsii* [Law: modern trends].
9. Riesenfeld, S. A., Bauman, J. A., & Maxwell, R. C. (1951). Judicial Control of Administrative Action by Means of the Extraordinary Remedies in Minnesota. *Minn. L. Rev.*, 36, 435.
10. Böse, M. (2019). Judicial Control of the European Public Prosecutor's Office. In *EU Criminal Justice* (pp. 191-203). Springer, Cham.